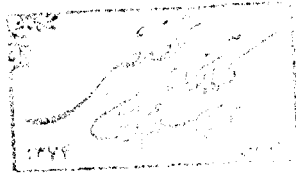


م . ر . آرونوا - ک . ز . اشرفیان

دولت نادرشاه افشار

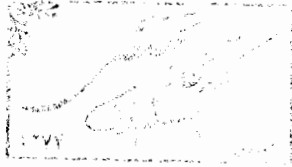


دولت نادرشاه افشار



م . ر . آرونوا - ک . ز . اشرفیان

دولت نادر شاه افشار



ترجمہ : حمید امین

انتشارات دانشگاهی

چاپ اول : دانشکده علوم اجتماعی

چاپ دوم : انتشارات شبگیر

دولت نادرشاه افشار

نوشته‌ی / م . ر . آرونووا / ک . ز . اشرفیان

ترجمه : حمید امین

چاپ دوم : دی‌ماه ۲۵۳۶

چاپ افست ، چاپخانه فاروس ایران

انتشارات شبگیر ، داهرضا ، خیابان فروردین

فهرست مندرجات

یک	سرسخن مترجم
سی	درباره مؤلفان
سی و سه	پیشگفتار
۱	فصل اول : نگاهی به منابع کتاب
۱۶	منابع قفقازی
۲۱	منابع روسی (مطالب چاپ نشده)
۲۶	منابع روسی (مطالب چاپ شده)
۲۹	منابع اروپای غربی
۳۳	فصل دوم : نگاهی کوتاه به تاریخ دولت صفویان
۷۰	فصل سوم : سیاست ارضی نادرشاه و رشد بهره‌کشی فئودالی
۹۶	متن فرمان نادرشاه
۱۱۳	فصل چهارم : دولت نادرشاه، استبداد فئودالی
۱۶۵	فصل پنجم : جنبش‌های خلق در دولت نادرشاه
۱۷۳	قیام اعراب سنی‌مذهب بندرعباس و مردم فارس
۱۸۶	قیام‌های استرآباد و مازندران
۱۹۲	قیام فارس (۱۷۴۴)
۱۹۶	قیام مسقط و بحرین
۱۹۸	قیام خوی و سلماس
۱۹۹	جنبش صفی‌میرزا
۲۰۲	قیام گیلان و ایالات دیگر ایران
۲۰۰	قیام سیستان
۲۰۹	قیام کرمان
۲۱۰	شورش کردهای خبوشان

۲۱۰	قیام اصفهان
۲۱۱	قیام فارس
۲۱۲	جنبش رهایی بخش ملی در قفقاز و آسیای میانه
۲۶۲	فصل ششم : پاشیدگی اقتصادی و تلاشی دولت نادرشاه
۲۹۸	نتیجه
۳۱۰	پیوست
۳۱۵	نام نامه
۳۳۸	کتابنامه

متر مینخن هتر حجم

کتاب حاضر، تاریخ مختصر اجتماعی - اقتصادی ایران در دهه های چهارم و پنجم قرن هجدهم میلادی، یعنی دوره حکومت نادرشاه است. درباره نادر و ایران دوره نادر، کتابهای بسیاری، چه به زبان فارسی و چه به زبانهای دیگر، نوشته شده (منظور کتابهایی است که به زبان فارسی ترجمه شده اند). بیشتر این کتابها با علم تاریخ بیگانه اند و در واقع، نه حتی راه وقایع نگاری، بلکه راه افسانه سرایی را پیموده اند. دگرگونی ناگهانی که پس از حکومت طولانی خاندان صفوی رخ داد و جنگ های میهنی مردم ایران علیه تجاوزکاران ترك و افغان، و کسب پیروزی های بزرگ پس از شکست های حقارت بار آخرین شاهان صفوی، بسیاری از تاریخ نویسان یا بهتر بگوییم وقایع نگاران بی مایه را دچار سردرگمی کرده، آنها را از درك ریشه های اجتماعی - اقتصادی این وقایع ناتوان ساخته و به افسانه سرایی واداشته است.

این دسته از تاریخ نگاران، به جای اینکه وقایع این دوره را جزئی از حرکت تاریخی جامعه بدانند و به سسشأ، جریان و انجام آن بیندیشند، قانونمندی آن را بیابند، به ریشه های اجتماعی هرواقعه برسند و سرانجام، نتایج را جمع بندی کنند و کلیاتی علمی بدست دهند، به قصه پردازی در مورد شخصیت نادر پرداخته اند. شاید علت این است که شخصیت نیرومند نادر و نیز لیاقت و استعداد نظامی او بسیاری از این تاریخ نگاران را تحت تأثیر قرار داده و آنان را از این نکته غافل کرده که چنین شخصیتی فقط در نتیجه نیازهای جامعه است که می تواند به وجود آید، رشد کند و نیز رویابد. آنچه مقدم است، حرکت جامعه است و نیازهای آن قانون.

مندی هایش. در خلاف جهت مسیر کلی حرکت جامعه، هیچ شخصیتی و بطور-کلی هیچ پدیده‌ای اجتماعی نمی‌تواند به وجود بیاید و در جهت این مسیر نیز هرچه به وجود آید، علی علمی دارد که قابل تحلیل و بررسی است. بررسی و تشخیص این علل و وظیفه اساسی تاریخ نگار را تشکیل می‌دهد. در صورتی که، تقریباً هیچ-یک از نویسندگان آثار موجود در مورد نادر، به چنین کاری دست نزده‌اند. البته گاهی در کتاب‌های تاریخ، مطالب درخور توجهی در باره نادر و ایران دوره نادر می‌توان یافت ولی هیچگونه اثر علمی مستقلی در این باره، در زبان فارسی، وجود ندارد. و به طور کلی می‌توان گفت، اکثریت نزدیک به تمام آثار مربوط به نادر، در زبان فارسی، دارای یک وجه مشترکند. این وجه مشترک غیر علمی بودن آنهاست:

« سر مور تیمر دوراند... می‌گوید... اگر نادرشاه پس از فتح هندوستان و بخارا و خیوه مرده بود، تا ابد قهرمان ملی ایران باقی می‌ماند، بدبختانه او زنده ماند تا مورد تنفر ملت‌هایی که آنان را از تجزیه نجات داده بود واقع گردد! ». دوراند با این اظهار نظر خود در واقع ارزش تاریخ را تا حد یک رمان پلیسی پایین می‌آورد: بخاطر حادثه‌ای، به تصورش نامعقول، افسوس می‌خورد و می‌پندارد که اگر خودش نویسنده رمان بود، حوادث را خیلی بهتر می‌پروراند. اما به راستی وقتی آقای دوراند می‌گوید: «بدبختانه»، از چه چیز سال‌های پایان کار نادر تأسف می‌خورد؟ از اینکه خلق درمانده بهای گزاف جنگ‌های کشورگشایانه را می‌پرداخته؟ از اینکه فشار بهره - مالیاتها روستاییان را فراری کوه و دشت می‌کرده؟ یا از اینکه قهرمان داستان مورد توجه‌اش تا آخر خوب نیامده؟ در این صورت، کلمه «بدبختانه» آقای دوراند، در واقع آه حسرت‌باری است که معمولاً خواننده گان ساده دل رمان‌های پلیسی، بخاطر کشته شدن یا عدم موفقیت قهرمان داستان، از دل بر می‌آورند.

آ. دو کلوستر می‌گوید: «عده‌ای وی را [نادر را - م.] سویسی، برخی

هلندی، بعضی انگلیسی و عده‌ای فرانسوی و حتی یک کیش مرتد می‌دانند. روایتی در دست است که به موجب آن موطن وی تیرلمن (Tirlemont) واقع در برابان (Braban) می‌باشد و یکی از خواهران وی با دو بچه‌اش در آنجا زندگی می‌کنند». ظاهرآ دو کلوتر هم از آن دسته تاریخ نگاران اروپائی است که خود و تمدنشان را مرکز ثقل جهان می‌پندارند و هر سألۀ تاریخی را با دید «اروپا مرکزینی» (اروپا سانترالیزم) بررسی می‌کنند. اینان نمی‌توانند بپذیرند که از سلتی یا فردی غیر اروپائی کار کمابیش بزرگی سربزند.

در واقع، آقای دوکلوتر، بر اساس همین زمینۀ فکری تصور کرده است که لابد نادر هم اروپائی است. ذکر این پندار بی پایه، از جانب یک تاریخ نگار، گذشته از اینکه ناشی از تعصب ملی و قومی او و خوار پنداشتن ملت‌های دیگر، بویژه ملت‌های شرق است، اساساً مربوط به بی‌اطلاعی و نادانی او در مورد تاریخ و علوم اجتماعی است.

ژنرال سرپرسی سایکس می‌گوید: «... [نادر] به خواب دید که حضرت علی (ع) یک شمشیر به کمر او بسته و وی را برای نجات ایران روانه می‌کند و به او وعده تخت ایران را می‌دهد».

مؤلف دیگری می‌گوید: «[او] چون با احساسات عالی‌تر از وضع خود و با جاه‌طلبی... به دنیا آمده بود، به زودی چو بدستی شبانی را ترك گفت و...». خلاصه، این گونه گفته‌ها، در کتاب‌های مربوط به نادر، آنقدر زیادند که نمی‌توان تمام آنها را در اینجا نقل کرد، و آنقدر تهی و بی‌ارزشند که لزومی هم به ذکر تمامی آنها نیست.

۱- آ. دوکلوتر، تاریخ نادرشاه، تیریز ۱۳۴۶، ص ۴.

۲- ژنرال سرپرسی سایکس، پیشین، ص ۳۸۸.

۳- آ. دوکلوتر، پیشین.

امروز دیگر، تاریخ به عنوان یک علم تلقی می‌شود و هریک از وقایع تاریخی با روش علمی مورد تجزیه و تحلیل قرار می‌گیرد: علل پدید آورنده آن کشف می‌گردد و عواقب آن نیز معلوم می‌شود، ولی هنوز تمام تاریخ نگاران و پژوهندگان مسائل تاریخی، از قوانین علم تاریخ باخبر نیستند و طرز تحلیل پدیده‌های تاریخی را بطور علمی نمی‌دانند. هنوز ما مجبور به خواندن قصه‌هایی به نام تاریخ هستیم که اگر در شمارمان‌های ماجرابی چاپ می‌شد، هرگز آن‌ها را نمی‌خواندیم. هنوز ما باید سخن دو کلوستر را که می‌گوید: «عده‌ای نادر را سویسی، برخی هلندی، بعضی انگلیسی...» نه به عنوان مطالعه تنگ نظری‌های یک تاریخ نگار «اروپا مرکز بین»، بلکه به عنوان تاریخ کشورمان بخوانیم. هنوز باید کودک دبستانی نام و نشان تمام «اشک»‌ها را حفظ کند و امتحان بدهد، بدون اینکه حتی بداند، در زمان آن‌ها مردم چگونه تولیدی کرده‌اند؟ در چنین صورتی سخن گفتن از معنی تاریخ زیاد هم پرت نیست و گویا هنوز لازم است که اصول ابتدایی و نکات بدیهی علم تاریخ یادآوری شود و گفته‌های غیر علمی با آن سنجیده گردد.

بهرحال، در میان آثار مربوط به نادر دو نکته اساسی به چشم می‌خورد: یکی اینکه، اکثر مؤلفان، رهایی ایران را از چنگال ترکان و افغانان در اواخر دوران حکومت صفویان و نیز پس از سقوط این خاندان، ناشی از لیاقت و شخصیت نادر دانسته‌اند و یکی دیگر اینکه، توجه این تاریخ نگاران، اکثراً به شرح جنگ‌ها و فتوحات نظامی معطوف بوده‌است، بدون اینکه علل اجتماعی - اقتصادی این جنگ‌ها و نیز عواقب اجتماعی - اقتصادی این جنگ‌ها را در نظر بگیرند.

در مورد نکته‌ی اول، یعنی پربها دادن تاریخ نگاران به تأثیر فردیت نادر در

تاریخ ایران ، نمونه‌های بسیاری هست که ما چندتای آنها را در اینجاسی آوریم : سایکس می گوید : « بدین ترتیب ، چوپان افشار که در کمال شکوه و جلال بر اثر نبوغ نظامی خود ایران را از دست افغانها ، ترکان و سایر مهاجمین آزاد ساخته بود ... بر تخت کورش ، انوشیروان و شاهعباش جلوس نمود^۱ . همو در جای دیگری می گوید : « وی هیکلی باشکوه داشت ... و نیز پیشوا و فرماندهی مادرزاد بود^۲ .

کسروی تاریخ نگار ایرانی در مقدمه «تاریخ مشروطه ایران» ، اشاره ای نیز به نادر دارد . او می گوید : «می دانیم که چون نادر کشته گردید ، آن بزرگی که با کوشش های خود برای ایران پدید آورده بود از میان رفت^۳ .

شکی نیست که نادر گذشته از شخصیتی نیرومند ، دارای نبوغ نظامی و فرماندهی نیز بوده ، اما آیا سجایای شخصی قهرمانان است که سیر تاریخ را تعیین می کند ، یا «حرکات کند ولی بزرگ شرایط اقتصادی» و نظام اجتماعی ؟ «مونود» به درستی می گوید : «برای تاریخ نگاران زیاد عادت شده که مخصوصاً خود را با ظواهر درخشان و غیر مترقب و در عین حال گذرنده فعالیت انسانی و با وقایع بزرگ و مردان بزرگ مشغول نمایند . در صورتی که به جای آن بایستی به حرکات کند ولی بزرگ شرایط اقتصادی و سازمان های اجتماعی توجه نمود . همان حرکاتی که قسمت پیوسته و در حقیقت قابل توجه تکامل بشری را تشکیل می دهند ، همان حرکاتی که با دقت قابل تجزیه و تحلیل بوده و ... » . این سخن مونود به دقت در مورد تاریخ نگاران دوره نادر صدق می کند . سجایای شخصی نادر و وقایع بزرگ زمان او در واقع همان «ظواهر درخشان ، غیر مترقب و در عین حال گذرنده فعالیت انسانی» است که بیشتر نگارندگان تاریخ این دوره را فریفته و به خود جلب کرده .

۱- ژنرال سرپرستی سایکس ، پیشین ، ص ۳۹۶ .

۲- همان ، ص ۴۲۶ .

۳- احمد کسروی ، تاریخ مشروطه ایران ، تهران ۱۳۴۶ ، ص ۷ .

بیشتر این تاریخ نگاران به تأثیر فردیت نادر در تاریخ ایران بهایی بیش از حد می دهند و حتی آن را تعیین کننده نیز می دانند. در جواب اینان باید بگوییم که علم تاریخ حدود تأثیرات فرد را در تاریخ چنین تعیین کرده است :

۱- فرد می تواند در شکل وقایع و حتی در بود و نبود آن ها تأثیر قاطع داشته باشد، ولی بهیچوجه نمی تواند مسیر تاریخ را عوض کند.

۲- فرد فقط می تواند نقش تند کننده و کند کننده در مسیر تاریخ را داشته باشد.

۳- امکان و شرایط تأثیر فرد در جریان تاریخ را جامعه و نظام اجتماعی حاکم بر آن به وجود می آورد.

۴- بروز هرگونه استمدادی، ناشی از شرایط معین اجتماعی است، در نتیجه ظهور و روآمدن افراد بزرگ و نخبه هم ناشی از علل مشخص اجتماعی است.

البته هنوز بسیاری کسانی که تاریخ را کارنامه مردان بزرگ می پندارند، ولی از نظر علم تاریخ پندار آنان به کلی بی پایه و نادرست. مردان بزرگ - چنان که گفتیم - می توانند در چگونگی و حتی بود و نبود واقعه ای یا واقعه هایی نقش تعیین کننده داشته باشند، چگونگی و بود و نبود وقایع هم به سهم خود می تواند شکستگی های زیگزاگ، ساندی در مسیر تاریخ ایجاد کند، اما بهیچوجه نمی تواند تاریخ را از مسیر اصلی خود خارج سازد. مثلاً اگر نادر به هندوستان لشکر کشی نمی کرد، ما اکنون تاریخ هندوستان را که ورق می زدیم، با وقایع دیگری روبرو بودیم، ولی آیا تکامل تاریخی هندوستان هم به گونه ای دیگر بود؟ آیا در این صورت، در هندوستان، نظام اجتماعی نشود الیزم به رشدش را انجام نپوشیدگی نمی رسید؟ و آیا سرمایه داری در هندوستان به وجود نمی آمد؟ البته ممکن بود که وقایعی دیگر، مسیر تکامل تاریخی جامعه هندوستان را کند یا تند کند، ولی اگر گونه کردن مسیر کلی تاریخ از هیچکس ساخته نیست. چگونه ممکن است که فردی هر قدر هم که نابغه باشد، بتواند مثلاً فرانسه امروزی را به دوران نشود الیزم بازگرداند. تازه تأثیر فرد در شکل و بود و نبود وقایع تاریخی نیز حدهای دارد و هرگز فرد نمی تواند عامل کاملاً خودانگیخته وقایع تاریخی

باشد . اگر نادر لشکر کشی به هندوستان را به دلخواه شخص خودش انتخاب می کند ، درست است که سجایای شخصی او در این انتخاب و نیز در انجام این عمل مؤثرند ، اما اولاً این نظام اجتماعی زمان او و اصول و قوانین خاص این نظام است که به او چنین حقی را می دهد ، یعنی در واقع نظام اجتماعی است که اجازه می دهد فردی در واقعه ای مؤثر باشد و تا چه اندازه مؤثر باشد و ثانیاً شرایط اقتصادی و اجتماعی آن زمان است که او را به فکر لشگر کشی به هندوستان می اندازد . تازه پیروزی نادر در این جنگ ، خودداری علل زیاد و پیچیده ای است که سجایای شخصی نادر یکی از آن علت ها است . اگر فتودال ها و سران نظامی حکومت نادر با این لشگر کشی مخالف بودند و آن را دقیقاً مخالف منافع طبقاتی خویش تشخیص می دادند ، اگر دهقانان در حال شورش و طغیان بودند ، اگر نادر مخارج این لشکر کشی را نمی توانست تأمین کند ، و خلاصه اگر حکومت هندوستان پایه های اقتصادی و اجتماعیش سست نمی بود و از قدرت مالی و نظامی برخوردار بود ، آیا باز هم نادر می توانست به هندوستان لشکر کشی کند و یا اگر می کرد ، این لشگر کشی باز هم به سودش پایان می یافت ؟

اما سجایای شخصی نادر از کجاشی شده ؟ شکی نیست که عوامل طبیعی و بیولوژیک می توانسته اند در چگونگی سجایای شخصی نادر تأثیر داشته باشند ؟ ولی آیا علوم طبیعی و بیولوژی می توانند تبیین کننده شخصیت فرد باشند ؟ و آیا گوناگونی انواع شخصیت ها در جامعه های مختلف و در طول تاریخ ، ناشی از اختلافات فیزیولوژیک بین افراد است ؟ یا برعکس ، عوامل اجتماعی است که در ساختن شخصیت فرد نقش تعیین کننده دارد ؟ واقعیت این است که اختلافات فیزیولوژیکی بین افراد ، که ممکن است ناشی از عوامل طبیعی هم باشد ، فقط می تواند زمینه ای برای تأثیر تعیین کننده عوامل اجتماعی ایجاد نماید . پس در واقع ، روابط اجتماعی بین انسان ها است که خالق شخصیت فرد است . بنابراین ، هر شرایط اجتماعی معینی اولاً شخصیت هایی خاص خود به وجود می آورد و ثانیاً هر شخصیت را در جای مناسب

خوبش قرار می‌دهد. بدین ترتیب، مثلاً هنگامی که در جامعه‌ای، شرایط اجتماعی، صلح و آرامشی نسبتاً پایدار را ایجاد می‌کند، اولاً شخصیت‌هایی که دارای روحیه نظامی هستند به وجود نمی‌آیند، ثانیاً اگر چنین شخصیت‌هایی به وجود آیند، مجال ظهور و بروز استعداد‌های خود را نمی‌یابند و در نتیجه، استعدادها و توانایی‌های بالقوه‌شان به فعل در نمی‌آید و همانطور بی‌مصرف می‌ماند. مثلاً در چنین جوامعی، اولاً نابلیون نمی‌تواند به وجود بیاید و در ثانی اگر به وجود بیاید، نمی‌تواند خود را به اسپراتوری برساند و در نتیجه، او در شغلی کوچک باقی خواهد ماند و از استعداد-هایش با برده‌ی محدود و کم‌تأثیر استفاده خواهد کرد، یا اصلاً استفاده نخواهد کرد.

اوضاع اجتماعی ایران در عهد شاه‌سلطان حسین صفوی و پسرش طهماسب نیز علل اساسی پیدایش نادر بود، زیرا سلطه بیگانگان، ضعف و ناتوانی حکومت و تباهی خاندان سلطنت از طرفی و تضاد منافع اشراف فئودال محلی با بیگانگان، تصمیم آنها به مبارزه، آمادگی خلق برای طغیان علیه اشغالگران و نیز آغاز طغیان از طرف دیگر، وجود فرمانده کارآمدی را الزام‌آوری کرد. در چنین شرایطی، نادر مجال یافت که استعداد‌های خود را بروز دهد و خود را به فرماندهی مبارزات ضد اجنبی خلق‌های ایران و نیز اشراف فئودال محلی برساند. پس از بیرون راندن بیگانگان، دیگر جامعه به وجود چنین شخصی نیاز نداشت، دیگر پایان کار نادر فرا رسیده بود و طبیعی‌تر این بود که کنار گذاشته شود. مردم علیه او قیام می‌کردند و فئودال‌ها هرچم استقلال برمی‌افراشتند. نادر نیز به ناچار خشونت می‌کرد، می‌کشت، قتل‌عام می‌کرد، اموال فئودال‌ها را مصادره می‌نمود، اعدامشان می‌کرد و به قول محمد-کاظم، «چون گوسفند پوست از تن» آنان در می‌آورد، با راه انداختن جنگ‌های کشور گشایانه، فئودال‌ها را به طمع غنایم می‌انداخت و خلاصه بدین گونه خودش را بر جامعه تحمیل می‌کرد، اما از نظر تاریخ کار او دیگر تمام شده بود و می‌بایست کنار برود و یا نقش خود را عوض کند. تلاش‌های او - اگرچه خردسندان و مدبرانه -

فقط می توانست نابودیش را کمی به تأخیر بیندازد.

چنانکه گفتیم ، دومین نکته ای که در میان آثار مربوط به نادر ، به چشم می خورد ، پرداختن تاریخ نگاران به شرح مفصل جنگ ها و فتوحات نظامی است ، بدون اینکه به علل و نیز عواقب این جنگ ها توجهی داشته باشند . شرح پرآب و تاب جنگ ها و لشکرکشی ها کار آسانی است . هم اسناد و مدارک بیشتری درباره آنها وجود دارد و هم به قول مونود ، این وقایع ظواهری درخشان دارند . از طرفی هم با شرح پرآب و تاب قضایا ، هیچ مسأله ای مطرح نمی شود که تاریخ نگار برای پاسخ گفتن به آن نیاز به تلاشی ذهنی داشته باشد . کار راحت و بی دردسری است و می توان از این طریق کتاب های قطوری به وجود آورد . پس تعجبی ندارد ، اگر به گمان برخی ، «تاریخ» همان «داستان جنگ ها باشد» . البته برای تاریخ علمی نیز مسأله جنگ ها و لشکرکشی ها اهمیتی خاص دارد ، ولی تاریخ علمی اولاً علل اجتماعی - اقتصادی این جنگ ها و ثانیاً عواقب آنها را بررسی می کند و به شرح بی ثمر وقایع نمی پردازد .

* * *

آنچه گفتیم ، در واقع ، در توجیه این ترجمه بود . یعنی نبودن یک اثر علمی مستقل ، در مورد تاریخ ایران دوره نادر ، به زبان فارسی ، مترجم را بر آن داشت ، که کتاب حاضر را به فارسی ترجمه کند . این کتاب را دو تن از دانشمندان شوروی نوشته اند ، که در پایان مقدمه ، آن ها و آثارشان را معرفی خواهیم کرد . کتاب حاضر دارای یک پیشگفتار و شش فصل است . دو فصل اول و دوم در حکم مقدمه کتاب است : فصل اول به بررسی منابع تاریخ این دوره اختصاص دارد و فصل دوم به شرح مختصر تاریخ دوره صفوی و زمینه اجتماعی پیدایش نادر . در فصل های چهارگانه بعد ، مسایل اقتصادی ، اجتماعی و سیاسی ایران در دهه های دوم و سوم قرن دوازدهم هجری خورشیدی مورد بررسی قرار گرفته . این کتاب یک اثر تحقیقی در زمینه تاریخ اجتماعی - اقتصادی است و طبعاً

تنها برای کسانی قابل استفاده خواهد بود که نظام‌های اجتماعی را بشناسند و لااقل سابقه‌ای در مطالعه تاریخ اجتماعی داشته باشند. روشن است که این امر تعداد استفاده‌کنندگان از کتاب را خیلی محدود خواهد ساخت. برای اینکه این محدودیت تقلیل یابد و کتاب مورد استفاده وسیع‌تری قرار گیرد و حتی دانش‌آموزانی که علاقه‌مند به تاریخ کشوران هستند، بتوانند از آن استفاده کنند، در زیر مختصری در باره نظام اجتماعی فئودالیزم شرح خواهیم داد.

نظام اجتماعی 'فئودالیزم'

بر اساس قوانین علم تاریخ، جامعه بشری قانونمندانه تکامل می‌یابد و در

۱- نظام اجتماعی عبارت است از مجموعه تمام نیروهای تولیدی (انسان و تجربیات تولیدی او) و وسائل تولید، که آن نیز عبارت است از ابزار تولید + مواد اولیه و زمین و ساختمان (و روابط تولیدی) (اشکال مالکیت + پایگاه طبقاتی گروه‌های اجتماعی + چگونگی توزیع فرآورده‌های مادی) هر جامعه، باضافه نهادهای اجتماعی، زندگی اقتصادی، سیاسی و فرهنگی آن جامعه در یک مرحله معین تاریخی که به آن شکل‌بندی اجتماعی (به لاتین ← Formatio) یا شکل اجتماعی نیز می‌گویند.

۲- فئودال (Feodalis) یک کلمه لاتین میانه است که خود از کلمه فئودوم (Feodum) یا Feudum گرفته شده. کلمه فئودوم نیز لاتین میانه است که تبار یونان باستانی دارد (فی‌هاوود (Fihoud). در زبان یونان باستانی، کلمه فی‌هو (Fihu) یا فه‌هو (Fehud) به معنی دارایی، از منک گرفته تادام و پپول است و پسوند «اود» (od)، در این زبان، تملک را می‌رساند، مانند پسوند «-تد» در زبان فارسی امروز.

در زبان لاتین میانه، فئود به معنی زمینی بود که وصال (تابع) از سینور (بزرگتر) خود در ازای باج و حراج سالانه و نیز خدمتی مشخص دریافت می‌کرد. معادل‌های تقریبی فئود در زبان فارسی، تیول و اقتطاع و چند واژه دیگر است که مفهوم هر یک دارای ویژگی‌هایی است.

جریان تکامل خود ، همواره از یک نظام اجتماعی به سوی نظام اجتماعی نو تر ، گذر می کند .

تمام جوامع بشری از نظام های اجتماعی معینی می گذرند - مگر در مواردی که یک جامعه ، در اثر عوامل خارجی ، راه میان بر طی کند و یک یا حتی چند نظام اجتماعی را از سر نگذارند (مانند قبایل بومی آمریکا ، که یکباره از نظام اجتماعی نخستین ، به نظام سرمایه داری رسیده اند) . هر نظام اجتماعی که خود نیز سرچله معینی از تاریخ یک جامعه است ، قوانین خاصی برای پیدایش ، تکامل و گذار به نظام اجتماعی عالی تر از خود دارد . فئودالیزم نیز یک نظام اجتماعی است که تقریباً تمام جوامع موجود در سرحلی از تاریخ خود ، به آن رسیده اند . این نظام اجتماعی ، بطور کلی ، از درون نظام برده داری سر بر آورد ، از سرزهای جوامع گذشت ، جامعه های قبل از برده داری را نیز به زیر بوغ خود در آورد ، در کشورهای مختلف سرحل رشد و تکامل خود را طی کرد و سرانجام ، برای نخستین بار در انگلستان و فرانسه ، جای خود را به نظام بعدی (سرمایه داری) داد . فئودالیزم نظامی اجتماعی است که مبتنی بر تولید دستی (تولید با کار مستقیم انسان و حیوان) کشاورزی و دامداری و نیز مختصری صنایع کوچک دستی است و طبقات اصلی آن یکی طبقه رعیت (سرف Serf) است که تولید کننده مستقیم اصلی جامعه می باشد و بر ابزار تولید (بیل ، داس ، خیش و غیره) و تا حدودی دام ها مالکیت دارد ، یکی هم طبقه فئودال است که بر زمین و آب مالکیت کامل و بر زندگی و دارایی رعیت مالکیت ناقص دارد و از طریق بهره های سه گانه فئودالی (کاری ، جنسی و پولی) رعیت را مورد بهره کشی قرار قرار می دهد . این نظام اجتماعی ، تقریباً در تمام کشورهای جهان ، البته با ویژگی های متفاوت ، به وجود آمده :

در اروپای غربی ، نظام فئودالی ، از زمان سقوط امپراتوری روم (قرن پنجم میلادی) به وجود آمد و تا انقلاب بورژوازی در انگلستان (قرن هفدهم میلادی) و در فرانسه (قرن هیژدهم) ادامه یافت . بدین ترتیب که ، در قرن های نخستین بعد

از میلاد، نظام برده‌داری در امپراطوری بزرگ روم به آخرین مراحل تکاملی خود رسیده بود و در نتیجه، ادامه روابط تولید برداری، از رشد نیروهای تولیدی جامعه جلوگیری می‌کرد؛ برده‌ها، یعنی نیروی اساسی تولیدی جامعه برده‌داری، به حاصل کار خود علاقه‌مند نبودند، آنها بدون میل و رغبت خود و بازور مستقیم به کار واداشته می‌شدند و این امر سبب می‌شد که آنها فقط بتوانند از ابزار ابتدائی کار استفاده کنند. بدینجهت، ادامه روابط تولید برده‌داری در امپراتوری روم، نمی‌توانست با تکامل نیروهای تولیدی جامعه سازگار باشد. اقتصاد برده‌داری دیگر سودآور نبود. از طرفی دیگر، مقاومت برده‌ها پی‌در پی رشد می‌کرد و قیام‌ها هرچه بیشتر گسترش می‌یافت (از جمله، مهم‌ترین آنها، قیام تحت رهبری اسپارتاکوس که از سال ۷۳ تا ۷۱ قبل از میلاد طول کشید). مبارزات رنجبران آزاد (غیربرده) علیه برده‌داران نیز شدیدتر می‌شد. این همه، برده‌داران را مجبور می‌کرد که به شکل نوری از بهره‌کشی روی بیاورند. از طرفی، از مدتها قبل، در امپراتوری برده‌دار روم، بجز برده‌ها که تولیدکنندگان اصلی جامعه بودند، کشاورزان کوچکی وجود داشتند که قطعات کوچک زمین را از برده‌داران اجاره می‌کردند. این کشاورزان آزاد (غیره‌برده) که به آنها «کولون»^۱ می‌گفتند، هر یک مستقلاً به تولید کشاورزی می‌پرداختند و در مقابل زمینی که ارباب برده‌دار به آنها داده بود، به او اجاره بها می‌پرداختند و هفته‌ای چند روز برایش «بیگار» (بیگاری) انجام می‌دادند. این گونه اجاره‌داری را «کولونات» می‌گفتند. در آغاز، تعداد کولون‌ها کم بود و کولونات در اقتصاد جامعه برده‌دار روم نقشی فرعی داشت. تا اینکه در قرن اول پیش از میلاد، بحران اقتصادی و اجتماعی برده‌داری، یعنی رشد مقاومت برده‌ها، گسترش قیام‌ها و کاهش درآمد برده‌داران، آنها را مجبور کرد که به بهره‌کشی از کولون‌ها بیشتر

۱- از ریشه لاتین Colonus. این کلمه ابتدا به معنی کشاورز آزادی بود که خودزمین

خویش را می‌کارد.

روی بیاورند . در نتیجه ، در اواسط قرن اول میلادی کولونات‌ها هر چه بیشتر افزایش یافتند . برده‌داران ، این شکل از بهره‌کشی را بر شکل سابق (برده‌داری) ترجیح داده بودند . کولون‌ها به زمینداران (که برده‌دار نیز بودند) اجاره‌بهای پولی می‌پرداختند و برایشان بیگار انجام می‌دادند . مقدار «مالیات» و «وظیفه» (بهره و بیگار) پی‌درپی افزایش می‌یافت و در نتیجه ، کولون‌ها به اشراف برده‌دار بند همکارتر می‌شدند .

در قرن دوم ، کولون‌ها که اسکان پرداخت بدهی پس‌افتاده خود را به کلی از دست داده بودند ، عملاً دچار وابستگی کامل به زمینداران (همان برده‌داران) شدند . زمینداران هم مقرر کردند که کولون‌ها به جای اجاره پولی ، هم‌قسمتی از محصول را به آنها بپردازند و هم برایشان بیگاری بیشتری انجام دهند . در واقع کولون‌ها نطفه طبقه جدیدی بودند که طبقه رعیت (سرف) نامیده می‌شود . یکی از دانشمندان ، کولون‌ها را «پیشینیان رعیت‌های قرون وسطی» می‌نامد . از طرفی ، اکنون دیگر برده‌داران به برده‌های خود اسکان داشتن قطعه زمین‌های کوچکی را نیز می‌دادند . بدین ترتیب ، اختلاف بین برده‌ها و کولون‌ها روز به روز کمتر می‌شد ، به طوری که در آغاز قرن چهارم بعد از میلاد ، تمام تولیدکنندگان مستقیم جامعه (برده‌ها و کولون‌ها) ، به توده یک‌دست کشاورزان وابسته به ارباب تبدیل شدند . اکنون دیگر ، تمام برده‌ها و کولون‌ها ، بر روی هم طبقه واحد کشاورزان وابسته به فئودال (رعیت یا سرف) را تشکیل می‌دادند . مبارزات انقلابی این کشاورزان وابسته ، علیه زمینداران بزرگ ، در قرن‌های ۵-۳ بعد از میلاد با هجوم قبایل آلمانی و اسلاو به امپراتوری روم درهم آمیخت و در نتیجه ضربه مشترک خارجی و داخلی ، امپراتوری روم درهم شکست ، نظام برده‌داری کاملاً برافتاد و نظام فئودالی بر جای آن نشست .

در روسیه، نظام فئودالی، تقریباً از قرن نهم میلادی تشکیل گردید و تا اصلاحات ارضی سال ۱۸۶۱ میلادی عمر کرد^۱. در چین عمر فئودالیزم از تمام کشورهای دیگر طولانی‌تر بود: در این کشور، در زمان حکومت خاندان «خان» (۶۰۲ تا ۲۲۰ سال قبل از میلاد)، نظام فئودالی تشکیل گردید و تا قرن بیستم ادامه یافت^۲. در ایران نیز، می‌توان گفت که از دوره ساسانیان فئودالیزم بر جامعه حاکم شده^۳، ضمن پس‌روی‌هایی که در اثر تأثیر عوامل خارجی (هجوم‌ها) داشت، مسیر تکاملی خود را پیمود، تا اینکه در عصر مشروطه، در نتیجه رشد بورژوازی داخلی و نفوذ بورژوازی خارجی، ضرباتی خورد، خاصه اینکه اشکال ابتدائی ترآن (تیول) از میان رفت و شکل متکامل ترآن، ملکداری (مالکیت بدون شرط فئودالی) در کنار وقف و خالصه، همچنان باقی‌ماند و حتی جای پای خود را محکم کرد.

لازم به یادآوری است که تمام کشورهای جهان از برده‌داری به فئودالیزم نرسیده‌اند. مثلاً در کشورهای روسیه، لهستان، چک، بلغارستان، سربستان، آلمان، انگلستان و برخی کشورهای دیگر یا اصلاً برده‌داری به وجود نیامده یا نطفه‌های آن در حال تشکیل بوده که فئودالیزم بر جامعه‌ها کم شده^۴. در این گونه کشورها، هنوز نظام جماعتی نخستین حکمفرما بود که دولت‌های فئودال جوامع دیگر بر این جوامع مسلط شدند و بهره‌کشی فئودالی از کشاورزان آزاد جماعت‌های نخستین این کشورها را آغاز نمودند و نظام فئودالی را در این کشورها حکمفرما ساختند^۵.

۱- همان‌جا

۲- همان‌جا

۳- م.م. دیاکونوف، تاریخ ایران باستان، تهران.

۴- دانشنامه بزرگ ...

۵- کاسمینسکی، تاریخ قرون وسطی، تهران، ۱۳۴۲ و دانشنامه کوچک ...

چنانکه یاد شد، در نظام فئودالی، اساس اقتصاد، مبتنی بر تولید کشاورزی و دامداری (که خود وابسته به کشاورزی است) رعیت‌ها و وابسته به فئودال است. البته صنایع دستی و پیشه‌وری هم در نظام فئودالی وجود دارد، منتها نقش‌شان در اقتصاد جامعه کم است و تازه صنعت و بازرگانی در دوره فئودالیزم بسیار محدود و شکلی مشخص و ویژه این دوره دارد. تولید از نظر فنی با استفاده از ابزار ابتدائی، همراه با کار مستقیم انسان و حیوانات (روش دستی تولید) انجام می‌گیرد. طبقات اصلی در نظام فئودالی عبارت از طبقه فئودال و طبقه رعیت (سرف) است.

طبقه فئودال دارای ساختمان سلسله‌مراتبی خاصی است:

در اروپای غربی، در آغاز دوران فئودالیزم، پادشاه یا سینیور بزرگ، زمین‌های کشور را بین چند نفر از درباریان خود (دوک‌ها و کنت‌ها و اسقف‌ها) تقسیم می‌کرد و هر کدام از آنها را، هم به عنوان فرمانده نظامی و سیاسی و هم به عنوان اداره‌کننده، به قسمتی از سرزمین خود می‌فرستاد. این فرستادگان که واسال (تابع) پادشاه نامیده می‌شدند خود به سرزمینی که به آنها داده شده بود می‌رفتند، بساط حکومت خود را می‌گستراند و آنها هم مانند یک سینیور، سرزمین تحت فرمان خود را بین چند نفر از نزدیکان خود، باز به همان ترتیب تقسیم می‌کردند. یعنی در واقع این سینیورهای درجه دوم هم که خود واسال سینیور بزرگ بودند، برای خود واسال می‌گرفتند. این واسال‌های جدید نیز، هر یک سرزمین زیر فرمان خود را بین چند نفر از نزدیکان خود باز به همان ترتیب تقسیم می‌کردند، یعنی آنها هم برای خود واسال می‌گرفتند. این امر یک سلسله‌مراتبی به وجود آورده بود که به آن «هیرارشی فئودالی» یا «پلکان فئودالی» می‌گویند. در این سلسله‌مراتب، شاه یا مالک عالی، سینیور بزرگ بود، سینیورهای درجه دوم (دوک‌ها و کنت‌ها و اسقف‌ها) از طرفی واسال پادشاه بودند و از طرف دیگر، در سرزمین خود سینیور به حساب می‌آمدند و خود واسال‌هایی داشتند و همینطور سینیور درجه سوم و بعد. این سلسله‌مراتب به همین ترتیب ادامه می‌-

۴- «زعما» و «اعیان» که واسال‌های امیران پیش گفته بوده‌اند.
 ه- سپاهیان اقطاع دار که و اسال زعما و اعیان بوده‌اند.
 طبقه فئودال، زمین و آب را که وسایل اصلی تولید فئودالی بودند و گاهی هم گله‌های بزرگ دام رادر مالکیت خود داشت. این مالکیت نیز از طریق «هیرارشی فئودالی» اعمال می‌شد. یعنی، در واقع، مالکیت زمین و آب، سلسله‌مراتبی بود. در آغاز دوران فئودالیزم، هنگامی که سینیور سرزمینی را به واسال خود واگذار می‌کرد، مالکیت واسال بر آن سرزمین، مشروط بر این بود که واسال برای سینیور خدمتی نظامی و اداری انجام دهد و اگر واسال می‌مرد، دوباره سرزمین به سینیور باز می‌گشت و او می‌توانست باز آن را به هرکسی که بخواهد بدهد (اقطاع و تیول غیر ارثی). بعدها، این مالکیت مشروط، ارثی شد، اما همچنان مشروط باقی ماند. یعنی پس از مرگ واسال، وارثش به شرطی می‌توانست تیولداری سرزمین یادشده باشد که باز همان وظایف نظامی و اداری را برای سینیور انجام دهد (تیول ارثی). در اواخر دوران فئودالیزم، مالکیت بدون شرط بر زمین به وجود آمد (ملکداری) ولی تیول ارثی و حتی غیرارثی در کنار آن نامدتها همچنان وجود داشت. توسعه مالکیت بدون شرط همزمان بود با توسعه میستم موابب. بدین معنی که موابب پولی و جنسی به مقامات و کارمندان دولت، کم‌کم جای انواع اقطاع و تیول را گرفت. در این دوره، املاک فئودالی، حتی خرید و فروش هم می‌شد. ملکداری متکامل‌ترین شکل مالکیت فئودالی است. با توسعه شدید ملکداری، بورژوازی هم کم‌کم شروع به قدرت گرفتن کرد. لازم به یادآوری است که، روحانیان و مؤسسات مذهبی هم، در سلسله مراتب فئودالی جای می‌گرفتند. این رسم در تمام کشورهای فئودال جهان وجود داشت. در ایران، زمین‌هایی را که متعلق به مؤسسات مذهبی و خیریه بود، «موقوفه»^۱

۱- البته لازم به یادآوری است که وقف به عنوان یک اصطلاح حقوقی، دارای سفاهم

دیگری نیز هست که در اینجا مورد نظر مانیست.

می‌نامیدند. اداره‌کنندگان وقف، روحانیون بودند. گذشته از موقوفات، زمین‌های دیگری نیز در دست روحانیان بود، که حسابشان از زمین‌های وقفی جدا بود. وقف از آغاز تا پایان دوران فئودالیزم وجود داشت، منتها در اواخر دوران فئودالیزم که ملکداری رونق گرفت، مقدار زیادی از زمین‌های وقفی به‌ملک شخصی روحانیان تبدیل شد، قسمتی از آن هم زیر نظر دولت قرار گرفت. در دوره رونق ملکداری، گاهی برخی فئودال‌ها، مقداری از زمین‌های خود را به مؤسسات مذهبی و خیریه می‌بخشیدند که آنهم جزء موقوفات می‌شد. مالک واقعی موقوفات روحانیان بودند. آنها قشر خاصی از طبقه فئودال را تشکیل می‌دادند.

طبقه رعیت نیز شامل توده وسیع تولیدکنندگان مستقیم کشاورزی و دامداری می‌گردید که در روستاها، چادرگاهها (آب‌ها) و حواشی شهرهای کوچک می‌زیستند. در زندگی بوم‌نشینان، کشاورزی تفوق داشت و در زندگی چادرنشینان، دامداری. رعیت‌ها به دو صورت به تولید کشاورزی می‌پرداختند: یا به صورت منفرد، یعنی هریک یا چند خانوار رعیت، قطعه زمینی در دست داشت که مستقلاً در آن به تولید کشاورزی می‌پرداخت و به فئودال، بهره - مالیات کاری، جنسی و گاهی هم نقدی می‌پرداخت و یا به صورت مشترک، یعنی کشاورزان یک روستا به‌طور دسته - جمعی و طبق سنی خاص به تولید کشاورزی می‌پرداختند و بطور دسته‌جمعی نیز به فئودال بهره - مالیات می‌پرداختند که در این صورت آنها را، «جماعت روستایی - تابع فئودال» می‌نامند. در غرب، این جوامع را «مارکا» و در روسیه، «اوب‌شینا» می‌گفتند. جماعت‌های روستایی تابع فئودال، در واقع بقایایی از نظام جماعتی نخستین است که تا عصر فئودالیزم دوام آورده. به عبارت دیگر، «جماعت‌های روستایی تابع فئودال» همان جماعت‌های آزاد (اشتراکی) نخستین بوده که قبل از اینکه به

۱- در اواخر دوران فئودالیزم، در ایران شکل جدیدی از وقف به وجود آمد به نام

«وقف خاص» که بیشتر به ملکداری شبیه است تا به وقف.

برده داری برسند ، به تصرف دولتهای فئودال درآمده اند . در طی دوران فئودالیزم ، اغلب این جماعت های روستایی تابع فئودال از هم متلاشی شده اند و بین زمین های خانواده های آن مرزبندی به وجود آمده و به خانواده های رعیت تابع فئودال تبدیل شده اند ، ولی برخی از آنها تا قرن اخیر دوام آورده اند . مثلاً در ایران ، بقایای این جماعت های روستایی تابع فئودال را تا همین اواخر هم می توانستیم ببینیم .

داسداری نیز به کشاورزی وابسته بود . هر خانواده رعیت چند سر دام داشت که خانواده ، از شیر و پشم و گوشت و کار آن استفاده می کرد . صنایع دستی ، گلیم - بافی ، پارچه بافی و قالی بافی نیز در خانواده های روستایی وجود داشت . اقتصاد طبیعی بر جامعه روستایی حاکم بود ، یعنی هر روستایی تمام ما به نیاز زندگی خودش را خودش تهیه می کرد . رعیت ، هم مالک ابزار تولید بود و هم چند سر دام داشت . گذشته از این ها ، رعیت ، خانه ای نیز در سلک ارباب داشت ، همراه با مختصری ائات ، اما این مالکیت ها همه ظاهری بود ، زیرا ارباب بر جان و دارایی رعیت تا حدود زیادی تسلط داشت و از همین طریق هم ، یعنی از طریق « جبر غیر اقتصادی » او را مورد بهره کشی قرار می داد ، که برای توضیح مفهوم آن ، ابتدا لازم است ، به تشریح انواع بهره فئودالی در غرب و ایران بپردازیم :

واحد تولید فئودالی ، در اوپای غربی ، دونوع بود : یکی واحدهای تولیدی کوچک کشاورزان که در آنها خود کشاورزان تولید را به طور منفرد (کشاورز تابع فئودال) و یا به طور دسته جمعی (جماعت روستایی تابع فئودال) اداره می کردند و یکی هم واحدهای تولیدی بزرگ فئودال ها که به وسیله ی بیگار کشاورزان و با

۱- در برخی از روستاها که رعیت ها ، دام کاری و حتی ابزار تولید ، از خود نداشتند ، دهقانان مرفهی در روستاها بودند که گاو کاری و ابزار تولید لازم را در اختیار رعیت ها می می گذاشتند و در عوض سهمی از محصول را می بردند . در سال های اخیر ، در ایران ، به این دهقانان مرفه « گاوبند » می گفتند .

مدیریت نماینده فئودال اداره می‌شد. امادر ایران، واحدهای تولیدی بزرگ فئودال‌ها تقریباً وجود نداشت و کشاورزان در واحدهای تولیدی کوچک خود (جداگانه یا دسته‌جمعی) به تولید کشاورزی و دامداری می‌پرداختند و در عوض به فئودال‌ها بهره جنسی و گاهی نقدی می‌پرداختند. این امر یکی از مهمترین ویژگی‌های فئودالیزم ایران است.

یکی از مهمترین وجوه مشخصه نظام فئودالی شکل بهره‌کشی آن است. در نظام فئودالی، سه نوع بهره وجود دارد: بهره‌کاری، بهره جنسی و بهره پولی.

بهره‌کاری یا «بیگار» عبارت از کار بدون مزدی است که رعیت برای فئودال انجام می‌دهد. بهره جنسی نیز سهمی از محصول است که رعیت تحت عنوان‌های مختلف، به ارباب و دولت می‌پردازد. بهره پولی هم اجاره‌های نقدی زمین است. در اروپای غربی، در آغاز دوران فئودالیزم، بهره‌کاری بر سایر اشکال بهره تفوق داشت. یعنی به هر رعیت قطعه زمینی داده شده بود که روی آن کار می‌کرد و بدین وسیله مایحتاج زندگی خود را تا حدودی تأمین می‌کرد. بقیه وقت خود را هم صرف کار مجانی و اجباری (بیگار) در مزارع ارباب می‌کرد. این «بیگار» در واقع، بهره اصلی فئودالی را تشکیل می‌داد. بعداً در مراحل متکامل تر فئودالیزم، بهره جنسی و در پایان، پولی رواج یافت. بهره پولی مخصوص دوره تلاشی نظام فئودالی است، هنگامی که کشاورزان به روابط کالایی - پولی کشیده می‌شوند و محصول خود را در بازار می‌فروشند. در ایران نیز هر سه نوع بهره وجود داشته، منتها، به علت کمبود و حتی نبود مزارعی که با بیگار اداره شود، بهره‌کاری اغلب صرف امور تولیدی کشاورزی نمی‌شد و در نتیجه، نقش فرعی داشت. به دیگر سخن، در ایران از همان آغاز، بهره جنسی تفوق داشت و البته گاهی هم بهره پولی (بیشتر در روستاهای کنار شهرهای بزرگ، یا راه‌های کاروان‌رو یا به هنگام جنگ‌ها و لشکر-کشی‌ها که دولت به پول نقد نیاز داشت)، به صورت فرعی، رواج می‌یافت، ولی

بهره‌کاری (بیگار) هیچوقت نقش اساسی نداشت و همیشه به صورت فرعی در کنار بهره‌جنسی قرار داشت. بهره‌کاری در ایران، اغلب برای انجام امور فرعی زندگی ارباب (نه تولیدی) و ساختن بناهای دولتی و غیره و سرانجام، برای اجرای خدمات نظامی بوده. زیرا چنانکه یاد شد، در ایران واحدهای بزرگ تولیدی کشاورزی که زیر مدیریت نماینده فئودال باشد و بیگار کشاورزان اداره شود، وجود نداشت. رواج بهره‌پولی نیز، در طی دوران فئودالیزم در ایران، اندک و گهگاهی بود و آنقدر گسترش نمی‌یافت که بتوان آن را مژده رسان تلاشی نوآغاز نظام فئودالی دانست. مگر در این اواخر که خود موضوع بحثی جداگانه است.

بهره‌جنسی به صورت سهمی از محصول، به عنوان های گوناگونی، از رعیت گرفته می‌شد. قبل از ظهور ملکداری، در ایران، بهره فئودالی و مالیات از یکدیگر قابل تفکیک نبود، بدین جهت هم هست که آن را بهره - مالیات می‌نامند. بهره - مالیات هایی را که فئودال ها به صورت های مختلف از روستائیان می‌گرفتند، نام های گوناگونی داشت، مانند مالوجهات، سرشماری، یا ساق کش، چریک، چوپان - بگی و ده ها نام دیگر. خلاصه، بهره - مالیات های مختلفی وجود داشت و فئودال ها می‌توانستند به عنوان های گوناگونی از روستائیان بهره کشی کنند. بدین صورت، آن ها تمام محصول اضافی روستائیان و حتی مقداری هم از محصول لازم را (حد اقل محصولی را که برای ادامه حیات و ادامه کارشان لازم بود) از آن ها می‌گرفتند. مالیات بگیران گذشته از آنچه که «طبق دستور» از روستائیان می‌گرفتند، برای خود نیز تامی توانستند اخاذی می‌کردند. اگر آذوقه روستایی نمی‌توانست حرص و ولع آن ها را فرونشاند، کاجال (اثاث خانه) او و نقدینه ناچیزش را نیز می‌گرفتند. بسیار اتفاق می‌افتاد که روستائیان کسودکان خود را برای پرداخت بهره - مالیات می‌فروختند. مالیات بگیران، گاهی زنان جوان را هم، به عنوان مالیات قبول می‌کردند. برخی

مواقع اتفاق می افتاد که روستاییان یک ناحیه، به علت شورش و غیره، جریمه می شدند و می بایست مثلاً زنان و دختران خود را برای استفاده سربازان، به عنوان جریمه، به مأموران دولتی تحویل دهند.

فشار بهره - مالیات ها اغلب سبب فرار از روستا و در مراحل حادثه سبب شورش های دهقانی می گردید که بعداً در باره آن توضیح خواهیم داد.

گفتیم که در نظام فئودالی، فئودال بر زمین و آب مالکیت کامل و برجان و دارائی رعیت مالکیت ناقص دارد. می دانیم که در نظام برده داری، برده در مالکیت کامل برده دار قرار داشت. برده هیچگونه استقلالی از خود نداشت. او مانند ابزار جاندار بود. برده دار می توانست هر جور که می خواهد، با او رفتار کند. اسادر نظام فئودالی، رعیت دارای خانواده است، واحد اقتصادی خود را می گرداند و فئودال، لااقل بطور رسمی، برجان او مالکیت کامل ندارد و زن و دختر او رانمی تواند تصاحب کند و غیره. اما، با این همه در نظام فئودالی، فئودال تا حدود زیادی بر جان و دارایی رعیت تسلط دارد. رعیت مجبور است در مکان مشخص و برای ارباب معینی کار کند. یعنی خودش کار کند و به ارباب بهره مالکانه (کاری، جنسی، پولی) بپردازد. این اجبار، «اجبار غیر اقتصادی» است. یعنی فئودال، رعیت را از طریق جبر غیر اقتصادی مورد بهره کشی قرار می دهد. در نظام سرمایه داری، کارگر برای اینکه گرسنه نماند، مجبور است نیروی کار خودش را بفروشد. این اجبار، صرفاً اقتصادی است. اما رعیتی که مجبور است به ارباب خود بهره - مالیات جنسی یا پولی بدهد یا به صورت رایگان در زمین او کار کند، این دیگر اجبار اقتصادی نیست، بلکه اجباری غیر اقتصادی است. پس می توان گفت که اجبار غیر اقتصادی در جامعه سرمایه داری، وجود ندارد، بلکه اجباری که کارگر را وادار به کار می کند، صرفاً اجبار اقتصادی است. اسادر نظام فئودالی چنین نیست. در نظام

فئودالی، بهره‌کشی از طریق جبر غیراقتصادی انجام می‌گیرد و رعیت (سرف) وابسته به مکان مشخص و به ارباب معینی است («وابستگی سرواژی»). این مکان مشخص، برای بوم‌نشینان، روستا یا منطقه روستایی محل سکونتشان است و برای چادرنشینان، این مکان مشخص، محل کوچ قبیله است. ارباب معین هم، در دوره‌های مختلف نظام فئودالی دارای اشکال مختلفی است. در دوره تیولداری (مالکیت مشروط) تیولدار همان ارباب معین است. وقتی که یک تیولدار می‌رود و تیولدار دیگری به جایش می‌آید، در واقع، وابستگی رعیت همچنان پابرجا است، منتها، طرف دیگر این وابستگی که تیولدار باشد، عوض شده است، ولی روابط دگرگون نشده. در دوره ملکداری، ارباب معین همان ملکدار است که تقریباً تغییر هم نمی‌کند، مگر در دوره رونق شدید ملکداری که حتی ملک خرید و فروش هم می‌شود. در این صورت، با فروش ملک، رعیت خود به خود به ارباب جدید وابسته می‌شود.

شکل و درجه وابستگی رعیت به ارباب، در جاهای مختلف فرق می‌کرد. شدیدترین درجه این وابستگی که به بردگی شباهت زیادی داشت عبارت از این بود که رعیت مانند برده، در زمین ارباب به‌طور رایگان کار می‌کرد (بیگار) و خود نیز قطعه زمین کوچکی داشت برای تأمین زندگی. در روسیه و ورای قفقاز، فئودال‌ها، رعیت‌ها را، حتی بدون زمین هم خرید و فروش می‌کردند، درست مانند برده. اما در برخی از کشورها درجه این وابستگی خیلی ضعیف‌تر بود، بطوری که رعیت فقط مجبور بود مقداری بهره - مانیات بدهد. به‌طور کلی، مملوکیت رعیت، حداکثر وابستگی سرواژی است و نابرابری حقوقی رعیت با ارباب حداقل آن.

در ایران نیز وابستگی سرواژی، طبعاً وجود داشته. پروفیسور ا. پ. پتروففسکی در مورد شکل این وابستگی می‌گوید: «... وابستگی روستایی ایرانی به زمین، از لحاظ حقوقی، از وابستگی و تقید روستایی گرجی و یا روسی ماهوآ متمایز بوده. روستایی ایرانی وابسته به شخص ارباب نبوده، بلکه به زمین مقید شده بوده و بالنتیجه،

کسی نمی‌توانست وی را بدون زمین بفروشد و یا به دیگران منتقل کند و یا در وصیت‌نامه خویش ببخشد، مگر اینکه این معاملات با زمین انجام گیرد. یادقیق‌تر بگوییم - روستایی با ده و با مزرعه خرید و فروش و منتقل می‌شده^۱. ولی به هر حال وابستگی وجود داشته و باز به قول پتروشفسکی، «آزادی شخصی روستایی جز جعلی حقوقی چیزی نبوده و این جعل برای دولت ضرورت داشته تا رسماً نص‌فقه اساسی رانقص نکرده باشد. و عملاً روستایی موجودی بود وابسته و مقید و بی‌حق^۲». یکی از دلیل‌های وجود وابستگی رعیت‌ها در ایران فرار منفرد و دسته‌جمعی آنها از محل پرداخت مالیات است که در منابع به فراوانی از آن یاد شده.

دلیل این امر که وابستگی رعیت‌های ایران به ارباب، از برخی از جاهای دیگر کمتر بوده، به نظر پتروشفسکی، چنین است: «چون فئودال‌ها از خود، زراعت بزرگ متکی به بیغار روستاییان نداشتند و شرایط آبیاری واحه‌ای حکمفرما بوده و قطعات زمین، کوچک و بسیار خرد، و کم‌زمینی نسبی وجود داشته و در عین حال کشور پرجمعیت بوده، بنابراین مراتب، در روستا فقدان و یا کمبود کارگر و مزارعه‌گر احساس نمی‌شده است... و مالک می‌توانست همیشه به جای زارعی که زمین وی را ترک گفته، روستایی دیگری بنشانند^۳».

گذشته از طبقه رعیت و طبقه فئودال که طبقات اساسی جامعه فئودالی بودند، طبقه دیگری نیز در جامعه فئودالی وجود داشت (به وجود آمد). این طبقه، پیشه‌وران شهرها بودند. آنان به صنایع کارگاهی و نیز بازرگانی می‌پرداختند. پیشه‌وران جامعه فئودالی، نطفه طبقه جدیدی بودند که در نظام اجتماعی بعدی حکومت را در دست گرفت. پیشه‌وران در آغاز تحت حمایت و وابسته به فئودال‌ها بودند ولی

۱- ای. پ. پتروشفسکی، کشاورزی و...، پیشین، جلد ۲، ص ۲۸۱.

۲- همان‌جا.

۳- همان‌جا، ص ۱۶۸.

کم کم خود در مقابل آن‌ها سنگر گرفتند. مبارزه آن‌ها با فتودال‌ها، در کنار شورش‌های دهقانی همچنان ادامه پیدا کرد تا اینکه، این مبارزات با شورش‌ها دهقانی پیوند یافت و سرانجام در برخی از کشورهای اروپا، نظام فتودالی با رهبری همین پیشه‌وران بر افتاد.

گفتیم که فشار بهره‌مالیات به رعیت‌ها، گاهی برای آنان مطلقاً غیرقابل تحمل می‌شد. روستاییان به ناچار، خانه و کاشانه را رها میکردند و به کوه‌ودشت می‌گریختند. منابع تاریخی ملت‌ها پر است از فرار جداگان و دسته‌جمعی روستاییان به کوه و بیابان، در نتیجه فشار بهره‌های فتودالی. این واکنش منفی در مقابل ستم فتودال‌ها، اگر چه، در طی دوران فتودالیزم زیاد تکرار شد، ولی سرانجام به همان صورت خود باقی نماند، تکامل یافت و به شورش‌های دهقانی تبدیل گردید. شورش‌های دهقانی ابتدا پراکنده بود ولی کم‌کم وحدت می‌یافت. این شورش‌ها صرفاً خود به خودی بود و هیچ برنامه عملی و تئوری راهنمایی نداشت. بدین جهت در زیر لوای مذاهب و فرقه‌های گوناگون مذهبی قرار می‌گرفت. به عبارت دیگر، تمام شورش‌های دهقانی رنگ مذهبی داشت. همین امر سبب شده که بسیاری از محققین تاریخ، علت و انگیزه این شورش‌ها را اختلافات مذهبی بیندارند. ولی واقعیت این است که مذهب، تابع جنبش‌های اجتماعی است، نه متبوع آن^۱. دهقانان به ناچار برخواست‌های خودشان لافاه‌ای از یک فرقه مذهبی می‌پوشاندند، چون هیچ لباس دیگری نداشتند که به آن بپوشانند. این لافاه مذهبی هم هرگز در ماهیت جنبش‌های دهقانی تأثیری نداشت و فقط پس از شکست یا پیروزی نسبی این جنبش‌ها بود (جنبش‌ها هرگز کاملاً پیروز نمی‌شدند) که آن لافاه مذهبی، از علت وجودی خود جدا می‌شد و به صورت یک مذهب جدید، مانند همه مذاهب با همان چهره و همان عملکرد در می‌آمد. علم کردن این یا آن مذهب از جانب دهقانان،

درواقع بهانه‌ای بود برای مطرح کردن خواست‌های اجتماعی - اقتصادی آنان. گاهی اتفاق می‌افتاد که دوشورش دهقانی، در دونقطهٔ مختلف و در زیر لوای دو فرقهٔ مذهبی به‌ظاهر متضاد و دشمن، به همدیگر می‌پیوستند^۱ و متحد می‌شدند. این امر نشان می‌دهد که تأثیر مذهب در جنبش‌ها چقدر بی‌اهمیت و فرعی بوده. وجود شورش‌ها و قیام‌های مترقی دوران فتودالیزم را در زیر لوای پرچم یک فرقهٔ مذهبی، نباید دلیل مترقی بودن آن مذهب پنداشت.

معمولاً ناراضی و عصیان در دهقانان به تدریج انباشته می‌گردید و هنگامی که کاسهٔ صبر آنان را کاملاً لبریز می‌کرد، به بهانهٔ یک عمل بیرحمانه‌ای که از مأموران حکومتی سر می‌زد، منفجر می‌شد و سبب شورش خود به خودی و خشن می‌گردید، شورش‌های دهقانی نه هدف سنجیده‌ای داشت، نه دارای انضباط مشخصی بود و نه یک برنامهٔ عمل معین برای آن تنظیم می‌شد و بدین جهت هم نمی‌توانست پیروز شود. البته گاهی به‌طور نسبی یک شورش پیروزی‌مند و حکومت را نیز برای چند مدتی به دست می‌آورد، و موقتاً نظمی نو می‌چید، ولی به‌زودی این نظام نو برچیده می‌شد و دوباره روابط تولید فتودالی، به‌طور مستقیم و غیر مستقیم زنده می‌گردید: یا فتودال‌ها حکومت را سرنگون می‌کردند و یا خود نمایندگان دهقانان که حکومت را در دست داشتند به فتودال تبدیل می‌شدند. ایجاد یک نظم اجتماعی جدید، نیاز به یک شناخت اجتماعی و یک برنامهٔ عمل مبتنی بر این شناخت داشت و این شناخت از دهقانان بر نمی‌آمد. شورش‌های دهقانی حتماً می‌بایست مورد استفاده و رهبری طبقهٔ آگاه‌تری قرار گیرد.

پراکندگی، بی‌برنامگی و خودبه‌خودی بودن شورش‌های دهقانی و عاری بودن آن‌ها از یک آگاهی اجتماعی علمی، اغلب سبب می‌شد که فتودال‌های کوچک محلی، برای مستقل کردن خود از مرکز و برای تجاوز به همسایگان از

این شورش‌ها استفاده کنند. دهقانان نیز در اثر ضعف‌های برشمرده، اغلب تسلیم رهبری این فئودال‌های محلی می‌شدند. گاهی آن‌ها با خواهش و تمنا از فئودال‌های محلی دعوت می‌کردند که جنبش را رهبری کنند. پیروزی چنین جنبش‌هایی با شکست آن‌ها تفاوت چندانی نداشت.

گاهی پیشه‌وران شهرها هم در جنبش‌های دهقانی شرکت می‌کردند. شرکت آنان در این شورش‌ها، اغلب سبب آگاهانه‌تر کردن جنبش و یکپارچه‌تر کردن آن‌ها می‌شد. این پیشه‌وران بیشتر، رهبری شورش‌ها را در دست می‌گرفتند. رهبری آن‌ها بر جنبش می‌توانست مسایل جدیدی را مطرح کند که به فکر دهقانان نمی‌رسید و ظاهراً ربطی به منافع دهقانان هم نداشت. مثلاً در یک شورش دهقانی که در دهه سوم قرن شانزدهم، در جنوب آلمان و جنوب اتریش به وقوع پیوست، شرکت و رهبری شهریان (Bourgeres) در این قیام، باعث شد که در برنامه شورشیان خواست‌هایی مانند وحدت سراسر آلمان، برقراری سیستم واحد اوزان و اندازه‌ها، برقراری پول واحد و تضعیف قدرت امیران و اربابان مطرح شود. به‌طور کلی، خواست‌های پیشه‌وران شهر می‌توانست، در جهت تضعیف روابط تولید فئودالی باشد. سرانجام هم، سرنگون شدن نظام فئودالی، برای اولین بار در انگلستان، بارهبری همین طبقه جدید (پیشه‌وران) انجام گرفت. سرنگون شدن نظام فئودالی، سبب بی‌زمین شدن دهقانان و بی‌کار شدن قسمت اعظم آن‌ها از کار کشاورزی و کارگر شدن بیشتر آن‌ها گردید. در برخی کشورهای هم‌به‌نحوی دیگر فئودالیسم برافتاد که موضوع بحثی دیگر است.

* * *

در این کتاب، یک دوره کوتاه (دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم) از دوران

طولانی فتودالیزم در ایران مورد مطالعه قرار گرفته . در مورد ترجمه آن ذکر چند نکته ضرورت دارد :

۱- در همه جای کتاب، «ن.» به جای امضای نویسندگان و «م.» به جای امضای مترجم است .

۲- مترجم در پیدا کردن شکل و املاهای اصلی نام‌ها، بیش از همه از «نامه-عالم آرای نادری» استفاده کرده ، با وجود این ، احتمالاً باز هم اشتباهاتی رخ داده که این اشتباهات یا در مورد نام‌هایی است که به وسیله محمد کاظم و دیگران غلط نوشته شده یا در مورد نام‌هایی که مترجم آنها را در منابع نیافته .

۳- سعی بسیار شده که این ترجمه تا حد ممکن دقیق باشد ، بدین جهت گاهی مترجم خود از ناپختگی جمله‌ها ناراضی است . این مطلب بیشتر در مورد ترجمه گزارش‌های مأموران روس ، در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم در ایران ، که به وسیله نویسندگان کتاب نقل شده صدق می‌کند . نثر روسی این گزارش‌ها با زبان توانای روسی امروز که میراث‌دار ادبیات قرن نوزدهم روسیه است و پشتوانه علمی قرن بیستم را با خود دارد به کلی بیگانه است . اگر من به جای نویسندگان کتاب بودم ، این گزارش‌ها را به زبان روسی معاصر ترجمه می‌کردم . با وجود این ، مبادا که این وسیله‌ای باشد، تا مترجم نادانی و بی‌تجربگی خود را توجیه کند .

۴- در این ترجمه ، اگر تجاوزی به دستور زبان فارسی شده - آنچه که آگاهانه انجام گرفته - به قواعد مدون و متونی آن بوده .

۵- قسمت‌هایی از متون فارسی که مورد نقل قول مؤلفان این کتاب قرار گرفته - به جز یکی دو جمله - عیناً در ترجمه فارسی آمده .

۶- به هر حال ، مترجم سخت‌چشم به راه نکته‌گیری خوانندگان است .

۷- در پایان ، مترجم از آقای دکتر فیروز توفیق و آقای باقر پیرهام ، رئیس و معاون مؤسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی که موجبات چاپ این کتاب را فراهم

نموده‌اند و همچنین از آقای عیسی هیبتی مسئول انتشارات موسسه و از کارکنان چاپخانه دانشگاه ، به‌ویژه آقای ابوالقاسم دیانت ، متصدی حروفچینی و آقایان حروفچینان کتاب حاضر و نیز از آقای غلامرضا امامی مصحح کتاب ، کمال تشکر را دارد .

حمید مؤمنی

درباره مؤلفان کتاب

این کتاب را دوتن از ایران‌شناسان مشهور شوروی به نام‌های ماریانا روبه - نوونا آرونووا (Marianna Rubenovna Aroonova) و کلارا زارنای رونا اشرفیان (Klara Zarmairovna Ashrafian) مشترکاً نوشته‌اند. کتاب در سال ۱۹۵۸ از طرف آکادمی علوم اتحاد شوروی، پژوهشگاه خاورشناسی، در مسکو به چاپ رسیده. متأسفانه، از کار و زندگی نویسندگان کتاب اطلاعی در دست ندارم ولی چنانکه از «کتابشناسی ایران» و نیز از حواشی کتاب‌های تاریخی به زبان روسی (آنچه که در دسترس من بوده) برمی‌آید، خانم ماریانا آرونووا و خانم کلارا اشرفیان تا سال ۱۹۶۷ مجموعاً ده اثر در مورد تاریخ ایران به وجود آورده‌اند که مشخصات آن‌ها را خواهیم داد. مسلماً از سال ۱۹۶۷ به بعد نیز آثاری در مورد تاریخ کشور ما تألیف کرده‌اند که متأسفانه نتوانستیم نام و نشانی از آن‌ها بیابیم. از این ده اثر، دواتر را مشترکاً تألیف کرده‌اند و هشت اثر دیگر را هر یک به تنهایی:

الف - آثار مشترک آن دو در مورد تاریخ ایران:

۱- مطالب جدیدی درباره تاریخ نیمه دوم قرن هیژدهم، در کتاب «خاورسیانه - ونزدیک»، مسکو ۱۹۶۲.

۲- دولت نادرشاه افشار (کتاب حاضر)، مسکو ۱۹۵۸.

ب - آثار خانم آرونووا در مورد تاریخ ایران:

۱- فرمان نادرشاه، مجله خاورشناسی شوروی، ۱۹۵۸، شماره ۲.

۲- فرمان نادرشاه افشار به عنوان یک منبع تاریخی، مسکو، ۱۹۶۰.

۱- کتابشناسی ایران، مسکو ۱۹۶۷ (به زبان روسی).

- ۳- تاریخ قیام‌های توده‌ای علیه حکومت تیموریان در قرن پانزدهم ، پژوهشگاه خاورشناسی آکادمی علوم شوروی ، ۱۹۶۰ .
- ۴- رشیدبهره کشی فتودالی و مبارزه توده‌های مردم ایران در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم ، لنینگراد ، ۱۹۶۰ .
- پ - آثار خانم اشرفیان در مورد تاریخ ایران :
- ۱- ستایشنامه‌ای بر کتاب « لشکر کشی نادرشاه به هندوستان » ، مجله « خلق های آسیا و آفریقا » ، سال ۱۹۶۱ ، شماره ۶ .
- ۲- سقوط حکومت صفویان ، در کتاب « مقالاتی در باره تاریخ جدید کشورهای خاور (هندوستان ، افغانستان و ایران) » . لنینگراد ، ۱۹۵۱ .
- ۳- جنبش‌های ضد فتودالی در امپراتوری نادرشاه ، پژوهشگاه خاورشناسی آکادمی علوم شوروی ، ۱۹۵۳ .
- ۴- سقوط دولت نادرشاه ، مسکو ، ۱۹۵۰ .

پیشگفتار

چه در کتابهای تاریخ ما^۱ و چه در کتابهای تاریخ خارجی، آثار ویژه‌ای که مختص بررسی روابط اقتصادی - اجتماعی دولت نادرشاه باشد یافت نمی‌شود. با وجود این، برخی از مؤلفان در باره مسائل بسیاری که با مطالب بررسی شده در این کتاب رابطه مستقیم دارد تحقیق کرده‌اند. در این زمینه باید از آثار و. بارتولد (Bartold)، ای. پ. پتروشفسکی (Petrooshefski)، ب. ن. زاخودر (Zakhoder)، ای. م. ری سنر (Reisner)، ن. د. میکلوخوماکلای (MiklokhoMaklai)، پ. ب. آروتونیان (Arootonian)، ب. م. آروتونیان، و. ف. مینورسکی (Minorski)، ل. لوکهارت (Lockhart) و دیگر نویسندگان شوروی و خارجی نام برد^۲.

در این میان، آثار پتروشفسکی، به ویژه تحقیق اساسی او: «طرح کلی تاریخ روابط فئودالی در آذربایجان و ارمنستان قرن ۱۶ تا ابتدای قرن ۱۹» حائز اهمیت است. مؤلف مزبور بر مبنای مطالعه عمیق در منابع مختلف، روابط اقتصادی - اجتماعی آذربایجان، ارمنستان و ایران (در طول زمان ذکر شده) را مورد بررسی و پژوهش علمی قرار می‌دهد. در این تحقیق بیشتر توجه او به ویژگی‌های نظام، جای اجتماعی و تقسیم دورانهای تکاملی این کشورهاست.

در کتاب مزبور، برخی سازمان‌های فئودالی و نیز شکل‌های مختلف زمینداری در ارمنستان، آذربایجان و ایران تشریح شده. نویسنده علل افول اقتصادی دولت صفویه را در پایان قرن ۱۷ و ابتدای قرن ۱۸ آشکار کرده و مسائل سیستم مالیاتی،

۱- منظور کتابهای تاریخی اتحاد شوروی است - م.

۲- به فهرست منابع (کتابنامه) کتاب حاضر مراجعه شود.

وابستگی کشاورزان به زمین و غیره را روشن کرده است. پتروشفسکی در اثر خود، برخی از مسائل سیاسی ارمنستان، آذربایجان و ایران قرن ۱۶ تا ربع اول قرن ۱۹ را که قبلاً مورد بررسی کسی واقع نشده بود - مخصوصاً و یا ضمناً - حل می‌کند.

اما توجه ما از نظر علمی بیشتر به آثار ن. د. میکلوخوما کلاهی به ویژه به رساله نامزدی علوم او، «هجوم افغانان به ایران (۳۰-۱۷۲۲ م)»، به مقالاتی در باره کتاب سه جلدی محمد کاظم، یعنی دستنویس «تاریخ عالم آرای نادری»^۳ و غیره است. ن. د. میکلوخو - سا کلاهی درباره تاریخ دولت صفوی در پایان قرن هفدهم و ربع اول قرن هیژدهم و همچنین درباره تاریخ فرمانروایی افغانان بر ایران (۳۰-۱۷۲۲ م) تحقیق کرده است. خدمت مهم او، یکی بررسی مبارزات رهایی بخش خلق علیه یوغ افغانان و دیگر ارزیابی شخصیت نادر در پایان دهه سوم و ابتدای دهه چهارم قرن هیژدهم است. زندگینامه محمد کاظم و همچنین شرح علمی کاملی را که در جلد اول کتاب او آمده، ن. د. میکلوخوما کلاهی نوشته و ضمناً هم روشن کرده که یگانه مؤلف «تاریخ عالم آرای نادری»^۴، محمد کاظم است و پس، در صورتی که قبلاً رأی بر این بود که پایان این کتاب به وسیله پسر محمد کاظم نوشته شده، نه خود او.

در سال ۱۹۵۴ م انتشارات آکادمی علوم اتحاد شوروی تک نگاری (مونو-گرافی)^۵ از پ. ت. آرتونیان بیرون داد که در آن به مبارزات سرسخت و متحد توده های ارمنی و دیگر توده های و رای قفقاز علیه یوغ فئودالهای ترك و ایرانی توجهی خاص شده بود. در فصل های اول و دوم کتاب مزبور، مؤلف به توصیف

۳- هر سه جلد کتاب به صورت چاپ عکسی در مسکومتشر شده، البته با عنوان «نامه».

عالم آرای نادری» و با مقدمه روسی میکلوخوما کلاهی - م.

۴- اثری علمی که تنها به بررسی یک مسئله می پردازد - م.

زمینداری فتودالی پرداخته و تابلو تلاشی « جماعات روستایی » ارمنی را ترسیم کرده. همواز خلق بی حقوق و از ستم اجتماعی شاهای صفوی بر ارمنستان شرقی در قرون ۱۷-۱۶ سخن گفته .

از میان آثار مؤلفان خارجی در وهله اول باید از کتابهای ل. لوکهارت و و. ف. مینورسکی استاد دانشگاه کمبریج نام برد .

لوکهارت تاریخ نظامی - سیاسی دولت نادرشاه (دهه های چهارم و پنجم قرن هیژدهم) را به طور مفصل و مشروح سی نویسد . او برای این کار از منابع مختلف فارسی ، ترکی ، هندی ، ارمنی ، گرجی ، روسی و اروپای غربی استفاده کرده . در کتاب او واقعیت های گوناگون و در عین حال منظم و سیستم بندی شده بسیاری وجود دارد .

با وجود این تفسیرهایی که لوکهارت از بعضی حوادث تاریخی می کند مورد اعتراض جدی است . مثلاً ما نمی توانیم در این مورد با او هم عقیده باشیم که علت اساسی سقوط دولت صفویه ، تباهی درونی خاندان سلطنت بوده . ادعای اینکه نادر شاه ایران را از آن « موقعیت پست خود تا حد اولین دولت آسیا » ترفیع داد ، حاکی از این است که راجع به نقش نادرشاه در تاریخ ایران غلوشده . لوکهارت حقایقی

۵- « جماعت » به جای « اوبشینا » (روسی) است که فرهنگ آژگف آن را چنین تعریف می کند : « تشکیلات خودمختار اهالی یک خطه در زمان قدیم ... » این کلمه گویا معادل « Community » انگلیسی است که آقای دکتر آریان پور ، « اجتماع » را به جای آن به کار گرفته اند (ج . ۱ . آریان پور ، زمینه جامعه شناسی ، چاپ دوم ۱۳۴۵ تهران ، ص ۲۲۰) ولی « جماعت » با همین معنا در زبان فارسی سابقه دارد و جالب اینکه مؤلفان این کتاب هر جا خواسته اند سندی یا متنی فارسی بیاورند ، در ترجمه آن به جای « جماعت » ، « اوبشینا » گذاشته اند - م .

6- L. Lockhart, Nadir Shah. Critical Study, based mainly upon contemporary. Sources» 1. 1938, P. 1.

را که با توجه به آنها می‌شد گفت که در زمان نادر رکود اقتصادی کشور عمیق‌تر شده نادیده گرفته. مؤلف فقط از اطلاعاتی که از منابع مختلف در بارهٔ اوضاع داخلی دولت نادرشاه به دست آورده خبر می‌دهد، اما علی‌را که منجر به انقراض این دولت شده تحلیل نمی‌کند. لوکهارت در حالی که دربارهٔ عصیانهای دههٔ پنجم قرن هیژدهم سخن می‌گوید، قیامهای دهقانی و جنبشهای رهایی بخش توده‌های اسیر را از شورش و بلواهای فئودالی متمایز نمی‌کند. او توضیح می‌دهد که علت شکست این جنبش‌ها فقط این بوده که آشوبگران به قدر کافی نیروهای جنگی عمده در اختیار نداشته‌اند ولی از ضعف درونی این جنبشها چیزی نمی‌گوید. لوکهارت ترور بیرحمانه‌ای را که در سالهای آخر حکومت نادر بر کشور حکمفرما شده و نتیجهٔ اختلال حکومت فئودالی و ضعف قدرت حاکمهٔ شاه بوده معلول خبط دماغ و بیرحمی دم‌افزون شاه می‌داند.

و. ف. مینورسکی دانشمند مشهور خارجی در اثر خود: «طرحی از تاریخ نادر-شاه»^۷ مسائل تاریخ نظامی - سیاسی حکومت نادر را روشن می‌سازد. برای مینورسکی هم مانند لوکهارت، منابع گرانبهای تاریخ دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم ایران مثل متن کامل اثر محمد کاظم و مدارک آرشیوی در دسترس نبوده.

مینورسکی در اثر خود توجه بسیار زیادی به کتاب «تذکره الملوك» داشته که در ربع اول قرن هیژدهم به وسیلهٔ نویسنده‌ای ناشناس نوشته شده. اثر تاریخی و تفسیر علمی پروفسور مینورسکی از نظر مطالعهٔ مسائل زمینداری فئودالی، سیستم بازرسی و غیره فوق‌العاده گرانبهاست. بدون شک این اثر تاریخی یکی از موفقیت‌های علم خاورشناسی در سال‌های اخیر است.

در سال ۱۹۴۰ م در تهران کتابی به نام «زندگانی نادرشاه، پسر شمشیر» از نوراله لارودی به چاپ رسید. در این کتاب کارهای نظامی - سیاسی نادرشاه تشریح شده.

۷- V. minorsky, Esquisse d, une histoire de Nadirchah, Paris, 1934.

مؤلف در سراسر کتاب به ستایش نادر شاه پرداخته و تا حدود زیادی راجع به نقش او در تاریخ ایران اغراق می‌کند. نوراله لارودی درحالی که در درجه اول به لشکرکشی‌های نادر توجه می‌کند، تازه به تشریح مفصل آن دسته از لشکرکشی‌ها می‌پردازد که در آنها پیروزی با نادر بوده، در صورتی که درباره شکستهای اوسکوت می‌کند: مثلاً لشکرکشی ناموفق نادر را به داغستان که نزدیک، دوسال طول کشید خیلی سرسری بررسی می‌کند. در کتاب فوق‌وضع توده‌ها و مبارزات آنها علیه تشدید جور و ستم فئودال‌ها منعکس نشده. او هم مثل دیگر تاریخ دانان خارجی قیام‌های دهه پنجم قرن هیژدهم را «اغتشاش» و «بلوا» می‌نامد. نوراله لارودی از وقایع نامه سه جلدی محمد کاظم، «تاریخ عالم آرای نادری» که یکی از منابع اساسی تاریخ ایران و کشورهای همجوار در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم است ابتدا استفاده نکرده.

* * *

القصة، مؤلفان این اثر ادعا ندارند که به روشنگری همه جانبه تاریخ دولت نادر شاه پرداخته باشند، بلکه فقط سعی کرده‌اند برخی از مسائل کلی و به ویژه مسایل مربوط به تشدید استثمار فئودالی، جنبش‌های رهایی‌بخش توده‌ها (خاصه در دهه پنجم قرن هیژدهم)، طبیعت طبقاتی دولت نادر شاه و علل انحلال آن را توضیح دهند. مؤلفان این کتاب وظیفه خود می‌دانند که از پروفیسور پتروشفسکی که نظریه‌های گرانبهائی در این مورد داده و از دیگر همکاران پژوهشگاه (انستیتو) خاورشناسی که در تألیف حاضر مورد مشاوره بوده‌اند اظهار حق شناسی کنند.

مؤلفان

فصل اول

نگاهی به منابع کتاب

یکی از گرانبها ترین منابع تاریخ ایران در دهه های سوم و چهارم قرن هیژدهم کتاب شیخ محمد علی حزین است .

شیخ حزین در سال ۱۶۹۲ م در گیلان به دنیا آمد . او از تبار زاهدی ها است که از شیخ های گیلان هستند . (۱) شیخ حزین هم دانشمندی جانورشناس بود و هم جهانگرد . او نوشته های بسیاری از خود به جای نهاده است . شهورترین و مهمترین اثر او ، « زندگی شیخ محمد علی حزین به قلم خود او » (احتمالاً نام اصلی کتاب چنین است : « تذکرة الاحوال شیخ حزین که خود نوشته است » . م .) است . متن فارسی و ترجمه انگلیسی این کتاب به وسیله ف . س . بل فور (Belfour) منتشر شده . (۲)

شیخ حزین تمام اخبار مربوط به هجوم افغانان به ایران و اشغال ایران به وسیله ترکان عثمانی را در دهه سوم قرن هیژدهم در اختیار مامی گذارد .

۱ - برای اطلاع از شرح حال مفصل او مراجعه شود به کتابهای : « طرح کلی تاریخ روابط فتودالی در آذربایجان و ارمنستان قرن شانزدهم م تا ابتدای قرن نوزدهم م » ، لنینگراد ، ۱۹۴۹ م اثر پتروشفسکی و « هجوم افغانان به ایران » ، رساله ناسزدی علوم میکلوخوما کلاسی ، پژوهشگاه (انستیتو) خاورشناسی ، شعبه لنینگراد .

2- Sheikh Hasin «The life of Sheikh Mohamad Ali Hasin, written by himself», ed. by F.S. Belfour, persian text with an english translation, 1830 - 31.

به هنگام محاصره اصفهان (پایتخت) به وسیله افغانان (۱۷۲۳ م) شیخ حزین خود در این شهر بوده، چند روزی به تسلیم اصفهان نمانده بوده که او با چند نفر از اهالی سرشناس شهر محرمانه از اصفهان بیرون می‌آید. پس از آن تا دس سال به سیاحت اکناف ایران پرداخته و از نهاوند، دزفول، شوشتر، کرمانشاه، بغداد، مشهد، کردستان، آذربایجان و گیلان دیدن می‌کند. شیخ حزین در بعضی از شهرها حتی سالها توقف و زندگی کرد تا بلکه بهتر بتواند زندگی و مبارزات قهرمانه خلق را علیه استیلاگران بیگانه ببیند. (۱) هنگامیکه نادرقلی خان شاه طهماسب دوم را از سلطنت خلع کرد و پسر یکساله اش را بعنوان شاه عباس سوم اسماً شاه کرد ولی در اصل خود حاکم ایران بود، حزین از ایران به هندوستان مهاجرت کرد و مدت چهل و چهار سال در آنجا ماند. او در سال ۱۷۷۹ م در بنارس چشم از جهان فرو بست.

تک نگاری حزین از این نظر درخور توجه خاصی است که او خود شاهد حوادث نوشته شده، بوده.

در «زندگی نامه» حزین اخبار گرانبهایی درباره رکود اقتصادی کشور، که نتیجه استیلا افغانان و ترکان بوده، یافت می‌شود. (۲) از مدارک بکری که در کتاب حزین وجود دارد چنین استنباط می‌شود که در عتفوان حکومت نادر، یعنی در ابتدای دهه چهارم قرن هیژدهم، جو و رستم به کشاورزان و توده‌های اصلی شهر بد سختی افزایش یافته. در نتیجه مالیاتهای سنگین، پی در پی آتش قیام‌ها شعله‌ور می‌شده ولی بلافاصله به وسیله نادرقلی خان بیرحمانه خاموش می‌گردیده. (۳) حزین خود شاهد برخی از آنها بوده. مثلاً در زمانیکه مردم لار علیه اخاذی و زورگویی مأموران حکومت عصیان کرده بودند اند او خود در لار حضور داشته.

۱ - شیخ حرین، پیشین، ص ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۸، ۱۳۸، ۱۴۳، ۱۵۱، ۱۵۳، ۱۵۴

۲ - همان جا ص ۱۵۴، ۱۵۶، ۱۶۱، ۱۹۴، ۱۹۵، ۲۰۶، ۲۰۷

۳ - همان جا ص ۲۰۴، ۲۲۲، ۲۳۱، ۲۲۹، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۵۳

شهبخ حرین برخلاف تمام تاریخ نویسان نادر، و همچنین برخلاف بسیاری از تاریخدانان اروپای غربی (معاصر شاه) که نادر را ناجی دانسته و عشق بی حد و حصر خلق (!؟) را به فرمانروای خود تأیید کرده‌اند ولی دربارهٔ استثمار سخت و تضادهای طبقاتی آشتی‌ناپذیر درون جامعه چیزی نگفته‌اند، هرگز نادر را ایده‌آلیزه نمی‌کند.

حزین گرانبهاترین اخبار را دربارهٔ مبارزات کشاورزان روستائی و بینوایان شهری ایران و آذربایجان علیه استیلای افغانان و ترکان در اختیار ما می‌گذارد. او به تفصیل دفاع قهرمانانهٔ هر شهر را جداگانه شرح می‌دهد. (۱) چنین مطالبی دربارهٔ مبارزات خلق علیه استیلاگران بیگانه در آثار نویسندگان دیگر یافت نمی‌شود. با وجود این، او نیروهای محرک مبارزات خلق را نه میهن پرستی مردم سی‌شمارد و نه نفرت آنان به سیستم ظلم و جور اقتصادی و سیاسی، بلکه این همه را نتیجهٔ هواخواهی آنان از خاندان صفویان می‌داند. مثلاً در حالی که دربارهٔ مبارزات شاه طهماسب با افغانان و فتودالها، به ویژه بامسک محمود سیستانی، حاکم مستبد خراسان (ضمناً او نقش نادر را در این وقایع نادیده گرفته) سخن می‌گوید، این نکته را گوشزد می‌کند که «مردم نواحی مختلف خراسان که به خاندان صفوی وفادار بودند، شهرهای خود را به او (طهماسب - ن.) تسلیم می‌کردند و گروه گروه به قشون پادشاه روی می‌آوردند تا برای خدمت وارد آن شوند و خود و زندگی خود را در اختیار آن بگذارند.» (۲)

مؤلف علت شرکت خلق را در قیام‌هایی که به وسیلهٔ حاکم فارس، محمدخان بلوچ رهبری می‌شده نیز وفاداری توده‌ها به صفویان می‌داند: «مردم واقعاً به سلسلهٔ جلیلهٔ صفویه وفادار بودند و به محض اینکه محمدخان وفاداری خود را به این خاندان

۱- همان‌جا، ص ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۳۸، ۱۴۳، ۱۵۱، ۱۵۳، ۱۵۴.

۲- همان‌جا، ص ۱۴۱.

ابراز داشت همه به او محلق شدند. «^(۱) لازم به گفتن نیست که شرکت فعال کشاورزان در این قیام‌ها بیان‌کننده اعتراض آنان علیه بهره‌کشی بیرحمانه بوده. کشاورزان فارس که جنگ‌مفلشان کرده بود و در معرض غارت و راهزنی استیلا-گران از طرفی و استثمار و چپاول حکومت شاه از طرف دیگر قرار داشتند، طبیعی است که از وضع زندگی خویش ناراضی بوده‌اند. به قول حزین امید اینکه بیرون‌راندن استیلاگران افغان و ترك، بهبودی در وضع آنان ایجاد خواهد کرد برآورده نشد. بدین جهت بود که کشاورزان فارس طغیان‌های ضدنادری فنودال‌های محلی را حمایت می‌کردند.

حزین اثر خود را با توصیف قوریلنای (شورای اشراف) مغان و اعلام شاهی نادر (۱۷۳۶ م) - اگرچند صفحه آخر آن را که تشریح وقایع دهلی و شرح حال برخی از همزمانان مؤلف است نادیده بگیریم - به پایان می‌رساند.

«تذكرة الملوك» شرح نسبتاً مفصلی درباره دستگاه اداری مملوکیان است که به دستور امیر محمود افغان قلزای - که در سال ۱۷۲۲ م خود را شاه ایران خواند - و به وسیله شخصی گمنام نوشته شده. دستنویس این اثر در موزه بریتانیا است. و. ف. مینورسکی آن را در سال ۱۹۴۳ م به چاپ رساند.

تذكرة الملوك از پنج باب و یک «خاتمه» تشکیل شده. باب اول درباره مقامهای روحانی و دینی است. بات دوم - درباره امیران بزرگ (امرای عظام) - ذکر است از چهار-تن مقامهای پایتخت‌نشین که عالیجاه‌نابیده می‌شده‌اند. باب سوم درباره «مقرین» است که مؤلف آنها را به دودسته تقسیم می‌کند:

مقرب الخاقان (خواجگان و هشت نفر از صاحب‌منصبان عالی‌رتبه کشوری). مقرب الحضرت (چهار نفر رئیس تشریفات، دربان، هیژده نفر اداره‌کنندگان دربار، کارکنان و خدمتکاران درباری). باب چهارم درباره دستگاه اداری مالی و سرانجام باب پنجم درباره چهارده نفر مقامهای مهم پایتخت و حوزه و سیزان مأموریتشان است.

قسمت «خاتمه» کتاب حاوی پرارزشتین مطالب کتاب است که در آن درباره سیستم پادشاه و انعام سی‌تن از مقامهای عالی، سیاهه حکام ایالات، صورت مواجب آنها و تعداد قشون زیر فرمانشان و همچنین بودجه دولت صفویه گفتگو شده. اخباری که در این کتاب درباره حکومت صفویان وجود دارد از این نظر برای ما لازم است که می‌توانیم دستگاه اداری، شکل پرداخت حقوق به مقامهای عالی‌رتبه و قشون و همچنین درآمدها را در دولت نادرشاه با دولت صفویه مقایسه کنیم. میرزا محمد مهدی‌خان استرآبادی نیز آثاری درباره نادرشاه دارد.

اسم کامل میرزا مهدی، نظام‌الدین محمدحاج‌الحسین الصفوی است. او در استرآباد به دنیا آمد و از اسمش پیداست که از خاندان صفویان است. مهدی‌خان بزرگترین دانشمند زبان شناس زمان خویش است. او یکی از نزدیکترین درباریان به نادر بوده که دستوره‌های مختلف او را اجرامی کرده و مدت‌های مدید به عنوان سنی‌مخصوص در بسیاری از لشکرکشی‌ها او را همراهی می‌کرده. بسیاری از مسکاتبات رسمی بین شاه و سلطان ترک و دربار روسیه را مهدی‌خان انجام داده. متن فرمان‌های شاه را نیز اوتیه می‌کرده. پس از بتخت نشستن نادر (۱۷۳۶ م)، میرزا مهدی‌خان به سمت تاریخ‌نگار دربار تعیین شد. نمایندگان دیپلماسی روسیه در ایران بی‌جهت او را نخست‌وزیر ایران نگفته‌اند. (۱) میرزا مهدی‌خان در سال ۱۷۳۸ م از نادر لقب خان (۲) گرفت.

از میان تمام آثار مهدی‌خان، «تاریخ نادری» (۳) بیش‌تر از همه در شرق و در اروپا مورد توجه واقع شده. برخی اخبار راجع به ترکمنستان که در این کتاب مندرج است در کتاب «مدارکی درباره تاریخ ترکمن و ترکمنستان» (۴) نقل شده. تاریخ نادری

۱- آرشو سیاست خارجی روسیه، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۸۳۸ م پرونده ۷، برگ ۷۶۸.

۲- همان‌جا، ۱۷۴۴، ص ۱۴، برگ ۹۵.

۳- میرزا مهدی‌خان استرآبادی، تاریخ نادری، بمبئی ۱۷۴۹ م (به فارسی-م.).

۴- «مدارکی درباره تاریخ ترکمن و ترکمنستان» جلد ۲ سکو- لنینگراد ۱۹۳۸.

مهدی‌خان به زبانهای فرانسه، انگلیسی، آلمانی وارد و نیز ترجمه شده. ما از متن فارسی این اثر، چاپ سنگی بمبئی، استفاده کرده‌ایم.

کتاب مزبور با زبان پیچیده و قلمبه ادبی نوشته شده که پراز اشعار و القاب و تشبیهات و مبالغه‌های پرآب و تاب است. این تک‌نگاری از نظر مطالعه مسائل تاریخ نظامی - سیاسی دوران نادر اهمیت بسیاری دارد.

مؤلف تاریخ نادری به خاطر اینکه ولی‌نعمت خود را ثنا بگوید و تکریم کند، رهائی ایران را از چنگ استیلاگران بیگانه یکسره برهون او می‌داند. او نقش توده‌های مردم را در مبارزه با افغانان و ترکان نادیده می‌گیرد.

مهدی‌خان موفقیت‌ها و پیروزی‌های جنگی نادر را می‌ستاید ولی از ذکر ناکامی‌های نظامی و شکست‌های او اجتناب می‌کند. به ویژه آنه او می‌کوشد اگر چه گاهی هم بیهوده - عواقب گرانبار شکست‌هایی را که در زمان لشکرکشی به داغستان (۱۷۴۱-۴۳م) نصیب قشون نادر شد پرده پوشی می‌کند. مهدی‌خان سیاست توسعه طلبی استیلاگران نادر را تبرئه می‌کند. او در حالیکه بابرهان‌های سیاسی به شرح لشکرکشی‌های نادر شاه به هندوستان می‌پردازد، تمام بار مسئولیت را به دوش محمدشاه مغول می‌گذارد. لشکرکشی‌های نادر به آسیای میانه و داغستان از نظر مؤلف مزبور اقدامات تدافعی بوده. او جنگ‌های نادر را با ترکیه (عثمانی) دلیل اشتیاق نادر به استقرار صلح پایدار و ابدی میان شیعیان و سنیان و تمایل به مسخودشمنی دیرین ترک و فارس می‌داند.

مهدی‌خان سیاست خارجی نادر را درست تأیید می‌کند و جنبشهای آزادی بخش توده‌های اسیر را بصورت یک پدیده غیر قانونی، یک گستاخی و اهانت به حاکمیت شاه مورد بررسی قرار می‌دهد.

در کتاب این تاریخ‌نگار درباری، زندگی خلق تقریباً منعکس نیست. وضع فلاکت بار توده‌های مردم نتوانسته او را به جوش آورد. مهدی‌خان سوچی که به تشریح قیامها و جنبشهای آزادی بخش خلق می‌پردازد، دشمنی شدیدش به توده‌های

مردم و مبارزات آنها از لابلای کلماتش نمایان است. او با کلمات تحقیربار «دزد»، «عوام الناس» و «یاغی» از شورشیان یاد می‌کند و بعضی مواقع هم وقایع را تحریف می‌کند. مثلاً، در حالی که به تشریح جریان قیامهای شیروان (۱۷۴۳ م) می‌پردازد می‌گوید که مردم تیرساران و شابه‌ران «خواهی نخواستی مجبور به متابعت بودند».^(۱) اما، در منابع دیگر مندرج است که مردم این نواحی داوطلبانه به شورشیان می‌پیوستند.

مهدی خان، نادرشاه را به صورت قهرمانی بزرگ تصویری کند که گویا از محبت همگانی مردم و قشون نسبت به خود استفاده کرده. او صفات برجسته‌ای به نادر نسبت می‌دهد. ولی مادر این کتاب مدارکی ارائه خواهیم داد که کاملاً این نظریه‌های مهدی خان را رد می‌کند.

آخرین فصل کتاب «تاریخ نادری» درباره سالهای آخر حکومت نادرشاه و تلاشی و سقوط دولت اوست. به احتمال قوی این مطلب پس از مرگ نادرشاه نوشته شده.

دومین اثری از مهدی خان که در این کتاب مورد استفاده ما واقع شده، «انشاءنامه» است که مجموعه‌ای است از رونوشت‌های مدارک رسمی و مکاتبات دیپلماتی بادر بارهای روسیه و ترکیه، نامه‌های شاهسلطان حسین (۱۷۲۲-۱۷۹۴ م)، شاه طهماسب دوم (۱۷۳۲-۱۷۲۲ م) و نادرشاه (۱۷۴۷-۱۷۳۶ م)، فرمان‌های برگماری حکام ایالات، مواجب مقام‌های مختلف رسمی و اداری، اسناد وقف و غیره.^(۲)

مطالب اساسی کتاب ما از اثر سه جلدی محمد کاظم، دستنویس «تاریخ عالم آرای نادری» برداشته شده.^(۳)

۱- تاریخ نادری، پیشین، ص ۲۵۰.

۲- میرزا مهدی خان استرآبادی، انشاءنامه، تبریز ۱۹۰۸ (به فارسی - م). .

۳- محمد کاظم، «تاریخ عالم آرای نادری»، شعبه کتاب‌های خطی پژوهشگاه خاورشناسی آکادمی علم اتحاد شوروی، س ۴۳۰، جلد‌های ۱-۳.

محمد کاظم از اهالی مرو است. پدر او در خدمت نادر بود و در سالهای ۹ و ۲- ۱۷۲۸ در لشکر کشی او به هرات شرکت جست، اما سپس برای مرمت سزار شهر کابلین (۳۳-۱۷۳۲ م) و مدبرو (۳۵-۱۷۳۴ م) فرستاده شد. محمد کاظم هم مانند پدرش ابتدا به خدمت نادر درآمد و پس از آن از نردبان ترقی تا وزیری سرو بالا رفت. پس از مرگ نادر، محمد کاظم از کاراداری کناره گرفت و به فعالیت ادبی پرداخت. محمد کاظم همزمان و شاهد وقایع بسیاری بوده که در کتابش مندرج است. اثر او، نسخه خطی سه جلدی منحصر به فردی است که با سفارش خود او تکمیل و تنظیم شده. این نسخه در بخش دستنویس های شرقی پژوهشگاه خاورشناسی آکادمی علوم اتحاد شوروی در لنینگراد نگهداری می شود.

جلدهای دوم (۳۲۷ برگ) و سوم (۲۵۱ برگ) این کتاب در سال ۱۹۱۰ به وسیله آکادمیسین و. و. بارتولد^(۱) که به حق آن را برتر از اثر یاد شده مهدی خان می داند توصیف و معرفی شده. جلد اول (۳۳۷ برگ) آن در سال ۱۹۴۰ پیدا شده و شرح مفصلی به وسیله میکلوخوما کلای، کاندیدای علوم تاریخ، بر آن نوشته شده. (۲) همچنین دو مقاله ای را که به این اثر اختصاص دارد، هم نوشته (۳) میکلوخوما کلای بر مبنای جلد اول دستنویس، زندگی نامه محمد کاظم را هم تنظیم

۱- ضمیمه صورت جلسه دهمین جلسه تفکیک علوم تاریخی و زبان شناسی آکادمی علوم روسیه، ۱۷ سپتامبر ۱۹۱۹ («نشریه آکادمی علوم» درباره تفکیک علوم اجتماعی، قسمت ۲، پتروگراد ۱۹۱۹). ص ۹۳۰-۹۲۷.

۲- ن. د. میکلوخوما کلای. دستنویس «تاریخ عالم آرای نادری» («یادداشت های علمی پژوهشگاه خاورشناسی آکادمی علوم اتحاد شوروی»، ۱۹۵۳، جلد ۶).

۳- (مقالات ن. د. میکلاخوما کلای: «درباره جلد اول اثر محمد کاظم» («خاورشناسی شوروی» ۱۹۴۸، جلد ۱)، «اثر محمد کاظم و اهمیت آن برای تاریخ ترکمنستان» («نشریه های بخش ترکمن آکادمی علوم اتحاد شوروی» ۱۹۴۵، شماره های ۶-۵).

کرده. این زندگی نامه به طور قابل ملاحظه ای اخبار ل. لوکهارت را درباره محمد کاظم تکمیل می کند. اخبار لوکهارت از جلد های دوم و سوم دستنویس استخراج شده. چنانکه در بالا یاد شد، خدمت شناسانندن محمد کاظم را به عنوان مؤلف، میکلوخوما کلای انجام داده.

مطالبی از اثر محمد کاظم که به تاریخ ترکمنستان مربوط می شود، به ترجمه پ. پ. ایوانف در کتاب « مدارکی درباره تاریخ ترکمن و ترکمنستان » آورده شده. (۱)

محمد کاظم به آن قسمت از بورکراسی فتوالی وابسته بود که به محض به حکومت رسیدن نادر، جانب او را گرفت. بدین جهت او در کتاب خرد نادر را بالحنی ستایش آمیز، « صاحب قران » می نامد.

خیلی جالب است که محمد کاظم با آب و تاب به شرح پیروزی های نظامی نادری پرداخت و اوهم مثل مهدی خان درباره برخی از شکست های شاه و سرداران او (مثلاً درباره شکستی که به وسیله گروه شورشی سام میرزا نصیب حاکم تبریز، عاشور خان شد و شکست های دیگر قشون شاه در داغستان) سکوت می کند.

با وجود اینکه توجه اصلی محمد کاظم به مسائل تاریخ نظامی - سیاسی است، بازم در تنگ نگاری او مطالب بسیار گرانمایی درباره تاریخ اقتصادی - اجتماعی ایران، آذربایجان، آسیای میانه و افغانستان نیمه اول قرن هیژدهم یافت می شود. طبق اخباری که او داده می توان درباره سیاست مالیاتی نادرشاه، تولید کنندگان مستقیم (کشاورزان) مفلس شده و همچنین مردم عادی چادر نشین آن دوره قضاوت کرد. مؤلف این دستنویس، اطلاعاتی درباره مالیات های فوق العاده زیاد، جریمه ها، دادن اجباری سرباز که همه بفرمان شاه مقرر شده بودند در اختیار ما می گذارد. (۲)

۱- مدارکی درباره تاریخ ترکمن و ... پیشین، جلد ۲.

۲- تاریخ عالم آرای نادری، پیشین، جلد ۲، برگ ۱۲۸، جلد ۳، برگ ۴۵ و

محمد کاظم که فشارهای توأم با جمع آوری مالیات و قیاسهای ناشی از خراج های خانه خراب کن را لمس می کرده ، گاهی ، اگرچه با ترس و احتیاط ، عمل شاه را ملامت می کند .

هیچیک از منابع مشهور فارسی ، اخبار مربوط به جنبش های خلق را اینچنین مفصل و مشروح ، چون اثر محمد کاظم بیان نکرده اند . او درباره قیامهای فارس و ساحل خلیج فارس در سال های ۳۴-۳۳-۳۲ م ، درباره تعداد شرکت کنندگان فعال جنبش در مرحله شروع آن ، درباره برنامه کار رهبر قیام ، محمدخان بلوچ ، و درباره تأثیری که جنبش فارس در خوزستان و قیاسهای هویزه و شوشتر داشته ، حقایق گرانبهای بسیاری به دست می دهد .^(۱)

اهمیت اخباری را که او درباره قیامهای سالهای بعد می دهد نیز کمتر از این نیست . محمد کاظم درباره جنبش سام میرزادرشیروان (۱۷۴۳ م) ، درباره آدم کشی حیدرخان که برای سرکوبی قیام فرستاده شده بود و درباره اعزام گروههای مأمور سرکوبی مفصل تر از مؤلفان دیگر حکایت می کند . او حتی درباره تمایل اجتماعی قیام کنندگان چه خود سام میرزا و چه شرکت کنندگان اصلی دیگر اخبار جالبی می دهد .^(۲)

محمد کاظم برخلاف مهدی خان که هر جنبش ضد نادری را « اغتشاش » و « آشوب » می نامد ، در حالی که درباره بعضی قیامها خبر می دهد ، گذشته از ویژگیها و مسلک قیام کنندگان ، عصیان آنان را عادلانه به تشدید استثمار فتوالی ، جریمه های کمرشکن و وصول مالیاتهای پس افت مربوط می داند . بدین ترتیب به زعم او علت قیام فارس گرفتن مالیاتهای طاقت فرسا از طریق عذاب و شکنجه مردم

۱- همان جا ، جلد ۱ ، برگهای ۲۵۶ و ۲۵۹ و ۲۶۰ .

۲- همان جا ، جلد ۲ ، برگهای ۱۲۶ و ۱۳۰ .

بوده. (۱) او می‌نویسد: «سکان آن دیار طاقت این صدمات نیاورده شورش و انقلاب...» (۲) محمد کاظم پیدایش قیامهای خوی، سلماس، مسقط، بحرین و سیستان (دهه پنجم قرن هیژدهم) را با تشدید ستم مالیاتی مربوط می‌داند. او همچنین اطلاعات گرانمایی درباره اشتیاق ترکیه به سوءاستفاده از انراضائی دم افزون مردم ایران (۳)، درباره مبارزه نادرشاه با قیام کنندگان، درباره مهاجرتها و سنگدلیها و شکستهای بی‌شمار و غیره به ما می‌دهد. (۴)

بر مبنای حقایقی که محمد کاظم به دست می‌دهد می‌توان درباره سیاست نادر در روابطش با گروههای مختلف فتودالهای ایرانی، که تکیه‌گاه اجتماعی او بودند، و همچنین با قبایل مختلفی که ساکن سرزمین این دولت صدپارچه‌شده بودند، درباره ویژگیها و ترکیب قشون فتودالی، درباره جنبش‌های بخش توده‌های امیر و غیره قضاوت کرد.

هرچند کتاب محمد کاظم پس از مرگ نادر نوشته شده و نشانه آنچنان روشنی از یک «تاریخ مدح‌آمیز» ندارد با وجود این، در آن هم مثل کتاب «تاریخ نادری» مهدی خان، پیروزیها و دلاوریهای نادرشاه تحسین و تمجید شده.

بسیاری از آنچه را که درباره تاریخ نادری گفتیم انصافاً در مورد تاریخ عالم آرای نادری نیز صادق است. مثلاً محمد کاظم رهایی ایران را از زیر ستم استیلاگران بیگانه به نادر و استعداد درخشان او درسرکردگی سپاه نسبت می‌دهد، درحالی که مبارزات خلق با استیلاگران ترك و افغان در کتابش منعکس نیست.

۱- همان‌جا، جلد ۳، برگهای ۱۲۶ و ۱۳۰.

۲- همان‌جا، جلد ۱، برگ ۴۶ (نویسندگان این کتاب اشتباه کرده اند لطفاً به جلد ۳، برگ ۴۶ مراجعه شود - م.)

۳- همان‌جا، جلد ۳، برگهای ۱۰۲ و ۱۲۷ و ۱۲۸.

۴- همان‌جا، جلد ۱، برگهای ۱۰۳، ۱۹۰، ۲۳۸، ۲۷۰، جلد ۲، برگهای ۱۲۶ و ۱۶۸ و غیره. جلد ۳، برگهای ۱۶۸ و ۱۹۲ و غیره.

محمد کاظم جنگهای غاصبانه نادر راسمی ستاید و «قهرمانی» های جنگی او را در کشورهای پشت قفقاز، آسیای میانه و هندوستان تحسین می کند. نظر محمد کاظم در مورد قصد لشکرکشی نادر به چین عجیب و بی سابقه است. او هدفهای واقعی این لشکرکشی را که عبارت از تسخیر سرزمین های تازه و چپاول ملت های اسیر بوده مسکوت می گذارد. محمد کاظم این لشکرکشی را به منزله مقاومتی در مقابل امپراطور چین، و گویا برای پیش گیری از حمله احتمالی او به ایران، به حساب می آورد. او معتقد است که این لشکرکشی به آرزوی نادر در مورد انتقام ویرانگریها و پیدادهای سربازان چنگیزخان تحقق می بخشیده. (۱)

باتوجه به گرایش سیاسی نویسنده، ما مطالب او را بانظر انتقادی مورد بررسی قرار می دهیم و آنها را با مطالب دیگر مقایسه می کنیم.

منبع دیگر «فرامین خان های کوبین» (۲) و «اسناد خطی نخجوان قرن های ۱۷ تا ۱۹» (۳) است که به خوبی معروف هستند (۴) و به اندازه کافی مورد استفاده و توجه کامل قرار می گیرند، زیرا که در آنها پاره ای اصطلاحات مالیاتی و اخباری درباره وضع کشاورزان بوم نشین و جمعیت کوچ نشین، فرمانها و دستورهای حکام شاه و غیره وجود دارد.

در میان منابعی که به زبان فارسی است باید «اسناد رسمی فارسی قرنهای ۱۷ تا ۱۸»

۱- همان جا، جلد ۳، برگ ۲۴.

۲- «فرامین خانهای کوبین»، متن فارسی با ترجمه و تفسیر روسی آن، تفلیس ۱۹۳۷.

۳- «آسیای مقدم در اسناد»، کتاب اول (اسناد خطی نخجوان در قرون ۱۷ تا ۱۸) متن فارسی با ترجمه و تفسیر روسی آن به اهتمام یون. مارا، تفلیس ۱۹۳۶.

۴- ای. پ. پتروشفسکی: «طرح کلی تاریخ روابط فئودالی در آذربایجان و ارمنستان

قرن ۱۶ تا ابتدای قرن ۱۹»، ص ۲۱۶ و ۲۲۱ - ۲۱۸ و ۳۰۸ و ۳۱۰ و ۳۱۴ - ۳۱۲ و ۳۲۰ - ۳۱۶ و غیره.

را نام برد که در انبار دولتی دستنویس های جمهوری شوروی سوسیالیستی ارمنستان (ماتنه ناداران) در ایروان موجود است. اسنادی که در این کتاب مورد استفاده واقع شده بیشتر اسناد مالکیتی است که برای خرید و فروش اموال غیر منقول تنظیم شده (۱). این اسناد برخی مسائلی را که به روابط اقتصادی - اجتماعی مربوط است روشن می سازد.

گرا نبهاترین اسناد، فرمان شاه سلطان حسین صفوی در سال ۱۱۲۲ هـ (۱۷۱۰ م) است - کلام ملوکانه - که درباره بستن مالیات به «رعیت» و اجرای وظیفه است. این سند دست آورد آ. د. پاپازیان (۲) (متن فارسی فرمان و ترجمه ارمنی آن را در رساله نامزدی خود آورده) (۳) می باشد.

در سال ۱۹۰۶ م انتشارات آکادمی علوم ارمنستان شوروی چاپ اول اسناد فارسی ماتنه ناداران را که پاپازیان تدوین کرده بود، بیرون داد. (۴) چون اسنادیکه در این مجموعه وجود دارد مورد استفاده محققان واقع نشده، بی مناسبت نیست که به شرح مفصل آنها بپردازیم:

در این مجموعه رویهم ۲۳ مدرک موجود است که برای اولین بار است که چاپ شده اند. متن این اسناد به زبان فارسی همراه باعکس چاپی خود اسناد وحتى

۱- انبار دولتی دستنویس های جمهوری شوروی سوسیالیستی ارمنستان (ماتنه ناداران)، «اسناد رسمی فارسی قرنهای ۱۶ تا ۱۸ کاتولیکس اچمی آذرین» س ۳۴۲ و ۳۶۲ و ۳۸۰ و غیره .

۲- همان جا، س ۲۳۴.

۳- آ. د. پاپازیان، روابط کشاورزی در خان نشین ایروان در قرن ۱۷ (رساله نامزدی علوم)، ایروان ۱۹۰۴. صفحه های ۴۱۵ و ۴۱۶.

۴- «اسناد فارسی ماتنه ناداران» چاپ اول، فرمانهای قرن ۱۵ تا ۱۶ به اهتمام آ. د. پاپازیان، م. س. حسرتیان و ل. س. خاچیکیان. ایروان، انتشارات آکادمی علوم جمهوری شوروی سوسیالیستی ارمنستان ۱۹۰۶ (به زبانهای روسی، ارمنی و فارسی).

ترجمه‌هاشان به زبانهای روسی و ارمنی در کتاب فوق به چاپ رسیده.

این مجموعه به نامنامه ، جاینامه ، فهرست اصطلاحات، تفسیر اسناد ، واژم نامه اصطلاحات اقتصادی - اجتماعی به زبانهای روسی و ارمنی و حتی مقدمه‌ای مشتمل بر شرح مجمل اسناد چاپ شده مجهز شده.

در این مجموعه هفت سند (از ۱ تا ۷) وجود دارد که قسمت اعظم اسناد اصلی است که به نیمه دوم قرن پانزدهم مربوط می‌شود. این اسناد فرمانهای سلطانه‌ی قره‌قویونلو و آق‌قویونلو (جهان شاه ، حسنعلی قره‌قویونلو ، اوزون حسن ، یعقوب پادشاه و رستم پادشاه آق‌قویونلو) است. سیزده سند مربوط به قرن شانزدهم است که عبارتست از فرمانهای شاهان صفوی : اسماعیل اول (از ۸ تا ۱۱) ، طهماسب اول (از ۱۲ تا ۱۸) ، اسماعیل دوم (۱۹) ، محمد دوم خدابنده (۲۲). اسناد دهه‌های نهم و دهم قرن ۱۶ م شامل فرمانهای بیگلر بگ آذربایجان (۲۰) ، تزار کارتلی سیمه‌ئون (۱۶۰۰ - ۱۵۵۸) (۲۳) و اسنادی تقلبی است که منتسب است به محمد (ص) پیغمبر و مربوط است به معافی سازمان مسیحیت (کلیسا) از مالیاتها و وضع حقوقی ارمنیان (۲۱) که در سال ۱۵۸۳ به وسیله دولت قراخان بگ تأیید شده.

اکثر مدارک نامبرده ، سندها و فرمانهایی است که حق مصونیت به صومعه‌ها داده‌اند و یا این حق را تأیید می‌کنند. این اسناد شامل اخبار موثقی است درباره زمینداری بزرگ فتودالی کلیسای ارمنی که تنها شامل موقوفات غیر منقول نمی‌شود بلکه زمین‌های زیر مالکیت خصوصی فتودالی نیز جزء آن است (برای نمونه نگاه کنید به شماره‌های ۱۱ و غیره).

چنانکه از اسناد فوق استنباط می‌شود، املاک صومعه‌ها معمولاً از حق مصونیت مالیاتی استفاده می‌کرده‌اند. این مفهوم با اصطلاحات: معاف ، طرخان ، مسلم ، منزوع ، مرفوع القلم نشان داده شده. تا آنجا که ما می‌دانیم ، برخی از اصطلاحات مذکور برای اولین بار است که بعنوان اصطلاحات علمی معمول گشته‌اند. همزمان

بامسئله مصونیت مالیاتی توجه ما به فرمان حکمران آذربایجان (سال ۱۰۸۱ م) جلب می‌شود (۲). از فرمان فوق چنین استنباط می‌شود که در تنگه و اناندا مالیات زمین (مال) و دیگر باجهای دولتی (حقوق دیوانی) از زمین‌های متعلق به صومعه آکولیس، مجموعاً مالیات‌هایی بوده که بابت زمین (مالوجهات) و به عنوان دیگر از مردم آکولیس گرفته می‌شده. به احتمال قوی همین موضوع، نارضائی مردم آکولیس را برانگیخته و آنان را وادار به خودداری از پرداخت مالیات زمین‌های صومعه می‌کند. در واقع علت صدور فرمان که به کدخدایان و «رعیت»‌های و اناندا دستور می‌دهد از «رسم سابق» پیروی کنند و اطلاق‌ها و حواله‌ها (حواله برای گرفتن وجه معینی یا مبالغی از مالیات دولتی سرزمین‌های فوق) را به نام پیران دیرنفرستند، همین بوده. گردآورنده مجموعه فوق کاملاً درست به موضوع توجه کرده؛ سند مذکور و برخی اسناد دیگر (۱۴ و ۲۲) گواهی می‌دهند که حق مصونیت صومعه‌ها غالباً به حساب جماعات روستایی همسایه بوده. در واقع پرداخت مالیات‌هایی را که روحانیت از آنها معاف می‌شده به عهده این جماعات می‌گذاشته‌اند.

این اسناد چاپی نه فقط وجود بسیاری از مالیات‌هایی را که اکنون دیگر شناخته شده‌اند تأیید و تصریح می‌کند، بلکه برخی مالیات‌هایی را نام می‌برد که نه در هیچیک از منابع دیگر اثری از آنها هست و نه در نوشته‌های علمی به آنها توجه شده. از آن جمله است: از در، نماردار، جوالیق، زرع چریک و احداث. البته مؤلف در باره همه آنها شرح داده،^(۱) با وجود این هنوز هم محتاج تصریح بیشتری است. اسناد چاپ شده مذکور همچنین بر وجود تضادهای حاد اجتماعی در ارمنستان فئودالی و بروز خشم کشاورزان و خودداری آنها از پرداخت مالیات گواهی می‌دهد. در این مورد باید از فرمان شاه اسماعیل دوم (سال ۱۰۷۷ م) نام برد (۱۹). از این سند مادری یابیم که پیردیر «خاووتس تارا» و دیگر زمینداران از کشاورزان و آبادی

خود که از پرداخت بهره مالکانه خودداری نموده‌اند شکایت کرده‌اند. طبق این فرمان، بیگلر بگ خان‌نشین ایروان و دیگر مقامات اداری محل باید کشاورزان را به اجرای تعهدات خود نسبت به مالکان مجبور می‌کردند (از این نظر گاه، سند شماره ۱۴ نیز جالب توجه است).

منابع قفقازی

به موازات مدارک فارسی، مدارک قفقازی نیز در تحقیق تاریخ دولت نادرشاه مورد توجه بسیار است. در میان این مدارک بیش از همه باید روی تألیف کاتولیکوس^(۱) «سیمه‌ئون یره‌وانسکی (یره‌وانتسی)»، «جامبر» تأمل کرد.^(۲) سیمه‌ئون^(۳) اثر خود را در قیاس با بایگانی پاپ Camera Apoctolica، «جامبر» (Chambre) نامیده. او در این اثر سیاهه مفصلی از زمین‌ها و دیگر اموال غیر منقولی که صومعه «اچی آدرین» در زمان اسقف اعظمی او دارا بوده به دست می‌دهد. سیمه‌ئون بر اساس اخباری که از مدارک مختلف بایگانی صومعه (قباله‌ها و هبه‌نامه‌هایی که بیشتر آنها را خود او گذرانده) به دست آمده، سعی می‌کند حق مالکیت «قانونی» صومعه را بر اموال نامبرده به اثبات برساند. او تاریخچه مالکیت صومعه را بر هرده و هر قطعه زمین مفصلاً می‌گوید و به شرح دعاواها و جدالهای مربوط به آنها می‌پردازد. در کتاب «جامبر» اخباری درباره بسیاری از شورش‌های مکرر کشاورزان که ناشی از تشدید بهره‌کشی فئودالی بوده وجود دارد. سیمه‌ئون در کتاب «جامبر» عقاید سیاسی خود

۱- «کاتولیکوس» به معنی بزرگ ترسایان است. این کلمه در اصل یونانی و معرب آن «جائلیق» است - م.

۲- س. ۰ یره‌وانسکی، جامبر ۱۸۷۳ م. نشانی‌های منابع ارمنی چون بزبان ارمنی بود نقل یا ترجمه‌اش در اینجا (حاشیه) میسر نشد، به آخر کتاب مراجعه شود - م.

۳- سالهای اسقف اعظمی، ۱۷۸۰-۱۷۶۳ م.

را شرح می‌دهد، از جمله این نظر را که کاتولیکوس به منزله رئیس تمام ارمنیان است بسط می‌دهد. او در حالی که اطلاعاتی اساسی درباره سیاست مالیاتی نادرشاه به دست می‌دهد، میزان بعضی از مالیاتهای زمان او را با مالیاتهای نظیر آنها در دوره حکومت صفویان مقایسه می‌کند.

در میان اسناد بایگانی آنهایی که درباره معاملات اقتصادی است شامل هبه‌نامه، قبالة، تعهد پرداخت و اسناد مهم دیگری می‌شود که با سلب مالکیت دهه و قطعه‌های بزرگ و کوچک زمین، آب، آسیا، مغازه، دکان و غیره ارتباط دارد. اکثر اسناد مالکیت مربوط به قرن هفدهم تا هیژدهم است. چه در این مجموعه اسناد وجه در کتاب «جاسبر» مطالب زیاد و موثقی برای تحقیق تاریخ اقتصادی - اجتماعی نه تنها ارمنستان بلکه همسایگان آن یعنی آذربایجان و ایران نیز یافت می‌شود.

از آثار مؤلفان ارمنی که مستقیماً به تاریخ نادرشاه مربوط می‌شود ما به یادداشت های روزانه کاتولیکوس کلیسای «اچی آدزین» «ابراهام کریتسکی» (کرتاتسی)^۲ می‌پردازیم که از سال ۱۷۳۴ تا سال ۱۷۳۷ بر سریر اسقف اعظمی اچی آدزین نشسته بود. نادرقلی خان که طالب حمایت قشر بالای روحانیان ارمنی و تاجران ثروتمند بود به طرق مختلف توجه خود را به کاتولیکوس ارمنی نشان می‌داد. آبراهام کرتاتسی به قوریلتای (شورای) مغان دعوت شده بود (۱۷۳۶). در اینجا او برای استقرار شغل کاتولیکوسی خود و برای تحکیم مالکیت صومعه اچی آدزین بر زمین‌ها و سایر اموال غیر منقول و برای آزاد ساختن زمین‌های صومعه از هرگونه مالیات احتمالی دولتی، سندهایی از نادر به دست آورد.

دراثر آبراهام کرتاتسی وضع اقتصادی ارمنستان و آذربایجان دهه چهارم قرن هیژدهم بررسی شده. نویسنده یادداشت‌ها، وضع ایالاتی را شرح می‌دهد که

۱- «بایگانی واوهر اگزر...»، ۱۹۴۱ (به زبان ارمنی است)، به آخر کتاب مراجعه

شودم.)

۲- آبراهام کرتاتسی، (به زبان ارمنی است)، به آخر کتاب مراجعه شودم.)

اشغال ترکان و جنگ ایران و ترکیه در ابتدای دهه چهارم قرن هیژدهم آنها را ویران کرده بود. اوقیمت بعضی از کالاهای کشاورزی را ذکر می کند و واقیمت هایی به دست می دهد که دلالت بر گرسنگی مردم، خود کامگی حکام محلی و وضع رقت بار کشاورزان دارد.

اطلاعاتی که درباره قشون فتودالی نادر در کتاب فوق آمده بسیار گرانبهاست. نویسنده یادداشت ها به شرح قوریلتای (شورای) مغان می پردازد و حکمرانان ایالات مختلف را که بهشورا دعوت شده بودند، یک یک نام می برد. بر مبنای این واقعیات به سادگی می توان تشخیص داد که شاه جدید به کدامیک از قشرهای طبقه حاکم بیشتر از همه توجه داشته و چه تغییراتی به وسیله او در تقسیم مقامات عالی دولتی به عمل آمده.

در یادداشت های روزانه، آبراهام کرتاتسی به طور مشروح وقایع مغان را شرح می دهد. هر چند او به مقدار زیادی نادر را ایده آلیزه می کند، با وجود این اخبار او درباره «انتخاب» نادر قلی به شاهی ایران، روایات مؤلفان ایرانی و اروپایی غربی را تکمیل و تصحیح می نماید.

آکوپ شماختسی Achop Shemakhetsi کتابی به نام «لشگر کشی های طهماسب قلی خان و انتخاب او به شاهی ایران» به زبان ارمنی نوشته که در مجموعه نسخه های خطی مورخ ۱۷۴۳ م محفوظ است. این کتاب را تر آوه تسیان به زبان روسی ترجمه کرده.^۱ تا قبل از سال ۱۷۵۹ م شماختسی در مدرسه صومعه اچمی آدزین به تدریس مشغول بود، سپس به سمت کاتولیکسی انتخاب گردید و در سال ۱۷۶۳ م مرد. اثر آکوپ شماختسی شامل دوره بین ۱۷۲۱ تا ۱۷۳۶ م می شود و در آن از هر واقعه ای با ذکر تاریخ دقیق نام برده شده.

اثر این نویسنده از این نظر جالب است که او هنگامی که در اطراف تاریخ

۱- آکوپ شماختسی، لشگر کشی های طهماسب قلی خان (نادرشاه) و انتخاب او به شاهی

ایران (ترجمه به روسی به وسیله س. تر آوه تسیان) ایروان، ۱۹۳۲.

جنگی- سیاسی دوره‌مد کور و توصیف قوریلنای (شورای) مغان و دیدار نادرا از اچمی آدزین در سال ۱۷۳۶ م حرف می‌زند، بیشتر از هر مؤلف دیگری جانب بی‌غرضی را می‌گیرد. شماختسی درباره اشخاصی که در قوریلنای (شورای) مغان بوده‌اند چنین می‌گوید: «... و این خورشیدگان به خانه‌های خود باز گشتند. بدبخت‌ها نمی‌فهمیدند که حکمرانی که به شاهشان رحم نکرده، با آنان نیز چنین رفتاری خواهد کرد، زیرا کسی که زورمندی را می‌بندد می‌خواهد خانه‌اش را ویران نماید و کسی که باغبان را می‌کشد به باغ او رحم نمی‌آورد و اینان، گوسفندها، چوپان خود را به گرگ سپردند.»^۱

مؤلف «تاریخ جنگهای ۱۷۳۶-۱۷۲۱ م»^۲ آبراهام یره‌وانتسی است. این اثر هم مانند اکثر منابع دیگر، به‌طور کلی به مسائل تاریخ جنگی - سیاسی اختصاص دارد. برخی اطلاعات بسته و گریخته‌ای که به طور ضمنی در این کتاب آورده شده بسیار جالب توجه است: مثلاً آبراهام یره‌وانتسی شهادت می‌دهد که پس از سرکوبی بختیاری‌های سرکش، دستور داده شد که ۴۸ هزار خانوار از آنان به خراسان کوچ داده شوند که در شهرها و محل‌های مختلف ایالت جایگیر کردند. خیلی جالب است که مخارج این نقل مکان را باید مردمی می‌پرداختند که در سر راه مهاجران قرار گرفته بودند.^۳

«مطالبی در اطراف تاریخ گرجستان» نسخه‌ای خطی است که شامل سیاهه وقایعی می‌شود که به ترتیب تاریخی از سال ۱۶۰۶ تا ۱۷۹۱ م شرح داده شده‌اند. ترجمه این اثر به وسیله تا کایشویلی انجام شده که در سال ۱۸۹۰ در تفلیس به چاپ رسیده. در این کتاب به جز وقایعی که رابطه مستقیم با تاریخ گرجستان دارند، حقایق بسیار جالبی آورده شده، از جمله: درباره جرمه بستن بر اهالی شماخی

۱- همان‌جا، ص ۱۷.

۲- آبراهام یره‌وانتسی، تاریخ جنگهای ۱۷۳۶-۱۷۲۱، ایروان، ۱۹۳۹.

۳- همان‌جا، ص ۷۱.

در سال ۱۷۳۴، کوچ دادن اهالی شماخی در سال ۱۷۳۶ م^۲، سام میرزا^۳، قیام درقشون شیروان^۴ و غیره.

مؤلف کتاب «آثار داغستان»^۵، عربشناس معروف قرن نوزدهم داغستان، حسن القادری است. او وظیفه گردآوری و تشریح کامل اخبار مربوط به داغستان را که در منابع عربی، ترکی و فارسی موجود است در مجموعه‌ای به صورت کرونولوژی به عهده می‌گیرد. القادری کتاب خود را در سال ۱۸۹۲ م تکمیل کرد.

در فصل پنجم کتاب مزبور اخبار جالبی درباره وقایعی که در دوره حکومت نادرشاه در داغستان اتفاق افتاده، و همچنین درباره قیام سام میرزا، آدمکشی حیدرخان، سرکوبی قیام شیروان در سال ۱۷۴۳ م، حاجی چلبی و غیره وجود دارد.

در دستنویس مذکور از کتاب مشهور عباس قلی آقا بکی خانوف قدسی، «گاستان ارم»^۶ استفاده شده. عباس قلی بکی خانوف در سال ۱۷۹۴ م به دنیا آمد. پدر او حاکم ایالت بکین بود. عباس قلی آقا در سال ۱۸۲۰ که به سبب دانشش مشهور شده بود به دعوت ژنرال یرسولوف به خدمت دولت روسیه درآمد و به زودی درجه سرهنگی گرفت. او مسافرت‌های زیادی به اکناف گرجستان، ارمنستان، داغستان، روسیه، لهستان و جوار بالتیک کرده. بکی خانوف مؤلف دستور زبان فارسی و برخی آثار دیگر درباره مذهب، فلسفه و غیره است. اثر اساسی او «گلستان ارم» - به تاریخ شیروان و داغستان از دوران باستان تا الحاق شیروان به روسیه اختصاص دارد. این کتاب به زبان فارسی

۱- «مطالبی در اطراف تاریخ گرجستان»، تفلیس، ۱۸۹۰، ص ۳۸.

۲- همان‌جا، ص ۴.

۳- همان‌جا، ص ۴۴.

۴- همان‌جا، ص ۴۵.

۵- حسن القادری، آثار داغستان («مجموعه مطالبی برای تشریح محل‌ها و قبایل قفقاز».

۱۹۲۹). در کتاب حاضر از ترجمه این اثر استفاده شده.

۶- عباس قلی آقا بکی خانوف قدسی، گلستان ارم، باکو ۱۹۲۶.

نوشته شده و برخی از نسخه های خطی ازان به زبان فارسی و ترجمه روسی در دست است. ترجمه روسی آن در سال ۱۹۲۶ م در باکو به وسیله انجمن تحقیق و بررسی آذربایجان به چاپ رسید. در این کتاب شرح وقایع دهه های چهارم تا پنجم قرن هیزدهم بیشتر بر اساس منابع فارسی است که برای یکی خانوف به خوبی معلوم بوده. برای ما اخبار راجع به قیام سام میرزا مورد توجه بسیار است^۱.

منابع روسی

مطالب چاپ نشده

منابع روسی (آرشیوی و چاپی) برای تحقیق تاریخ روابط اجتماعی دولت نادرشاه بسیار گرانبهاست، چون در آنها مطالب فوق العاده مهمی در اطراف تاریخ ایران در دهه های چهارم و پنجم قرن هیزدهم یافت می شود. با این حال این مطالب بسیار کم و نا کافی مورد بررسی قرار گرفته اند. در اثر مشهور و چندین جلدی س. سولوفیف، «تاریخ روسیه»، در قسمتهایی که به دهه های چهارم و پنجم قرن هیزدهم اختصاص دارد، اطلاعاتی از آرشیوهای روسی در باره اوضاع ایران در این سالها و خصوصاً درباره روابط روسیه با ایران مندرج است. ل. لوکهارت کتاب سولوفیف را به خاطر استخراج های او از مطالب آرشیوی به عنوان منبعی جهت نوشتن تک نگاری درباره نادرشاه مورد استفاده قرار داده. برخی گزارش های مأموران ثابت (رزیدنت) روسی در ایران نیز در مجله «آرشیو روسی» در سال ۱۸۹۹ به چاپ رسیده.

در میان اسناد آرشیوی، آنهایی که اخباری درباره تاریخ ایران در سی ساله اول قرن هیزدهم - یعنی دوره ای که مقدم بر دوره مورد تحقیق ماست - در بردارند بیشتر مشهور هستند. پیش از هر چیز باید از نشریات و آثار علمی س. س. زهواکین، ن. د. میکلوخوما کلائی، و. پ. لیس تسوا و دیگران نام برد.

از منابع روسی، آنهایی که مورد استفاده ما واقع شده اند، مدارک آرشیو سیاست

خارجی روسیه (آس خ ر) از همه گرانبها تر است. اکثریت مطلق این اسناد مورد بررسی واقع نشده‌اند.

در این بایگانی بیش از صد پرونده از ذخایر موجود مورد مطالعه مقرر گرفته، از جمله: «روابط متقابل روسیه با ایران»، «پرونده قرقیز- کازاس»، «پرونده بخارا» و «پرونده فرامین سالهای جدید»، آنهایی که مربوط به دوره ۱۷۲۳ تا ۱۷۴۷ م بوده‌اند. این ذخایر شامل گزارشها و یادداشت‌های روزانه دیپلمات‌ها و نمایندگان کنسولی روسیه در ایران؛ مأمورین ثابت (رزیدنت)، کنسول‌ها، منشی‌ها، اعضای سفارت (شلا س. د. گلیتسین، م. م. گلیتسین و دیگران) می‌شود.

در میان اسناد آرشیوی، به جز اخبار مربوط به سیاست خارجی، اطلاعات فوق - العاده مهم دیگری درباره مسائل اقتصادی - اجتماعی وجود دارد که نظیر آنها را نه در منابع فارسی می‌توان پیدا کرد نه در منابع اروپای غربی. از برکت وجود این اسناد می‌توان به روشنی سطح عمومی توسعه اقتصادی دولت نادرشاه، به ویژه وضع تجارت، صنایع دستی، کشاورزی، رشد قیمت‌ها و کاهش ارزش پول را نشان داد؛ حتی می‌توان تشدید آتی رکود اقتصادی کشور و بدشدن وضع نه تنها مالیات پردازان بلکه قسمت قابل ملاحظه‌ای از طبقه حاکم ایران را نیز نتیجه گرفت.

شاهدا و همزمانان وقایع نوشته شده دیپلمات‌ها و نمایندگان کنسولی روس در ایران - در گزارش‌های خود درباره نارضایی عمیق مردم، قشون و حتی نمایندگان طبقه حاکم از نادر مکرر اخیر می‌دهند. ایوان پتروویچ کالوشکین مأمور ثابت (رزیدنت) روسی در ایران در سال ۱۷۳۶ م می‌نویسد که نادر «مثل گذشته، دولت خود را با حد اعلای بیرحمی اداره می‌کند و افراد سرشناس را پی‌درپی اعدام می‌نماید، به جز مایر خان، از بزرگ‌تا کوچک هیچکس از او راضی نیست. همه و حتی قشون نابودی او را آرزو می‌کنند»^۱.

۱- آس خ ر، ذخایر «روابط متقابل روسیه با ایران»، ۱۷۳۷، پرونده ۸، برگ ۴۴۰.

تحقیق مدارك آرشیوی روسی به ما امکان می دهد که نشان دهیم قشون شاه در دهه پنجم قرن هیژدهم در چه وضع فلاکت باری به سر می برده. لشگرکشی های طولانی و طاقت فرسا، محروم کردن جنگجویان از غنایم جنگی، تعویق پرداخت حقوق و تازه آنها را به طور ناقص و نصفه نیمه، گرسنگی، بیماری، جریمه، اعدام، همه به کمک هم سبب نارضایی شدید قشون گردیده بود. در سال ۱۷۳۹ م بود که ای. پ. کالوشکین به پترزبورگ گزارش داد: «جنگجویان آشکارا شاه را فحش و ناسزای گویند و خدا می داند که این وضع چه حادثه ای، از طرف قشون، برای شخص اعلیحضرت به بار خواهد آورد»^۱.

شاهزاده گلیتسین سفیر کبیر روسیه در ایران در حالی که وضع قشون نادر را در سال ۱۷۴۷ م ارزیابی می کند می نویسد: «تمام ارتش او در چنان درماندگی است که اوحی نمی تواند از عهده دشمنان داخلی خودش هم برآید و کوچکترین امیدی هم به ارتش نیست... برای نوسازی ارتش هم هیچ امیدی وجود ندارد، اگر چه تمام ایرانیان به خدمت احضار شوند»^۲.

این اطلاعات، ارزیابی های وقایع نویسان فئودال ایرانی و همچنین برخی از مؤلفان غربی را که قشون «شکست ناپذیر» ناپلئون شرق و «اسکندر مقدونی دوم»، نادر شاه افشار را تحسین و تمجید می کنند، تکذیب می نماید.

اطلاعات مربوط به سیاست مالیاتی نادر که در بسیاری از اسناد آرشیوی یافت می شود دارای اهمیت بیشتری است. این مدارك گواهی می دهند که سنگین ترین مالیاتها برای مردم، تهیه آذوقه، علیق، پول، مهمات، اونیفورم و غیره برای سپاهیان بوده.

در میان اسناد آرشیوی، به جز گزارش های نمایندگان دیپلماسی و کنسولی و یادداشتهای روزانه آنها، رونوشت های مدارك رسمی وجود دارند که از جمله:

۱- همان جا، پرونده ۵، برگ ۹۰.

۲- همان جا، ۱۷۴۷، پرونده ۵، برگ ۱۸۶، ۱۷۵.

فرمان ۱۱۵۱ هـ (۱۷۳۹ م) شاه از مهمترین آنهاست.
ترجمه آزاد این فرمان به زبان روسی که ظاهراً کالوشکین مأمور ثابت (رزیدنت) روسیه در ایران آن را در سال ۱۷۳۹ م انجام داده و قریب مئدسال پیش^۱ به چاپ رسیده موجود می باشد و حتی ترجمه تقریبی و ناقص قسمتهایی از آن که در سال ۱۸۷۸ م در «مجموعه کلیسایی- اجتماعی»^۲ درج شده در دست است. هیچکدام از محققین روسی یا خارجی این دو ترجمه را نه تنها مورد استفاده قرار نداده اند، بلکه یادی هم از آنها نکرده اند.

متن کامل فارسی فرمان فوق که از میان اسناد رسمی دیگر بایگانی سیاست خارجی روسیه استخراج شده رونوشت دقیقی از نسخه اصلی فرمان است. این فرمان در سال ۱۱۵۱ هجری از طرف نادرشاه برای پسرش رضاقلی میرزا که در زمان لشکر-کشی های پدر به هندوستان و آسیای میانه قائم مقام او در ایران بود فرستاده شده.^۳ در فرمان پس از خیردادن از پیروزی های نادرشاه در هندوستان درباره معافی قسمتی از مردم از پرداخت برخی از مالیات ها به مدت سه سال به رضاقلی میرزا دستوراتی داده شده.

از زمان حکومت آق قویونلو تا کنون در میان آثار انتشاراتی حتی یک سند هم پیدا نشده که چنین سیاهه مفصلی از مالیات ها و وظیفه ها در آن باشد. با وجود این

۱- و. ایل این، درباره لشکرکشی نادرشاه به هندوستان، مدارک تاریخی (سیاهه ایالتی هشرخان»، ۱۸۴۷، شماره ۳۲-۲۶).

۲- ای. میخائیلوف، درباره راه هندوستان از ایران (مجموعه کلیسایی- اجتماعی»، ۱۷۸۷، شماره ۹ و ۱۰)، ف. آکی موشکین کارمند بخش دستنویس های پژوهشگاه خاورشناسی آکادمی علوم اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی دوستانه ما را از این ترجمه ها باخبر کردند.

۳- آس خ. ر. پشین، ۱۷۳۹، برگ ۲۵۹-۲۴۸. (معمولاً از چنین فرمان هایی رونوشت های مختلفی برمی داشتند و برای ایالات و ولایات تابعه می فرستادند. این سند گویا چنین چیزی باشد.)

فرمان می‌توان به‌طور دقیق مالیات‌ها و وظایف اساسی را که در زمان نادر در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم وجود داشته معلوم نمود و حتی برخی از مالیات‌ها و اصطلاحاتی را که قبلاً نامعلوم بوده‌اند روشن ساخت.

فرمان فوق برای تحقیق روابط اقتصادی-اجتماعی و بخصوص برای ارزیابی سیاست مالیاتی نادرشاه دارای ارزش فوق‌العاده‌ای است.

درمیان مدارک آرشیوی، به جز این فرمان، ما با اسناد یا شرح اسنادی روبرو می‌شویم که قبلاً برای منابع دیگر ناشناس بوده‌اند. مثلاً مدرکی به زبان روسی یافته‌ایم تحت عنوان: «سیاهه مقدراری از هرچیز که در نقاط مختلف ایران به عنوان مالیات گرفته می‌شود یا به‌جای آن راهداری دریافت می‌گردد» (به‌ضمیمه کتاب نگاه کنید). در گزارش‌های کالوشکین راجع به فرمان‌های نادرشاه دربارهٔ مصادرهٔ اموال فراریان، حفظ راه‌ها و بازگشت کشاورزان فراری به محل سکونت سابقشان و غیره به‌طور خلاصه شرح داده‌شده.

همچنین درمیان مدارک آرشیوی، اطلاعات گرانبهایی دربارهٔ قیام‌های خلق، شورش‌ها و بلواهای فئودالی در قشون و غیره وجود دارد. اخباری که از این منبع راجع به ترکیب نژادی، اجتماعی و کمی شرکت‌کنندگان قیام‌ها و خواسته‌های آنها به‌دست می‌آید خیلی کاملتر از اطلاعات به‌دست‌آمده از منابع فارسی و اروپایی است (مثلاً، اسناد حاکی از قیام‌های فارس (۳۴-۱۷۳۳ م)، شیروان (۱۷۴۳)، سیستان (۱۷۴۷-۱۷۴۶ م) و غیره). در مدارک آرشیوی همچنین اخباری راجع به شورش‌های گیلان در دههٔ پنجم قرن هیژدهم یافت می‌شود که در منابع دیگر نیست.

اگر تاریخ‌نگاران ایرانی سعی می‌کنند هرچور که شده نادرشاه را مدح بگویند و آگاهانه راجع به تشدید مبارزات طبقاتی زمان او ساکت می‌مانند یا دربارهٔ به‌اصطلاح «عشق آتشین» خلق و سپاه به‌اوقلم‌فرسایی می‌کنند، در عوض دیپلمات‌های روسی در گزارش‌های محرمانه، وضع واقعی کشور ایران را به اطلاع دولت متبوع خود می‌رسانده‌اند. مدارک بایگانی مرکزی دولتی تاریخی-جنگی (تسه‌گوی آ) که مورد استفادهٔ

ماواقع شده، شامل شرح‌های آماری و آساری - نظامی ایالات مختلف دولت صفوی و دولت نادرشاه می‌شود که اغلب هم مرز روسیه بوده‌اند. در این اسناد، اخبار بسیاری چه درباره کشاورزی به‌طور اعم و چه درباره برخی از رشته‌های کشاورزی به‌طور اخص - پرورش نوغان، پنبه کاری و باغداری - یافت می‌شود.

مطالب مربوط به توده‌های مردم و مبارزات آنها در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیزدهم در اسناد بایگانی (تسه گوی آ) فاش نشده.

مطالب چاپ شده

منابع چاپ شده روسی درباره مسئله مورد تحقیق ما خیلی کمتر از مدارک آشپوری است که در این باره وجود دارد، تازه اخبار درج شده در آنها هم کم‌بها تر است.

کتابی که بیشتر از همه مشهور است اثرای. گ. گربرت (هربرت) است. او خود در جنگ پتر اول با ایران شرکت داشته و در سال ۱۷۲۷ در کمیسیون تعیین حدود مرزی بین ترکیه و روسیه کمیسر بوده.

آثار گربرت، «اطلاعاتی درباره مردمان و سرزمین‌هایی که در جوار غربی دریای خزر، بین هشتراخان و رودخانه کورا قرار دارند و وضع و موقعیت آنها در سال ۱۷۲۸ م»^۱ و اف. ای. سوی. مونوف، «توصیف دریای خزر و فتوحات روسیه در آن که قسمتی از تاریخ امپراتوری پتر کبیر است»^۲ دارای اطلاعات زیادی درباره ولایات جوار دریای خزر

۱- ای. گ. گربرت، اطلاعاتی درباره مردمان و سرزمین‌هایی که در جوار غربی دریای خزر بین هشتراخان و رودخانه کورا قرار دارند و وضع و موقعیت آنها در سال ۱۷۲۸ م (تألیف و ترجمه‌هایی به‌منظور فایده و تفریح) ژوئن تا اکتبر ۱۹۶۰.

۲- [اف. ای. سوی. مونوف] تشریح دریای خزر و فتوحات روسیه در آن که قسمتی از تاریخ امپراتوری پتر کبیر است، اثر ریزن‌سری حاکم سبیری، ف. ای. سوی. مونوف، سانکت-پتربورگ،

است و برای قیاس با منابع یادشده‌ای که به‌طور مستقیم با دوره مورد تحقیق ما رابطه دارد مورد استفاده قرار می‌گیرد.

«کتابچه» («ژورنال») آ. پ. ولینسکی، وزیر مختار سابق (۱۷-۱۸۱۵ م) روسیه در ایران، دارای ارزش بسیاری است. یه. س. زه‌واکین^۱ تاریخ نویس شوروی مطالبی از این کتابچه استخراج کرده و به‌چاپ رسانده. نسخه اصلی کتابچه در «بایگانی مرکزی دولتی رویدادهای باستانی» (تسه گادا) نگهداری می‌شود.

ولینسکی وضع نظامی، سیاسی و اقتصادی دولت صفوی را در دهه سوم قرن هیژدهم مفصلاً شرح می‌دهد. در میان اطلاعاتی که ولینسکی به دست می‌دهد، حقایقی درباره رکود عمیق اقتصادی، ورشکستگی و فقر مردم شهر و روستا، ناتوانی کشاورزان در پرداخت، خودسری و اخاذی حکام محلی و مأمورین خزانه یافت می‌شود. ولینسکی تا بلوی حزن انگیزی از سالهای آخر حکومت صفویان رسم می‌کند که تلاشی قشون و دستگاه اداری، شورش‌های فئودالی و پاشیدگی عملی دولت مضمون آن است. گفته‌های او درباره تشدید مبارزات طبقاتی در دولت صفوی - مربوط به دوره قبل از هجوم افغانان - مخصوصاً درباره قیام‌های بینوایان شهری فوق‌العاده جالب است. در گزارش‌های آ. پ. ولینسکی همچنین راجع به تضعیف پایگاه اجتماعی شاهان صفوی بر اثر خودداری برخی قشرهای طبقه حاکم، به ویژه اشراف نظامی - فئودال قبایل از حمایت آنها، سخن رفته.

«کتابچه» ولینسکی منبع بی‌همتای تاریخ دولت صفوی در ربع اول قرن هیژدهم است.^۲ تحقیق او به ما امکان می‌دهد که بفهمیم، سیاست داخلی و خارجی نادرشاه برای مملکت ورشکست شده ایران چقدر هلاکت‌بار بوده.

۱ - یه. س. زه‌واکین، آذربایجان و ابتدای قرن هیژدهم (استخراج‌هایی از یادداشت‌های روزانه آ. پ. ولینسکی (A. p. Volinski)) «اخباری از انجمن تحقیق و بررسی آذربایجان»، جزوه ۴، باکو، ۱۹۲۹، شماره ۸.

۲ - در این باره نگاه کنید به ن. د. سیکلوخوماکلای، هجوم افغانان به ایران، فصل

در کتاب «اطلاعاتی درباره وقایع حزن انگیزی که بین نادرشاه و پسرش رضاقلی میرزا در سال های ۱۷۴۲-۱۷۴۱ م در ایران رخ داده» اثر و. براتیشف مأمور ثابت (رزیدنت) روسی در ایران، به جز داستان سوء قصد به جان شاه و کور شدن رضاقلی میرزا به دست او، اخباری درباره معافی مردم کشور از مالیات سه ساله وجود دارد.

خیلی جالب است که بنا بر عقیده آقای براتیشف «غفلت در مالیات سه ساله ... با توجه به شکر و دیوژده او (نادرین.) بعداً جبران می شود و تازه بیشتر هم گرفته خواهد شد»^۲. گمان و. براتیشف چنانکه از منابع برمی آید، کاملاً درست از آب درآمد. آثار دکترای. لرخ: «سفره ۳-۱۷۳۳ م از مسکو تا هشترخان در کشورهای ساحل

چاپ شده.

یوهان یا کوب لرخ در سال ۱۷۰۳ در پتسدام به دنیا آمد و تحصیلاتش را در گال (هال) به انجام رساند. لرخ در سال ۱۷۳۱ م به خدمت دولت روسیه درآمد و پنجاه سال بدون بازگشت در روسیه زیست.

یوهان لرخ دوبار به ایران رفته. در سالهای ۳۰-۱۷۳۳ م و ۴۷-۱۷۴۵ م-و هر بار به عنوان پزشک سفارت روس در ایران. او در سالهای ۷-۱۷۳۶ م در هشترخان می زیسته و بعداً پیش از آنکه جزو اعضای جدید سفارت به ایران برود، پزشک نظامی قشون فلدمار شال لسی بوده. در یادداشت های روزانه این فرد با دانش و دقیق، غنی ترین و متنوعترین مطالب وجود دارد: اطلاعاتی درباره نباتات محلی، ثروت های طبیعی، نژادشناسی، آثار باستانی، روابط اجتماعی و تاریخ کشورها و ولایاتی که مشاهده کرده.

۱- [و. براتیشف] «اطلاعاتی درباره وقایع حزن انگیزی... سانکت پترزبورگ ۱۷۶۳.

۲- همان جا، ص ۱۷.

۳- نشانی های این دو کتاب لرخ (چاپ آلمانی) به زبان آلمانی است. به فهرست منابع پایان

کتاب حاضر مراجعه شود. م.

۴- «تالیفات ما هانگه جدید» سال های ۹۱-۱۷۹۰.

یادداشت‌های روزانه سفر لرخ به قفقاز و ایران برای ما بسیار جالب است، در «سفره ۳-۱۷۳۳ م از مسکو تا هشتراخان در کشورهای ساحل غربی دریای خزر» درباره سفارت‌س. د. گلیستین در سالهای ۳۵-۱۷۳۳ م نیز مطالبی نوشته شده. لرخ در سالهای ۴۷-۱۷۴۵ م، همراه گلیستین به ایران رفت. در یادداشت‌های روزانه او درباره بسیاری از شهرها و ایالات قفقاز که جزء دولت نادرشاه بوده‌اند شرح داده شده. لرخ برخی از این شهرها را چندبار دیده و به همین دلیل توانسته تغییراتی را که در غیاب او در آن‌ها رخ داده شده مشاهده کند. اطلاعاتی که در مطالب لرخ موجود است بر خرابی نیروهای تولید، ورشکستگی شهرها و ویرانی روستاها در دهه پنجم قرن هیژدهم گواهی می‌دهد. گذشته از اینها در یادداشت‌های لرخ اخبار گرانسباهی درباره سیاست مالیاتی نادرشاه، تلاشی فشان او، شورش‌ها و فرار دستجمعی حمی روسیه کامل نظامی یافت می‌شود.

در کتاب حاضر، همچنین از اثر پ. گ. بوتکوف (۱۸۵۷-۱۷۷۵)، «مدارکی از تاریخ جدید قفقاز از سال ۱۷۲۲ تا ۱۸۰۳ م» که فقط به عنوان یک منبع ارزش دارد نه بعنوان یک تحقیق، استفاده شده. ارزش این اثر در برداشتن منابعی است که به دست ما نرسیده‌اند. کتاب پ. گ. بوتکوف اکثراً از مطالب دیپلماتیک و جنگی-تاریخی و همچنین منتخباتی از صورت‌مجاس‌ها و یادداشت‌های رسمی جهانگردان تشکیل شده. بیشتر مطالب کتاب را بوتکوف موقعی جمع کرده که در قفقاز خدمت می‌کرده (دهه دهم قرن هیژدهم). مخصوصاً اخباری را که مؤلف یاد شده درباره مبارزه‌رهایی بخش قبیله‌های داغستان می‌دهد، دارای اهمیت بسیار است. با وجود این در کتات مزبور بی‌دقتی‌ها و سردرگمی‌هایی در برخی تاریخ‌ها و حقایق تاریخی دیده می‌شود.

منابع اروپای غربی

در آثار جهانگردان، تاجران و مبلغان مذهبی اروپای غربی مطالب فراوانی

در مورد مسئله مورد تحقیق ما وجود دارد. بر طبق اطلاعات مندرج در این آثار می توان وضع اقتصادی شهرها و ولایات مختلف کشور، ماهیت جنبش های اجتماعی و تدابیر سیاسی و غیره را تشریح کرد.

از میان آثار مؤلفان اروپای غربی پوهن ازمه به « تاریخچه بازرگانی بریتانیا در دریای خزر» نوشته تاجر انگلیسی جان هانوی توجه داشته ایم. او پس از عقد قرارداد بازرگانی بین روس و انگلیس و تأسیس شرکت تجاری انگلیسی « روسیه » که در سال ۱۷۴۳ م به منظور توسعه تجارت ایران و انگلیس شروع به کار کرد، از هسترخان به استرآباد وارد شد و از آنجا عازم بارفروش (بابل فعلی-م.)، قزوین و رشت گردید و در پایان سال ۱۷۴۴ به هسترخان بازگشت.

در سال ۱۷۵۳ م چاپ اول آثار او در چهار جلد در لندن منتشر شد. در سال ۱۷۵۴ م چاپ دومش در دویلین و در سال ۱۸۶۲ م چاپ سومش در دو جلد در لندن انتشار یافت. ترجمه آلمانی آثار او نیز که در سال ۱۷۵۱ م و ۱۷۶۹ م در هامبورگ و لینپرک منتشر شده، معروف است.

مؤلف به جز توصیف تجارت انگلستان در دریای خزر به شرح وقایعی که از زمان حمله افغانان تا قبل از مرگ نادرشاه در ایران و برخی کشورهای همجوار رخ داده می پردازد.

اثر هانوی منبع بسیار جالبی است. مؤلف خود برخی از وقایعی را که در کتابش یاد کرده، شاهد بوده. مثلاً او در سال ۱۷۴۴ م سرکوبی قیامهای هسترخان و مازندران را با چشمان خود مشاهده کرده. در شرح سفر او از همدان به استرآباد، اخبار گرانبهایی درباره زوال و خرابی شهرها و دهات، ورشکستگی مردم و گرسنگی نهفته. اثر جان هانوی شامل یادداشت های روزانه، سفرنامه، اخبار جداگانه ای از جهانگردان دیگر

۱- نسخه ای که مورد استفاده ما واقع شده چاپ لندن مورخ ۱۷۵۴ م (گویا اشتباه شده، زیرا به گفته خود مؤلفان (به متن مراجعه شود.) چاپ دوم کتاب یاد شده در سال ۱۸۵۴ م در دویلین انجام گرفته نه در لندن-م.) است.

(جان ال تون، جان کولک، وان میروپ) و اسنادی غنی از تاریخ بازرگانی ایران و انگلیس در ربع دوم قرن هیژدهم است. با اینحال اخبار هان وی احتیاج به رسیدگی و بازرسی دقیقی دارد که ل. لوکهارت در تک نگاری خود درباره نادرشاه بدان توجه کرده. یکی از منابع مهمی که روشنگر سالهای آخر پادشاهی نادر و وقایع رخ داده در مملکت در آن زمان می باشد، دو نامه مبلغ مذهبی «بازن»^۱ است که در سالهای ۱۷۴۱ تا ۱۷۴۷ طیب دربار نادر بوده و در تمام لشکرکشی ها همراه او می رفته. به خصوص نامه اول او برای ما جالب است: در آن اخباری درباره رکود بازرگانی، ناتوانی کشاورزان در پرداخت و ورشکستگی آنان، سیاست نادر در قلمرو مذهب و بالاخره جزئیات قیام ۴۷-۱۷۴۶ م در سیستان و توطئه نظامی ۱۷۴۷ م مندرج است. همچنین اثر اوت تر (Otter) استاد زبان عربی در پاریس که سفری به ترکیه و ایران کرده و کتابش در دو جلد تألیف شده^۲ بی اهمیت نیست. او که در سال ۱۷۴۳ م از پاریس به مارسل (مارسی) رفته و سپس از طریق دریایه قسطنطنیه (استانبول) رسیده، بیشتر وقت خود را در ترکیه گذرانده و فقط بهار سال ۱۷۳۹ م را در ایران بوده. اوت تر تاریخ مختصر هجوم افغانان را نوشته و اخباری درباره روابط روس و ایران و ترکیه و ایران، مبارزه نادر با افغانان، جنگ با ترکیه و خلع ظهاسب از شاه^۳ در اختیار ماسی گذارد. او از بی سرو سامانی و زوالی که بر مملکت حکم فرما بوده^۴، کاهش بازرگانی^۵، مالیات ها^۶، وضع شهرهای اصفهان، شوشتر، اهواز، دزفول^۷ و غیره ما را با خبر می کند.

1- «Lettres edificantes et curieuses, ecrites des nisions etrangeres» t. IV.

Nouv. ed. Paris, 1780, PP. 277-364.

2-I. Otter, Voyage en Turquie et en Perse, avec une relation des expeditions de Tomas Koulikhan, vol. I-II. Paris, 1748.

3- I. Otter, Voyage en Turquie... vol. I. PP. 298- 318.

۴- اوت تر. همان جا، ص ۲۲۴.

۵- اوت تر. همان جا، ص ۳۲۵، ۳۲۶.

۶- اوت تر. همان جا، ص ۲۳.

۷- اوت تر، همان جا، ص ۳۰۰، ۳۰۱.

در «سیاحت» اوت تر خبری از قیامها نیست، زیرا در دوره اوج گسترش قیامها (دهه پنجم) اودیکر در ایران نبوده. در جلد اول «سیاحت» فقط به طور خلاصه (از قول دهگران) درباره قیام فارس در سال ۴-۱۷۳۳ م گفته شده.

برخی از اطلاعات اساسی ما از منابع زیر به دست آمده: «تاریخ فعالیت کارملها و بیلغان پاپ در ایران، قرن های شانزدهم تا هیژدهم»، لندن، ۱۹۳۹ م، د. كوك، «سفرها و سیاحت هایی به امپراتوری روسیه، تاتار و قسمتی از پادشاهی ایران»، کمبریج ۱۷۷۸-۱۷۷۰ و غیره.

اطلاعاتی درباره وضع بازرگانی ورشته های مختلف کشاورزی مخصوصاً پرورش نوغان و همچنین درباره لشکرکشی های نادرشاه، روابط ایران و ترکیه و روس و ایران در مدارك آرشیوی وزارت خارجه های انگلستان، فرانسه و اتریش وجود دارد که در «مجموعه انجمن تاریخ امپراتوری روسیه»^۱ به چاپ رسیده.

۱- «مجموعه انجمن تاریخ امپراتوری روسیه»، سانکت پترزبورگ، جلد های ۴، ۳، ۲، ۱، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱.

فصل دوم

نگاهی کوتاه به تاریخ دولت صفویان

از ابتدای قرن شانزدهم تا پایان ربع اول قرن هیژدهم، ایران، آذربایجان و ارمنستان در چهارچوبه دولت فتودالی صفویان، که در آن دولت یا شاه - مظهر حکومت - مالک همه زمین ها بود، متحد شده بودند. شاه به نفع خود از تمام انواع زمینداری، بهره - مالیات می گرفت و یا قسمتی از محصول را بعنوان مالیات زمین تصاحب می کرد. مسوونیت مالیاتی برخی فتودالها در واقع بخششی بود که دولت بخاطر امتیازات خاصشان در حق آنها روا می داشت. علاوه بر آن دولت در تعیین حدود، شکل و طرز دریافت مالیات زمین حق انحصاری داشت. دولت کشاورزان را به گروههای مالیاتی^۱ وابسته می کرد و آنها را به بیگاری در کارهای ساختمانی دولتی می کشاند.

بخشی از زمین هادر مالکیت خزانه (زمین های دیوانی) بود. اغلب این زمین ها را مأموران خزانه اداره می کردند. در منابع تاریخی از زمین های شاه به نامهای «خالصه» یا «خاصه شریفه» یاد شده.

اکثر زمین های تاج و خزانه به فتودالها بخشیده می شد، ولی این نوع مالکیت رسماً به صورت شکل خاصی از زمینداری نمودار نشد. با اینحال از زمان حکومت شاه - عباس اول (۱۶۲۹-۱۰۸۷) بخشش زمین های «خالصه» تقریباً به طور کلی منسوخ شده بود. این موضوع روشن می کند که قسمت قابل ملاحظه ای از این زمین ها در

۱ - «گروه مالیاتی» را به جای کلمه «تیاگلو» (روسی) گذاشته ام. تیاگلو، مجموع

افراد مستعد کار خانواده را در روسیه قدیم می گفته اند که از نظر مالیات بندی یک واحد

محسوب می شده اند - م *

زمان حکومت اسلاف شاه عباس اول به مالکیت فئودالهای مختلف درآمد. ^۱ زمینداری فئودالی مشروط بود، زیرا که زمینداران فقط در صورتی می توانستند زمین به دست آورند که خدمت معینی در دستگاه نظامی - اداری حکومت یا دربار انجام دهند و خود به طبقه فئودال تعلق داشته باشند. زمین های تحت مالکیت فئودال در عین حال تشکیل شده بود از مجموع سهم های کشاورزان. بدین ترتیب، در نتیجه این مالکیت پلکانی که از خصلت های عمده فئودالیزم است، زمینداری فئودالها نه تنها با مالکیت عالی شاه یا دولت فئودالی بلکه با تملک ارثی تولیدکنندگان مستقیم بر قطعات زمین نیز همراه بود.

در دولت صفویان رایج ترین صورت زمینداری فئودالی «تیول» بود. مقامات مختلف نظامی و نمایندگان ادارات کشوری از شاه «تیول» می گرفتند. یعنی آنها حق استفاده بخشی از درآمدهای مالیاتی دولت را از زمین یادشده به دست می آوردند. مالکیت تیولی بارها تا یک ایالت کامل گسترش یافت؛ یک ده در عین حال می توانست چند تیولدار داشته باشد.

بخشش تیول اغلب با واگذاری حق رهبری امور نظامی - اداری سرزمین مربوطه بستگی داشت. تیولدار به صورت حکمران ایالت به اداره درآمدهای دیوانی محل می پرداخت، همو مأمور جمع آوری و نگاهداری قشون و غیره نیز بود. این حق ها که به تیولدار داده می شد، زمینه را برای تحکیم آینده حکومت او و به طور کلی برای دست اندازی این حکومت بر سر مردم و زمین هایی که از بخشش تیولی حاصل شده بود آماده می کرد.

اکثر اوقتی امیران قبایل کوچ نشین و نیمه کوچ نشین به حکمرانی ایالتی گمارده می شدند، آن ایالت به صورت تیول به آنها واگذار می شد. زمین های تیول عملاً در مالکیت اشراف قبیله بود که درآمدها و خود زمین ها را در اختیار داشتند. در نتیجه پراکندگی دولت صفوی و عدم وجود بازار عمومی دولتی، و تا

۱- ای. پ. پتروفسکی. طرح کلی تاریخ روابط فئودالی در آذربایجان و ارمنستان

قرن شانزدهم تا ابتدای قرن نوزدهم، لنینگراد، ۱۹۴۹، ص ۲۱۱.

حدودی هم نبودن روابط اقتصادی بین ایالات مختلف، کنترل تیولداران برای حکومت شاه سخت بود. در طول قرن هفدهم، تمایل حکمرانان تیول‌ها به تبدیل مالکیت خود به مالکیت ارثی و گاهی هم بلاشرط، آشکار گردید. بدین جهت در زمان آخرین شاهان صفوی، غالباً شورش‌های تیولداران علیه حکومت عالی‌ه شاه ظاهر می‌شد.

شاهان صفوی، به‌خصوص عباس اول کوشش کردند که از تبدیل تیول به مالکیت ارثی فئودال‌ها جلو بگیرند. با وجود این، شرایط اقتصادی و سیاسی آن دولت نه تنها به هدف تمرکزگرایی حکومت شاه کمک نمی‌کرد، بلکه زمینه را فقط برای تشدید تجزیه‌طلبی فئودالی آماده می‌نمود.

گرایش به تکامل تیول در نیمه دوم قرن هیژدهم بیشتر آشکار شد. به‌خصوص، در این دوره درخان‌نشین آذربایجان، دست‌اندازی تیولدار بر سر مردم و زمین‌های تیول نه فقط عملاً بلکه طبق فرمان‌خان انجام می‌گرفت. واضح است که چندی بعد، یعنی درست در قرن نوزدهم، تیولداران به مالکان زمین تبدیل شدند و تیول به تدریج خصوصیات ملک را به دست آورد که البته مورد قبول حکومت شاه واقع شد و شکل قانونی هم گرفت.^۱

در دوره مورد بررسی ما، مفهوم «همه ساله» گسترش وسیعی یافت. «همه ساله» بخششی بود که به‌طور کلی در حق نمایندگان قشرهای پائین طبقه فئودال، برخی از مقامهای مذهبی، حتی بعضی اشرکت‌کنندگان در قشون چریک فئودالی و قسمت‌های کامل قشون روا می‌شد. جالب است که این اشخاص مواجب خود را به شکل «حواله» و «برات» که به آنها حق تصاحب مبلغ معینی پول و جنس را از اداره مالیات ولایت مربوطه می‌داد، دریافت می‌داشتند. مقداری از مالیاتهای دولتی که به نام «همه ساله» برای مستخدمان مقرر می‌شد به‌وسهله مأموران خزانه جمع‌آوری می‌گردید.

۱ - برای آگاهی بیشتر درباره تیول نگاه کنید به ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی

بدین ترتیب، گیرندگان «همه ساله» نیز در بهره کشی فئودالی کشاورزان شرکت می کردند. فقط از این لحاظ و به طور مشروط می توان «همه ساله» را نوعی زمینداری دانست.^۱

زمینداری مؤسسات مذهبی مسلمان و مسیحی نقش بزرگی را در اقتصاد دولت صفوی بازی می کرد. زمین هایی را که شاهان یا اشخاص دیگر به مسجدها، مقبره ها، صومعه ها، خانواده های شیخان درویش و سیدها می بخشیدند وقف نامیده می شد که به صورت دست نخوردنی باقی می ماند. طبق سنن زمان، وقف را نه می شد مصادره کرد و نه انتزاع نمود. گذشته از این مؤسسات مذهبی زمین های بزرگی از «جماعت های خودمختار»^۲ ورشکست شده و خرده مالکان خریده بودند.

اداره کنندگان عالی زمینهای وقفی مؤسسات مذهبی مسلمان را «صدر» و اداره کنندگان عالی زمین های کلیسا را «کاتولیکوس» می گفتند. شیخان اردبیل و صومعه اچمی آدزین و غیره بزرگترین زمینداران دولت صفوی بودند. هدایای فراوانی که به مؤسسات مذهبی داده می شد باعث تحکیم موقعیت اقتصادی روحانیان بزرگ می گردید که در زمره بزرگترین فئودال ها بودند. قشر پائین روحانیان بر حسب وضع اقتصادی و اصل اجتماعیشان بیشتر به قشرهای متوسط شهر و روستا پیوستگی داشتند تا به روحانیان بزرگ و بالانشین.

مسئله تاریخ توسعه مالکیت خصوصی فئودالی بر زمین در دولت صفویان یکی از مسائل مهم تاریخ روابط اقتصادی - اجتماعی قرنهای شانزده تا نوزدهم است. مالکیت خصوصی بر زمین در دولت صفویان با اصطلاح «ملک» (یا «اربابی»)

۱- ای ۰ پ. پتروشفسکی «همه ساله» را نوعی تیول دانسته که در آن قسمتی از بهره - مالیات برای سالهای معینی به گیرنده «همه ساله» بخشیده می شده. شرح مفصل در باره این مفهوم در کتاب ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۱۹۷-۱۹۴.

۲- به شماره ۵ حاشیه پیشگفتار مراجعه شود - م.

مشخص می‌شود .

تاریخ نویسان روسی و ارمنی قبل از انقلاب ماهیت «ملک» را به غلط توضیح داده بودند . آنان «ملک» را نیز یکی از اشکال مالکیت مشروط تصور می‌کردند . همانطور که گفته شد این مسأله به وسیله برخی تاریخدانان شوروی بررسی شده : ویژگی‌های ملک در تک‌نگاری ای. پ. پتروشفسکی و همچنین در کتاب پ. ت. آروتونیان عمیقاً تحقیق شده .^۱

ما درحالی که به مفاهیم مختلف «ملک» (مالکیت غیر منقول به طور کلی ، مالکیت قطعه زمین های جدا گانه به خصوص سهم های کشاورزان ، مالکیت آب ، سهم بهره‌مالیات^۲ و غیره) نمی‌پردازیم ، فقط به برخی از خصوصیات آن توجه می‌کنیم و آن را از نظر مفهوم فئودالیس و حتی از نظر مالکیت فئودالی خصوصی مورد بررسی قرار می‌دهیم . آ باید توجه کرد که اگر ملک می‌تواند بر قطعه های کوچک و خیلی کوچک زمین

۱ - ای. پ. پتروشفسکی ، طرح کلی تاریخ ... پیشین ، ص ۲۴۷ - ۲۲۲ ، پ. ت. آروتونیان ، جنبش های رهایی بخش خلق ارمنی در ربع اول قرن هیژدهم ، مسکو ، ۱۹۴۰ ، فصل اول .

۲ - تشریفات خرید و فروش ملک به صورتی تنظیم شده بود که احتیاجی به تجویز مالک عالی (دولت یا شاه - م.) نداشت . با وجود این ، بعداً ملک داران یا کسانی که به حق مالکیت آنها اعتراض داشتند ، درحل اختلافات خودمداخله دولت را خواستار می‌شدند . برخوردها و دعوای ناشی از حق گرفتن ملک ، ملکداران را مجبور می‌کرد که مرتباً از نمایندگان حکومت بخواهند که حق «قانونی» آنها را تأیید کنند .

۳ - واضح است که از زمان حکمرانی مغولان ، در ارمنستان ، آذربایجان و ایران که درطول صدها سال در محدوده تشکیلات دولتی واحدی (دولتهای هلاکویان ، قره‌قویونلو، آق‌قویونلو و صفویان) بوده‌اند ، تقریباً خصوصیات مشابهی در روابط فئودالی «ای. پ. پتروشفسکی ، طرح کلی تاریخ ... پیشین ، ص ۶۴ .) ایجاد شده . این موضوع به ما حق می‌دهد که از

قابل شخمی که در مالکیت کشاورزان و جماعت‌های روستایی است اطلاق شود، در عوض اصطلاح «ملکدار» معنی معین قطعی دارد و نمی‌تواند شامل کشاورزان زمیندار گردد.

«ملک‌داری» پیش از هر چیز با استثمار فئودالی کشاورزان بر مبنای مالکیت فئودالی زمینداران برده (یا قسمتی از ده) - که مسکن کشاورزان است - و نگاهداری زمینها در مالکیت ارثی مربوط می‌شود.

ملکداران به قشرهای مالکان بزرگ، مالکان متوسط و خرده مالکان تقسیم می‌شدند. به جز نمایندگان فئودال‌های قدیمی محلی، مؤسسات مذهبی و ورژه - حکام ایالات و نمایندگان اشراف نظامی - فئودال^۲ - نیز جزء ملک‌داران به حساب می‌آمدند. بازرگانان نیز دارای مقدار قابل ملاحظه‌ای زمین بودند.^۳

رشد پی در پی قیمت ده‌های ملک‌داران در طول قرن شانزدهم تا پایان ثلث اول قرن هیژدهم خوددلیل توسعه این نوع زمینداری است. برای تأیید این مطلب چند نمونه می‌آوریم:

در سال ۱۴۳۲ کاتولیکس اچمی آدزین گریگوری ما کوتسی هفت ده خرید

بقیه از صفحه قبل

برخی اطلاعات مربوط به روابط ارضی ارمنستان، به خصوص درباره ملک، برای ارزیابی بعضی از خصوصیات توسعه این مفهوم در ایالات دیگر دولت صفوی استفاده کنیم. البته به کارگرفتن این روش تحقیق بدین جهت است که در هیچیک از ایالات دیگر حکومت صفوی به اندازه ارمنستان مدارک زیاد و موثق (قباله‌های گوناگون، هبه نامه، رهن نامه و دیگر مدارک آرشیوی) برای تحقیق مناسبات ارضی یافت نمی‌شود.

۱ - س. به ره واتسی، جامبر، ص ۹۹-۱۲۹.

۲ - همان‌جا، ص ۱۰۴ و ۱۰۹.

۳ - زاکارنا آلولتسی، اورا گروتون، ۱۹۳۸ (توضیح بیشتر به زبان ارمنی است. به

فهرست منابع در پایان کتاب مراجعه شود - م. م.).

به مبلغ ۴۵ تومانی (هر تومانی ده هزار دینار بوده - م .) که از آن جمله ده باترینج بود به مبلغ ۶ تومانی .^۱ طبق اطلاعات جامبر در دهه ششم قرن هفدهم فقط برای یکدانگ ($\frac{1}{6}$ آن) ده مذکور ۱۶ تومانی پرداخت^۲ شده ، بنا بر این همه ده تقریباً ۱۰۰ تومانی سی ارزیده .

در دهه نهم قرن شانزدهم ده اوشاگان به وسیله مالکش به ۸ تومانی فروخته شده .^۳ در بین دهه های پنجم تا نهم قرن هفدهم ، کاتولیکوس اچمی آدزین همین ده را تکه تکه از مالک های مختلف به قیمت هر نیم دانگی ($\frac{1}{13}$ آن) تقریباً ۶-۵ تومانی خرید . یعنی در واقع همه ده اوشاگان در نیمه دوم قرن هفدهم به مبلغ ۶-۷ تومانی خرید شده . واضح است که قیمت این ده نسبت به دهه نهم قرن شانزدهم تقریباً هفت تا هشت برابر شده .

در سالهای ۱۶۱۸-۱۶۱۷ م ده نورک به ۹ تومانی و ۲ هزار دینار فروخته شد . در سال ۱۶۷۸-۷۹ کاتولیکوس آکوپ شماختسی آن را از نوّه تاجر ایروانی ، ستا ، به مبلغ ۴۴ تومانی خرید .^۴

در سال ۱۹۵۶-۵۵ م محمد باتیرخان دو ونیم دانگ ($\frac{2}{4}$ آن) از ده «ماستار» را به یک کشاورز به نام ترخان که شاید نماینده قشر بالای کشاورزان بود به مبلغ ۱۲ هزار دینار فروخت .^۵ با این حساب قیمت همه ده تقریباً ۳ تومانی می شد . در سال ۱۷۱۴ م کاتولیکوس آلکساندر جوگاتسی نیم دانگ ($\frac{1}{13}$ آن) از همین ده را از نوّه ها و پسران یک نفر ایروانی به مبلغ چهار تومانی خرید . در سال ۱۷۱۹ م

۱ - «کالوات گارر ...» شماره ۵، ص ۱۵-۱۲ (توضیح بیشتر به زبان ارمنی است،

به فهرست منابع در پایان کتاب مراجعه شود - م .) .

۲ - س . یه ره واتسی ، جامبر ، ص ۱۲۵ .

۳ - همان جا ، ص ۱۱۱ .

۴ - همان جا ، ص ۱۲۲ .

۵ - همان جا ، ص ۱۱۵ .

نامبردگان یک دانگ دیگر از همان زمین را به مبلغ ۵ تومان و ۵ هزار دینار فروختند.^۱ بدین ترتیب تمام ده ماستار در سال ۱۷۱۴ تقریباً ۴۸ تومان و در سال ۱۷۱۹ م تقریباً ۳۳ تومان بود، یعنی در مقایسه با اواسط قرن هفدهم قیمت ده ماستار به مقدار بسیار زیادی یعنی در حدود دوازده تا چهارده برابر افزایش یافته .

ترقی قیمت ده‌های ملک‌داران دو دلیل داشته . اول اینکه در نیمه دوم قرن شانزدهم تانیمه اول قرن هفدهم، یعنی در دوره رونق اقتصادی، در برخی ایالات جمعیت افزایش یافته و کالاهای کشاورزی نیز زیاد شده، در نتیجه سهم بهره‌مالیات مالکان نیز به مقدار قابل ملاحظه‌ای بیشتر شده . بدین دلیل فئودالها و تاجران کوشیده‌اند که مالک زمین شوند و در نتیجه قیمت زمین افزایش یافته .

ثانیاً ترفی قیمت ده‌های ملک‌داران به مقدار قابل ملاحظه‌ای نتیجه کاهش پی‌درپی ارزش پول در طول قرن‌های پانزدهم تا هیژدهم بوده .

از مدارکی که از منابع تاریخی به دست آمده، پیداست که خرید و فروش زمینها، به خصوص ده‌های کامل با ساکنانشان مورد قبول «شریعت» بوده و به کمک شیخ الاسلام محل انجام می‌شده، و حتی محاکم شرعی در مورد دعوای مربوط به آن تصمیم می‌گرفته‌اند . با وجود این حق مالکیت خصوصی بر زمین یعنی حق «ملکداری» در دولت صفویان کمتر از حق مالکیت‌های دیگر بر زمین، باغ، سهم‌های کشاورزان و غیره اعمال می‌شده . گواه این مطلب، تأیید نامه‌ها، مرافعه‌های پی‌درپی و دعوای قضایی فراوانی است که در نتیجه «ملکداری» بوجود آمده‌اند . حتی به حق مالکیت مالک بانفوذی چون کلیسای اچمی آدرین، که امتیازات گوناگونی داشته و از حمایت خاصه شاه هم استفاده می‌کرده، بارها اعتراض شده . به کرات دیده شده که دهکده‌های صومعه اچمی آدرین را فئودالهای دیگری تصاحب کرده‌اند .^۲

۱ - همان جا .

۲ - همان جا، ص ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۴، ۱۰۶، ۱۰۸، ۱۱۰ .

برای به دست آوردن ملک می بایست پول زیادی جهت خریدن، رشوه دادن به مقامات رسمی و علت تراشی های قضایی خرج کرد.^۱

معمولاً زمینهای ملکدار - فئودال های خرده پا و متوسط به تصرف ملکدار - فئودال های بزرگ تر درمی آمده و یا به وسیله حکومت مصادره می شده. بدین جهت هرپولداری جرأت نمی کرده که «ملک» بخرد و یا اگر می خریده نمی توانسته آن را در مالکیت خود نگهدارد.

عدم تأمین حقوق ملکداران، چنانکه به نظر ما رسیده، علت اساسی ارزان بودن این نوع ده ها درمقایسه با قیمت آنروزی باغ ها و سهم های کشاورزان بوده. حتی قیمت سهم های نه چندان بزرگ کشاورزان مقدار قابل ملاحظه ای بوده، مثلاً در سال ۱۷۲۵ م فشار قرض یک کشاورز ورشکست شده را مجبور می کند که یگانه دارایی خود - قطعه زمینی قابل شخم - را به مبلغ چهار تومان بفروشد.^۲ در سال ۱۷۳۶ م کشاورزی به نام «آراکل»، قطعه زمینی دیمی را که از پدرش به ارث برده بود به پانزده تومان فروخت.^۳ طبق قبالة موجود، در سال ۱۷۳۹ م قطعه زمینی قابل شخم به وسیله کشاورزی به نام واردازا پسر یاگوس به هشت تومان فروخته شده.

کلیسای اچمی آدزین برای خرید برخی باغهایی که در «ملک» های خودش قرار داشته (واگارشاپات، اوشاکان و غیره)، گاهی مبالغی بیشتر از بهای خود «ملکیت» باغ ها پرداخته.^۴ مبلغ بهای بعضی از این باغها به مقدار قابل ملاحظه ای

۱ - همان جا، ص ۱۱.

۲ - «کالواتساگرر...» شماره ۳۷، ص ۵۲-۵۳.

۳ - همان جا، شماره ۴۰، ص ۵۵-۵۶.

۴ - بقایای این مالکیت دوگانه هنوز هم وجود دارد. مثلاً در مازندران: یکی حق مالکیت بر زمین است و دیگری حق بر «کارآفه» (چیزی شبیه سرقفلی) زمین که هر کدام جداگانه قابل خرید و فروش است. البته این دومی (فعلاً) مهمتر و گرانتر است. م.

بیشتر از قیمت «ملکیت» دهی است که باغ در آن قراد داشته . مثلاً اچمی آدزین برای خرید چهار درباغ در ده واگارشاپات ۸۵ تومان (بترتیب ۱۰، ۲۰، ۱۵، ۴۰، ۱۰) تومان) پرداخته^۱، درحالی که در همان زمان با این پول می‌شد یک یا چند ده - ملک خرید .

وسایل و طرق به دست آوردن ملک (خریدن، به ارث بردن، تصاحب به زور، تسخیر، بخشودگی و غیره) همه به وسیله محققان شوروی تحقیق شده^۲. در این جا ما به آن طریقی تکیه می‌کنیم که به تصور ما با ویژه‌ترین پدیده‌های زندگی اقتصادی - اجتماعی دولت صفویان در پایان قرن شانزدهم تا نیمه اول قرن هفدهم یعنی اعتلای نسبی اقتصاد و تلاشی بعدی «جماعات روستایی» رابطه مستقیم داشته .

یکی از آنهایی که ثمربخش تربوده (در مقایسه با گذشته) آباد کردن زمین های بکر است . بازرگانانی که در نتیجه رونق اقتصادی دوره یاد شده ثروتمند شده بودند و فئودالهایی که دارای قدرت ابتکار شخصی بودند به کمک تأسیس قنات، حفر چاه، ساختن آب انبار و استخر به آباد کردن زمینهای بایر پرداختند^۳. یکی دیگر از سرچشمه های تشکیل مالکیت خصوصی فئودالی که مخصوص این دوره است، خرید سهم های کشاورزان «جماعات روستایی» ورشکست شده و تصرف زمینهای آنهاست^۴.

ما درحالی که نظریه ها و استنباطهای کارشناسان شوروی را خلاصه می‌کنیم

۱ - س . یه وانسی ، جاببر ، ص ۱۶۹-۱۶۵ .

۲ - ای . پ . پتروشفسکی : طرح کلی تاریخ ... پیشین ، ص ۲۴۲ ، ۲۳۴ ،

پ . ت آرتونیان ، جنبش های رهایی بخش ... پیشین : ص ۲۹-۳۲ .

۳ - زاکاریا کولتسی : اورا کروتون ، ص ۷۵ و ۱۱۹ و ۱۲۰ ، س . یه رواتسی

جاببر ، ص ۱۰۴-۱۰۲ و ۱۰۹ و غیره . واضح است که طبق عرف مسلمانان ، مالکیت بر آب می‌تواند حتی حق مالکیت بر زمین را هم مشخص کند .

۴ - ای . پ . پتروشفسکی ، طرح کلی تاریخ ... پیشین ، ص ۲۴۳ .

به این نکته توجه می‌نمائیم که در دولت صفویان براساس توسعه نسبی نیروهای تولید و دنباله آن، یعنی تشدید بهره‌کشی فئودالی، تکامل مالکیت فئودالی بر زمین ادامه پیدا کرد. این جریان (پروسه) دو جهت اساسی داشت: اول، بسط و وسیع «ملکداری» (در نتیجه آباد کردن زمینهای بایر و خرید سهم‌های کشاورزان) و دوم، تبدیل نیمه‌کاره تیول به مالکیت ارثی. همه اینها تا حدودی به مالکیت دولت بر زمین لطمه زد، با وجود این از نقطه نظر توسعه اقتصادی - اجتماعی ایران و کشورهای هم‌جوار آن، پدیده‌های مثبتی به حساب می‌آیند.

ویژگی سیستم زمین در برخی کشورهایی که جزء این دولت بودند، وجود جماعات روستایی است.

اکثر جماعات روستایی وابسته بودند. کشاورزان وابسته به فئودال (رعیت) بعداً طبقه اصلی تولیدکننده در دولت نادرشاه شدند.^۱

در دولت صفویان به جز کشاورزان وابسته به فئودال، کشاورزان آزاد نیز وجود داشتند که در روستاهای جماعت نشین ساکن بودند و فقط به دولت مالیات می‌پرداختند. با وجود این، آنها درصد کمی از جمعیت کشور را تشکیل می‌دادند و بیشتر در اطراف دولت صفوی، مخصوصاً در ارمنستان می‌زیستند.

مردمان چادرنشین و نیمه چادرنشین «ایلیات» نامیده می‌شدند. «ایلیات» به قبایل بسیاری گفته می‌شد که قسمت قابل ملاحظه‌ای از مردم کشور را دربر گرفته بودند و در میانشان روابط فئودالی - پدرشاهی حکمفرما بود. «ایلیات» به فئودال و خزانه مالیات می‌دادند و به برخی بیگاری‌ها هم گرفته می‌شدند.

کشاورزان بسیاری بودند که هنوز قطعه زمین‌های موروثی خصوصی داشتند.

۱ - اصطلاح «رعیت» در معنی وسیع ترش بر مالیات دهندگان به طور کلی دلالت می‌کند (برای اطلاع بیشتر به: ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۲۴۹).

تنها چراگاهها و زمینهای بایر در مالکیت اشتراکی «جماعت» ها بود. زمینهای کشاورزان بعداً در نتیجه بهره‌کشی فئودالی و ورشکستگی بعدی آنان، از طریق خرید و فروش، گرو گذاشتن و رهن به فئودالها منتقل گشت.^۱

بین قرنهای شانزدهم تا هیزدهم، در نتیجه تشدید بهره‌کشی فئودالی که به منظور تحکیم و توسعه زمینداری فئودالی انجام می‌گرفت، تلاشی جماعت - های روستایی ژرف‌تر شد. این امر بدینگونه ظاهر گردید: نا برابری مالی بین افراد جماعات رشد پیدا کرد و قشر کوچک اربابان روستا که بر روی زمینها و اموال همدهی‌های ورشکسته خود چنگ انداخته بودند از توده‌های جماعات وابسته به فئودال جدا شدند.^۲ قشر کشاورزان بی‌زمین و کم زمین هم که به سهم کار تبدیل شده بودند هرچه بیشتر بزرگ و پردامنه شد. چنانکه ای. پ. پتروشفسکی می‌گوید، وضع این گروه‌های نسبتاً پر عده بسیار بدتر از وضع کشاورزان «جماعات آزاد» بوده.

«سهم‌کار» مفهوم تازه‌ای نیست، بلکه سابقه آن به مدت‌ها قبل از صفویان می‌رسد.^۳ با وجود این، خصلت این مفهوم طبعاً عوض شده. سهم‌کاران در شرایط اسارت‌باری روی زمینهای خزانه^۴ (دیوان - م.)، فئودال - ملکداران به خصوص صومعه‌ها،^۵ نمایندگان بالانشینان ده^۶ و غیره کشت می‌کردند.

۱ - «کالواتساگرو...» شماره ۳۲، ص ۴۷؛ س. یدره وانتسی، جاسبر، ص

۱۷۴، ۱۷۵.

۲ - برخی نمایندگان قشر بالای ده رباخواری پیشه می‌کردند و معمولاً با گروکشیدن اموال غیر منقول و غالباً تمام زمین کشاورزیه او مبلغی وام میدادند (س. یدره وانتسی، جاسبر، ص ۵۵، ۶۵، ۶۶ و غیره، همچنین «اسناد رسمی فارسی دیوان کاتولیکوس اچمی آدزین» که در مخزن دستنویس‌های جمهوری ارمنستان نگهداری می‌شود، سند شماره ۳۳۰، ۳۶۲، ۳۸۵ و غیره).

۳ - ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ .. پیشین، ص ۳۰۸.

بقیه پاورقی در صفحه بعد

مقدار اجاره زمین بسته به این بود که آیا مالک فقط زمین را در اختیار اجاره‌دار می‌گذارد یا اینکه به او بذر، حیوانات کاری و ابزار کار هم می‌دهد. در قرن هیزدهم اجاره بها بین نصف تا $\frac{2}{3}$ و ندرتاً $\frac{2}{3}$ کل محصول در نوسان بود.^۲ بدین ترتیب، جریان ویرانی جماعات روستایی و سلب مالکیت از کشاورزان

بقیه از صفحه قبل

۴ - در کتاب «تذکره الملوك» گفته شده که برخی صاحب‌منصبان پایتخت (اهفهان) موظف بودند که مواظب زمینهای «خالصه» باشند تا بایر نمانند. بدین منظور می‌بایست در زمینهایی از خزانه که خالی می‌ماند، «مستأجر»ی بنشانند که «مستأجرمتازه» (واسطه) نباشد، بلکه کشاورزی سهم‌کار و بی‌زمین یا کم زمین باشد. به احتمال قوی، کلمه مستأجر مترادف کلمات «رتجبر»، «یاری‌کار» و اجیر بوده.

مقامات مالی پایتخت، وکیل بودند که کارهای «محل» را اداره کنند و برای کشاورزان بذر و چیزهای دیگری که «خودشان» (مقامات یادشده) برای بهبود وضع زراعت، ضروری تشخیص میدادند تأمین نمایند. مستأجر، این مساعده را (بذر و غیره - م. م.) به هنگام جمع آوری محصول پس می‌داد. میلیتی از محصول را که کشاورزان و مستأجران موظف به پرداختش بودند، مثل «وجه رای» معلوم بود.

[Tadhkirat Al - Muluk , Amanual Of Administration Persian , Text ,

Transl. And Explained By V . Minorsky . Vol . Xyl Combrie , 1943 . pp . 78 - 79]

۵ - «کالتوساگرر ...» شماره ۷۳ ، ۷۹ ، ای . پ . پتروشفسکی ، طرح کلی

تاریخ ... پیشین ، ص ۱۱۶-۱۱۳ ، محمد کاظم ، تاریخ عالم‌آرای نادری، جلد ۳ ، برگ ۳۱۷ و ۳۱۸ .

۶ - آرتمی آزاراتسکی ، اتوبیوگرافی (زندگی‌نامه) ، جلد ۲ ، سانکت پترزبورگ ،

۱۸۶۸ ، ص ۱۹۲-۱۹۰ .

۱ - منظور بهره مالکانه است - م .

۲ - ای . پ . پتروشفسکی ، طرح کلی تاریخ ... پیشین ، ص ۳۰۹ .

جماعت‌ها، به طور کلی، موجب تحکیم و توسعه آتی بهره‌کشی اسارت‌بار فئودالی گردید.

کدخدایان ده، میرزاها و دیگر مقامات به ارباب‌های ثروتمند ده تعلق داشتند. آنها درحالی‌که معاملات جاری در جماعات را اداره می‌کردند (گروکشی) اموال جمعی یا خصوصی کشاورزان برای دادن وام یا فروش کالاهای کشاورزی و دامداری در بازار برای پرداخت مالیات و غیره، از طریق احتکار و دغل‌بازی‌های گوناگون به حساب کشاورزان ثروتمند می‌شدند.

کشاورزان بی‌زمین مجبور بودند که با شرایط اسارت‌باری از خزانه (دیوان) و زمینداران، زمین اجاره کنند. این نوع اجاره‌داری معمولاً «سهم‌کاری» بود. ضمناً سهم کار از نصف تا $\frac{2}{3}$ محصول را به مالک می‌داد.^۱

جماعت روستایی به صورت واحدی مالی درآمده بود که مالیات‌های دولتی و بهره‌هان فئودالی را بین کشاورزان جماعت نشین تقسیم‌بندی و از آنان جمع‌آوری می‌نمود. در زمان حکومت نادر در این جماعات ضمانت مشترک وجود داشت.^۲ ظاهراً «رعیت‌ها» و «ایلات» آزاد بودند و آنها را نمی‌شد خرید و فروش کرد.

برخی از مؤلفان روسی قبل از انقلاب (م. کوچایف، ن. دیرووین، ای. شوپین و غیره) کوشیده‌اند که از این موضوع برای اثبات عدم وجود مملوکیت کشاورزان (وابستگی سرواژی) و همچنین عدم وجود روابط فئودالی در ایران و کشورهای همجوار دستاویزی بسازند. ولی دانشمندان شوروی وجود فئودالیسم را در ایران به‌طور علمی ثابت کرده‌اند.

یکی از دانشمندان خاطرنشان می‌سازد که در فئودالیسم اجبار غیر اقتصادی ممکن است اشکال مختلفی داشته باشد، «از مملوکیت کشاورزان (حالت سرواژی)

۱ - برای اطلاع بیشتر درباره سهم‌کاری اسارت‌بار نگاه کنید به: ای. پ.

پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پستین ص ۳۰۸ و ۳۰۹.

۲ - «Lettres Edifiantes...» P 300.

گرفته تا کشاورزان آزاد دارای حقوق نا کامل»^۱.

با وجود مالکیت فئودالی بر زمین که اساس فئودالیزم را تشکیل می‌دهد یکی از این اشکال وابستگی کشاورزان به محل انجام بیگاری است نه به فئودال . در نوشته‌های تاریخی شوروی اثبات شده که از زمان فرمانفرمایی مغولان به بعد در ایران و برخی کشورهای همجوار وابستگی «رعایا» به تعهدات مالیاتی و به محل اجرای این تعهدات وجود داشته^۲. در زمان غازان خان (۱۳۰۴-۱۳۹۵ م) نام هر رعیتی در لیست مالیاتی ده محل سکونتش ثبت شده بود و این رعیت حق نداشت آزادانه محل سکونت خود را عوض کند .

پروفیسور پتروشفسکی با استناد به منابع، «فرض این را که در دولت صفویان، «رعایا» و کوچ نشینان حق نداشته‌اند ده محل سکونت یا منزلگاه خود را آزادانه و بدون اجازه رسمی ترک کنند» ممکن می‌داند. او می‌گوید: «در این منابع دربارهٔ وابستگی «رعایا» به محل سکونتشان یعنی به «خراج»^۳ و محل انجام بیگاری گفته شده نه دربارهٔ وابستگی آنان به شخص فئودال»^۴.

فرمان مورخ سال ۱۱۲۲ هجری (۱۷۱۰) شاه سلطان حسین صفوی که در مخزن دولتی جمهوری سوسیالیستی ارمنستان پیدا شده، نظر پتروشفسکی را تایید می‌کند. در این فرمان قانون (به اصطلاح «کلام ملوکانه») وابستگی «رعایا» به محل پرداخت مالیات منعکس است .

۱ - و. ای . ل . توسعهٔ کاپیتالیزم در روسیه (مجموعه آثار، جلد ۳، چاپ چهارم)

ص ۱۳۹ .

۲ - ای . پ . پتروشفسکی، مسأله وابستگی کشاورزان به زمین در ایران عهد مغول

(«مسائل تاریخ» ۱۹۴۷، شماره ۴)؛ ای . پ . پتروشفسکی، اشکال وابستگی فئودالی کشاورزان در ایران بین قرن‌های ۱۴-۱۳ («خاورشناسی شوروی» ۱۹۵۵، شماره ۵) .

۳ - در اینجا خراج به معنی مالیات زمین است .

۴ - ای . پ . پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ ... پیشین ص ۲۵۵ .

اگر «کتر از ۱۲ سال از موقعی که (رعیت‌ها) ترک دیار کرده‌اند گذشته باشد» و مالیات‌های دولتی را نیز نپرداخته باشند می‌توان آنها را به «محل» سابقشان برگردانید، «اما اگر [از زمان کوچشان] بیشتر از دوازده سال گذشته باشد، هیچکس نباید آنها را از آن محل به «محل» سابق برگرداند».^۲

بر مبنای اطلاعاتی که در منابع آمده، می‌توان نتیجه گرفت که در این دوره، «رعیت»‌ها و «ایلیات» حتی نمی‌توانسته‌اند آزادانه محل سکونتگاه و چادرگاه خود را عوض کنند.^۳

سیاست شاهان صفوی که متوجه تحکیم حکومت مرکزی و مبارزه علیه نفاق-های فئودالی بود در زمان شاه‌عباس اول موفقیت فوق‌العاده بزرگی بدست آورد. فشار بیرحمانه شاه بر عیاشان اشراف مقتدر فئودال - نظامی قبایل قزلباش و غیره و خاتمه دادن به بلواهای مکرر فئودال‌ها، شرایط نسبتاً مساعدی برای توسعه اقتصادی فراهم نمود.

در زمان عباس اول وضع کشاورزی و صنایع دستی (دستورزی) به خصوص در ایالات مرکزی (عراق عجم، شهر اصفهان و ایالت آن) که مردم آنها اتفاقاً اتمام یا قسمتی از مالیات‌ها رهیده بودند بهبود یافت.

ترقی بعدی نیروهای تولید در کشاورزی، رشد شهرها، توسعه بازرگانی داخلی و خارجی تا حدود قابل ملاحظه‌ای شرایط صلحی طولانی مابین دولت‌های صفوی و ترکیه فراهم نمودند (۱۷۲۲-۱۶۳۹).^۴

- ۱ - گروهی را مترجمان (روسی یا ارمنی) فرمان به‌عنوان توضیح متن افزوده‌اند. م.
- ۲ - این فرمان را آ. د. پاهازیان، کاندیدای علوم تاریخ پیدا کرد. متن فرمان و ترجمه ارمنی آن در رساله نامزدی علوم آ. د. پاهازیان، «روابط ارضی درخان-نشین ایروان در قرن هفدهم»، ص ۴۱۵ و ۴۱۶ مندرج است.
- ۳ - «اسناد رسمی فارسی... جزوه‌دان شماره ۱- ب، ص ۲۳۴ و غیره.
- ۴ - ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۸۳-۸۰.

در ایالاتی از دولت صفوی که از نظر اقتصادی پیشرفته‌تر بودند و در محل‌هایی که سر راه جاده‌های بزرگ کاروان‌رو قرار داشت یا در جوار شهرها بود، انزوای طلبی اقتصاد طبیعی (خود مصرفی) هر چه بیشتر درهم شکسته شد. برخی پیشرفت‌هایی که در قدرت کالاسازی واحدهای اقتصادی کوچک کشاورزان حاصل آمده بود و اعتلای سطح بهره‌دهی این واحدها، از پدیده‌های مهم این دوره‌اند.^۱

در پایان قرن شانزدهم در کرانه‌های شمال دولت صفوی و در امتداد چپ ساحل رود آراکس، برخی دهکده‌های بازرگانی مانند: شاهرود، تسکنا، و استاک،

۱- از این لحاظ ویژگی‌هایی وجود دارد. مثلاً، در سال ۱۶۶۰ کشاورزان «جماعت روستای» آندزنابرد Andznaberd از مالک خود سوبعه کشیش پرواموچه نیک تقاضا می‌نمایند که به جماعت اجازه داده شود تا بهره مالکانه را که سابقاً به صورت جنس (جو)، خربزه و غیره) می‌پرداختند، از آن به بعد به صورت پول بپردازند («کالواتسا گرو...» ص ۱۹۰).

یک نفر انگلیسی به نام ادواردت در نامه‌ای که به تاریخ هشتم مارس ۱۶۶۶ م برای دفتر تجارתי انگلستان در مسکو می‌نویسد، از اینکه دفتر مزبور در «شماخ» نماینده بازرگانی ندارد اظهار تأسف می‌کند و می‌گوید که در شماخ ابریشم را می‌شود «مستقیماً از کشاورزانی که ابریشم خود را برای فروش می‌آورند» خریداری کرد.

[«او گاک روتون تر...» ۱۶۳۴، ص ۴۱۳-۴۱۰] (نشانیهای این کتاب به زبان ارمنی است به فهرست منابع نگاه کنید - م. م.).

گریگوری داران ختسی در «وقایع نامه» اش حکایت می‌کند که روزی کشاورزان یک دهکده ارمنی نزد او می‌آیند و از دست تاجران جوگینی که روزه را رعایت نمی‌کرده‌اند شکایت می‌کنند. گریگوری در جواب آنها می‌گوید که جوگینی‌ها چون تاجران و ثروتمندند چنین عمل خلاف آدابی را مرتکب می‌شوند. کشاورزان اظهار می‌دارند که خودشان نیز تاجرانند، شراب می‌فروشند و با تمام تاجران جهان سروکار دارند. گریگوری داران ختسی، وقایع نامه، نگاه کنید به ضمیمه: س. تراویتسیان، شهر جوگا. مطالبی درباره تاریخ روابط متقابل بازرگانی تاجران جلفا در قرن‌های ۱۷-۱۵ میلادی، نقلی ۱۹۳۷، ص ۱۰۶-۱۰۰.

آکولیس ، اردویاد ، مقری و غیره به وجود آمده بود . در میان آنها ، جوگای قدیم (جلفا) شهرت خاصی داشت .

با وجود این ، اعتلای اقتصادی که از پایان قرن هیجدهم شروع شد کوتاه - مدت بود .

در ربع آخر قرن هفدهم علائم رکود اقتصادی در دولت صفوی ظاهر شد . چنانکه پتروسفسکی می گوید ، علت اساسی این رکود ، افلاس واحدهای اقتصادی کوچک کشاورزان بود که پایه اقتصادی دولت فتودالی را تشکیل می دادند . در پایان قرن شانزدهم و ثلث اول قرن هفدهم به دنبال خاتمه جنگ داخلی و رهایی از برخی مالیات ها (درواق فقط در بعضی محل ها عملی شد) واحداقتصادی کشاورزی در شرایط مساعدتری قرار گرفت و امکان یافت که در مدتی کوتاه بهره دهی خود را تا مقداری افزایش دهد . اما برای نمایندگان شاه و مأموران خزانه این فقط انگیزه ای بود به منظور تشدید بهره کشی فتودالی . علت دیگر رکود که در نوشته های تاریخی مورد بحث قرار گرفته ، جریان تغییر راههای مهم بازرگانی اروپا - آسیا بود که در قرن هفدهم در نتیجه استفاده از راه آبی اطراف آفریقا انجام پذیرفت . راهی که به وسیله واسکودگاما کشف گردید . راههای خشکی کاروانز که از کشورهای آسیای مقدم به خصوص از سرزمین های پشت قفقاز می گذشتند ، دیگر اهمیت گذشته خود را نداشتند . شهرهای قفقاز دیگر تجارت «دلالگونه» خود را از دست دادند .^۱

در نتیجه رکود بازرگانی خارجی و قطع غنائم جنگی - چون شاهان صفوی از پایان دهه چهارم قرن هفدهم به بعد ، جنگ کشور گشایانه ای راه نینداختند - ستم مالهایی به مقدار زیادی تشدید گردید .^۲

۱- ای. ب. پتروسفسکی ، طرح کلی تاریخ ... پیشین ، ص ۸۳ .

۲- همان جا .

بر اثر توسعه بازرگانی خارجی و داخلی در دورهٔ اعتلای اقتصادی قرن هفدهم فتودال‌ها که با تجارت پیوستگی داشتند سعی کردند مالیات‌هایی را که قبلاً به صورت جنسی گرفته می‌شد به شکل پول دریافت کنند. با وجود این در دولت صفوی و در شرایط حاکمیت اقتصاد طبیعی، تبدیل قسمتی از مالیات‌های جنسی به پولی به طور کلی باعث تشویق فتودال‌ها به تجمل گردید. این امر میدان عمل سرمایه‌مراجه‌ای را وسعت داد. رباخواری که شکل‌های موجود تولید و بهره‌برداری را تحلیل برده بود، طریقهٔ جدیدی را در تولید ارائه نداد ولی بر شدت بهره‌کشی فتودالی افزود و باعث تخریب اقتصاد کشاورزی گردید.

چنانکه پتروشفسکی گوشزد می‌کند: «در کشورهای آسیای مقدم اقتصاد بزرگ زمینداران و جریان توسعه کاپیتالیستی در کشاورزی مثل اروپای غربی و روسیه باندازهٔ قابل ملاحظه وجود نداشته. بدین جهت ورشکستگی کشاورزان نتوانسته آن عواقب اجتماعی و اقتصادی را که مثلاً در دورهٔ انباشتگی اولیه در انگلستان بار آورده در این کشورها به بار آورد.»^۱

کاهش شدید درآمد فتودال‌ها در پایان قرن هفدهم تا ربع اول قرن هیجدهم خود گواه رکود اقتصاد کشاورزی در این دوره است. چنانکه شیخ محمدعلی حزین می‌نویسد، در نتیجهٔ وخیم شدن پی‌درپی اوضاع دولت و «اغتشاشات» نقاط مختلف گیلان که محل املاک پدری او بوده، سال به سال درآمد این اموال موروثی کاهش یافته. بالاخره درآمد سالانهٔ املاک یاد شده به حدی رسیده که کفاف مخارج ماهانه را نمی‌داده.^۲

ورشکستگی اقتصاد کشاورزی باعث زوال شهرها، رکود بازرگانی و فقر توده‌ها گردید. آنان غالباً علیه بهره‌کشی‌های توانفرسا به پا می‌خاستند. تشدید

۱- ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی... پیشین من ۸۴.

۲- «The life of Sheikh...», pp. 192, 103.

تضادها و مبارزات طبقاتی خود از علل اساسی تلاشی دولت صفویه بود. در این امر توسعه زمینداری فئودالی مستقل از مرکز نیز نقش مهمی داشت. این جریان نه فقط در توسعه هرچه بیشتر زمینداری فئودالی شخصی (ملک، اربابی) بلکه در تقویت حاکمیت و استقلال تیولداران نیز منعکس است. استقلال اقتصادی تیولداران بزرگ، انگیزه اشتیاقشان به استقلال سیاسی شد. در دوره‌ای که روابط تقریباً ناپایدار بین ایالات مختلف دولت داشت ضعیف می‌شد و روبه زوال می‌رفت، تمایلات گریز از مرکز شدت یافت. شورش‌هایی که مکرراً در این یا آن ایالت روی می‌داد، برای دولت صفوی پایان قرن هفدهم تا ابتدای قرن هیجدهم دیگر عادی شده بود.

سقوط دودمان صفوی با تشدید تضادهای داخلی طبقه فئودال و روگرداندن برخی از آنان از شاهان صفوی بستگی شدید داشت.^۱

پیش از هر چیز باید توجه کرد که اشراف نظامی - فئودال ایل قزلباش و دیگر قبایل از تمرکزطلبی شاهان صفوی، کاهش درآمد زمین (در نتیجه ورشکستگی اقتصاد کشاورزی) و قطع غنائم جنگی (زیرا که شاهان صفوی از سال ۱۶۳۹ به بعد مجبور شدند که از جنگ‌های کشورگشایانه دست بکشند) ناراضی بودند.

اشراف محلی سرزمین‌های تسخیر شده و «واسالی»، مانند ارمنستان، آذربایجان و گرجستان نیز به صف مخالفان صفویان پیوستند.

شاهان ایران و سلطان‌های ترکیه عثمانی سنت سیاسی حمایت از کلیساهای ارمنی و گرجی را به منظور جلب روحانیت عالی مسیحی به سوی خود، همچنان حفظ می‌کردند. در جنگ‌های متعدد ایران و ترکیه قبل از سال ۱۶۳۹ معمولاً حمایت کلیسا از هر یک از طرفین در سرنوشت جنگ نقش تعیین‌کننده داشت. گذشته از

۱- برای اطلاع بیشتر در این باره نگاه کنید به ن. د. میکلوخوماکلای، هجوم

افغانان به ایران، پیشین.

این ، روحانیت مسیحی ، مخصوصاً روحانیت ارمنی نفوذ عظیمی در توده های وسیع مردم داشت .

در طول نیمه اول و تا حدودی نیمه دوم قرن هفدهم صومعه های مسیحی به بزرگترین فتودال ها تبدیل شدند . صومعه اچمی آرزین بزرگترین «ملکدار» ارمنستان شده بود . به غیر از مقدار قابل توجهی زمین ، اموال غیرمنقول دیگری مانند آسیا ، کارخانه روغن کشی و شالی کوبی در چنگال این کلیسامتمرکز شده بود . در شهرها : دکان ، مغازه ، حمام و کاروانسرا و خانه های اجاره داده زیادی به این صومعه تعلق داشت .

کاهش درآمدهای دولت در پایان قرن ۱۷ و ابتدای قرن ۱۸ شاه را مجبور کرد که فشار اقتصادی را نه تنها بر انبوه زحمتکشان بلکه بر برخی از اقشار طبقه حاکمه ، به خصوص بر روحانیت مسیحی نیز تشدید کند . سیستم مالیات بندی جدیدی که در ابتدای قرن ۱۸ م اعمال شد ، صومعه را از تمام حق مصونیت هایش محروم نمود . در عین حال بر اثر تقلیل بهره دهی اقتصاد کشاورزی و کاهش تجارت ، درآمدهای صومعه از زمین و بازرگانی تنزل یافت . همه اینها به اضافه محروم شدن مسیحیان از حقوق قانونی که بوسیله شاه عباس اول اعمال شد و تحمل ناپذیری مذهبی ، که خطمشی اساسی میاست دولت شده بود ، باعث شد که بالانشینان روحانیت مسیحی به مخالفان صفویان تبدیل شوند . از پایان قرن هفدهم تا ابتدای قرن هیژدهم روحانیت مسیحی در مبارزات رهایی بخش خلق ارمنی نقش بسیار مهمی بازی کرد .

حتی روحانیان سنی (هم اقشار بالا وهم پایین) آذربایجان ، افغانستان و دیگر جاها به مخالفت با صفویان برخاستند . تعقیب و پیگرد سنیان نارضایی عمیتی را سبب شد . مثلاً وقتی که در شیروان ملاهای سنی را اعدام کردند و به مساجد اهانت نمودند شورش های بزرگی در آنجا به راه افتاد . مردم از سلطان عثمانی درخواست

پناهندگی می کردند. خیلی ها به ترکیه عثمانی گریختند^۱.

در شرایط تشدید ستم مذهبی، سیاسی و اقتصادی از طرفی و تضعیف و تلاش دولت از طرف دیگر، فئودال های داغستان، ارمنستان، گرجستان، قره باغ شیروان و افغانستان به مبارزات استقلال طلبانه خلق می پیوستند.

از پایان قرن ۱۷ م تا ابتدای قرن ۱۸ م در گرجستان، آذربایجان، ارمنستان، داغستان و افغانستان جنبش های آزادی بخش نضج گرفت. این عصیان ها از نظر وسعت و ترکیب اجتماعی شرکت کنندگان و متناسب با درجه پیشرفت هر یک از کشورهای فوق با یکدیگر فرق داشتند. مثلاً ارمنستان، گرجستان و آذربایجان (شیروان، قره باغ، ایالت تبریز) از نظر روابط اقتصادی و اجتماعی پیشرفته ترین ایالات دولت صفوی بودند، در صورتی که در داغستان و افغانستان فقط جریان تشکیل روابط فئودالی روی داده بود.

با وجود این، تمام این جنبش ها علیه حکمرانی ایران و واکنشی بود در مقابل تشدید پیگرد مذهبی و ستم اقتصادی - اجتماعی که به زوال و تلاشی دولت صفویه مربوط می شد.

اما جنبش آزادی بخش خلق همگون نبود. این جنبش ها دو جریان اساسی داشت: یکی توده های مردم بودند که شامل کشاورزان، قشرهای زحمت کش شهری و برخی کوچ نشینان می شد، دیگر فئودال های محلی بودند که محدود شدن امتیازات طبقاتی آنها به وسیله بیگانگان ناراضی شان کرده بود. بدین ترتیب جنبش آزادی بخش خلق به شدت با تمایلات تجزیه طلبانه فئودال های محلی در آمیخته بود. این فئودال ها به ناراضی عمیق مردم از حکومت صفوی متکی بودند. فئودال ها که نقطه ضعف خلق را یافته بودند، از بی سازمانی جنبش ها استفاده کردند و خود رهبری آنها را به دست گرفتند. بدین سبب جنبش ها غالباً در مسیری می افتاد که با

۱- J. Hammer, Histoire de l'Empire, Vol. X IV. Paris, 1839. P. 87.

منافع خلق بیگانه بود^۱.

نارضایی از صفویان به بازرگانان هم سرایت کرد^۲.

حکومت شاه در نتیجه تیزشدن تضادهای درونی طبقه فئودال بی نهایت ضعیف شده بود. شامسلطان حسین صفوی (۱۷۲۲-۱۶۹۴)، در دست اشراف، عروسکی بیش نبود. مبارزه دسته های فئودال، فتنه ها و رشوه خواری های مأموران اداری - مالی سبب تضعیف دولت گردیده بود.

آ. وولینسکی سفیر پتر اول در ایران می نویسد: «تعجب می کنم که چرا ایران در حال حاضر اینقدر برای خودش شهرت و افتخار قائل است. من این حرف را قبل از هر چیز از اشخاص بسیاری شنیده ام. چنین تلقین شده که گویا دولت ایران ثروت هنگفتی دارد و درآمد خزانه دولتی زیاد است. اما این اعتقاد از بی خبری است، زیرا ایران به جای اینکه ثروت زیاد داشته باشد، به زحمت درآمدش به شش میلیون می رسد. اگر چه پیش از این درآمد زیاد بوده (آنچیز که من شنیده ام، پانزده میلیون و گاهی هم بیشتر جمع می شده) اما بر اثر نادرستی فرمانروایان از بین رفته^۳.» «دوئوری

۱ - شرح بیشتر درباره جنبش های رهایی بخش خلق علیه شاهان صفوی در کتاب های:

ب. ت. آرتوئیان، جنبش های... پیشین و و. پ. لیس تسوف، لشکرکشی پتر اول به ایران، مسکو. ۱۹۵۰.

۲- از جمله در «یادداشت محاصره اصفهان»، اثر سارگیز گیلیانتس اخباری درباره نارضایی بازرگانان از صفویه و گرایش آنها به روسیه وجود دارد. در سال ۱۷۲۲ م به هنگام نزدیک شدن افغانان به اصفهان، طبق فرمان شاه سلطان حسین، ارمنیان جلفای جدید خلع سلاح شدند. ظاهراً علت این بود که شاه به آنان اعتماد نداشت. [سارگیس گیلیانتس، یادداشت محاصره اصفهان بوسیله افغانان] («نشریه آکادمی علوم امپراتوری»، جلد ۱۸)، سانکت-پترزبورگ، ۱۸۷۰ م] ص ۴ و ۵. در دوره اتاقت روس ها در قفقاز و گیلان (دهه سوم قرن هیزدهم) تاجران ارمنی روس ها را درباره عملیات جنگی قشون ایران، وضعیت کشور و غیره با خبر می کردند. (ف. ای. سوی سونوف، توصیف دریای... پیشین، ص ۱۹۷).

۳- ن. د. میکائوخوا کلائی، هجوم افغانان به ایران، پیشین.

افندی» سفیر سلطان ترکیه عثمانی در ایران در سال ۱۷۲۰ م هنگام بازگشت به وطنش گزارش داد که دولتی که زمانی «شکوفان و آبادان» بود اکنون عمرش نزدیک به پایان است^۱.

شهر قندهار و ایالت آن، مانند سرزمین های دیگری که افغانان را در آن ها سکنی داده بودند، جزء دولت صفویه شده بود و به وسیله مأمورین شاه اداره می شد. در سال ۱۷۰۹ م یکی از نیرومندترین قبایل افغان (قبیله قلزای) قیام کرد. در نتیجه این قیام، قندهار از دولت صفویه جدا گردید. در سال ۱۷۱۷ م میرمحمد حکمران قندهار شد. در پایان سال ۱۷۲۱ قلزایان که گروه های جداگانه قبایل دیگر افغان نیز به آنان پیوسته بودند به همراهی برخی قبایل و ملیت های افغان و غیرافغان به سرکردگی امیرمحمد به ایران لشکر کشیدند. در مارس سال ۱۷۲۲ م آنها اصفهان پایتخت صفویان را محاصره کردند و در ۲۲ اکتبر همان سال شاه سلطان حسین به اردوی امیرمحمد رفت و به مغلوبیت خویش اعتراف نمود. همو خود تاج شاهی به محمود تسلیم کرد.

از آن زمان افغانان در فارس، کرمان و عراق عجم تثبیت شدند. در استرآباد، فتحعلی خان قاجار عملاً حکومت مستقلی داشت. این فئودال مقتدر به طهماسب میرزا پسر شاه سلطان حسین (ژوئن ۱۷۲۲ م) که از محاصره اصفهان گریخته بود، پناه داد. پس از اینکه قشون امیرمحمد اصفهان را تصرف کردند، طهماسب میرزا خود را شاه ایران اعلام نمود.

سقوط حکومت صفویه باعث تشدید فعالیت سیاست خارجی ترکیه گردید که می کوشید حکمرانی خود را در شیروان و برخی ایالات دیگری که از دولت صفویه جدا شده بودند مستقر سازد. در آن هنگام پتر اول به ایران لشکر کشید. قشون روسیه در سپتامبر ۱۷۲۲ م در بند و در سال ۱۷۲۳ م با کورا را اشغال کرد. ترک ها در

۱- M. de Tienn, Relation de Dourry Effendi, Paris, 1810, P. 51.

بهار تفلیس را گرفتند. این موضوع طهماسب را مجبور می کرد که در پی اتحاد با روسیه باشد. طبق قراردادی که بین شاه طهماسب و روسیه برقرار شد (سپتامبر ۱۷۲۳ م)، پتر اول به شاه وعده داد که او را در مبارزه با افغانان یاری دهد. شاه طهماسب نیز از جانب خود دربند و باکو را جزء قلمرو روسیه شناخت و گیلان، مازندران و استرآباد را نیز به آن دولت واگذار کرد. اما قشون روسیه فقط گیلان را اشغال کرد. لشکر کشی پتر اول به ایران و قرارداد ۱۷۲۳ م سبب تیرگی شدید مناسبات روس و عثمانی گردید. با وجود این، تضادی که بین روسیه و ترکیه در شرف وقوع بود در ژوئن ۱۷۲۴ م با عقد قراردادی بین آنان حل و فصل گردید. سلطان ترك، زمین هایی را که در قرارداد ۱۷۲۳ م به روسیه واگذار شده بود به رسمیت شناخت و روسیه نیز در عوض، قسمت و رأی قفقاز و شمال غربی ایران را جزء ترکیه دانست. به دنبال این قرارداد، قشون سلطان عثمانی تمام شمال غربی ایران، آذربایجان، کردستان و حتی برخی ایالاتی (قزوین، اردبیل) را که در قرارداد پیش بینی نشده بود، اشغال نمود.

سلطه اشغالگران ترك و افغان بر ایران، جنگ های پی در پی آندو با یکدیگر، بهره کشی وحشیانه و جدال فئودال های محلی با هم، تأثیر بسیار بدی در وضع اقتصادی آتی این دولت ورشکسته داشت. اگر قشور کوچک، تاجران «زردشتی» و برخی قبایل سنی مذهب به خصوص قبایل «درگزین» را که در حوالی همدان می نشستند نادیده بگیریم، افغانان در میان مردم تکیه گاهی نداشتند. چه کوشش های میرعمود و چه کوشش های جانشین و پسر عموی او اشرف برای جلب حمایت مأموران دولت و اشراف قبایل چادر نشین نتوانست موفقیتی به دست آورد. شاهان افغان همچنین نتوانستند تاجران ایرانی را (به جز زردشتی ها) به طرف خود جلب کنند. شادان افغان معجزه نبودند که فقط به قشون خود متکی باشند. حکومت افغانان بر ایران با استبداد خشن و اعمال زور اشغالگران همراه بود. این حکومت فقط با فشار و ترور عمومی مخالفت می شد.

وضع اشغالگران افغان در زمان اشرف وخیم شد ، زیرا او از یکسو با شاه طهماسب و فتحعلی خان قاجار حاکم استرآباد و از دیگرسو با قشون روسیه درگیلان و قوای اشغالی ترکیه نزاع و کشمکش داشت .

اشرف در جنگ با روسان شکست خورد . او همچنین در کارزار با ترکان نتوانست موفقیتی به دست آورد . طبق قرارداد ۱۳ اکتبر ۱۷۲۷ م او حکومت سلطان عثمانی را برآذربایجان ، کردهستان ، خوزستان و قسمتی از ایران مرکزی به رسمیت شناخت . این شکست ها بر ضعف قشون افغانان گواهی می داد و زمینه را برای تلاشی بعدی آن آماده می نمود . در زمان اشرف ، در نتیجه شکاف بین قزلبان قندرهاری و افغانانی که در ایران بودند ، نیروی نظامی افغانان به طور قابل ملاحظه ای صدمه دید . بهانه این شکاف و اختلاف هم این بود که اشرف را متهم به قتل محمود برادر حسین خان ، حاکم قندهار می کردند . اشرف بارها حسین خان را به کمک خواسته بود ولی موفق نشده بود که از او موافقت بگیرد . جنبش های دم افزون رهایی بخش علیه یوغ اشغالگران سبب تخریب و تضعیف و بالاخره تلاشی قشون آنان گردید . از بررسی وقایع دهه سوم قرن هیژدهم چنین استنباط می شود که رهایی ایران از زیر یوغ اشغالگران بیگانه بر اثر مبارزات آزادی بخشی توده های وسیع و در درجه اول کشاورزان روستائی و زحمتکشان شهری حاصل شده^۱ .

بر خلاف تصور حزین ، مقاوت مردم شهرها و روستاهای ایران در مقابل اشغالگران افغان به معنی هواداری آنان از شاهان صفوی نبوده ، زیرا سیستم ظلم و جور اقتصادی ، اجتماعی و ملی در دولت صفویه نارضایتی عمیق توده های مردم را

۱- شرح مفصل در باره جنبش رهایی بخش خلق بر علیه استیلاگران افغان : ن. د. میکلوخوماکلای ، « هجوم افغانان به ایران » ، پیشین ؛ همو ، مقاله « از تاریخ حکمرانی افغانان بر ایران » ، چاپ شده در « نشریه علمی دانشگاه دولتی لنینگراد » (لنینگراد ۱۹۵۴ ، شماره ۱۷۹ م) .

برانگیخته بود. خلق از وطنشان در مقابل دستیازی اشغالگران بیگانه دفاع می کردند. این مبارزه خیلی بیشتر از عملیات قشون شاه، افغانان و ترکان را به زحمت می انداخت. کوشش های میرمحمود برای تصرف یزد (۱۷۲۲ م) موفقیتی به دست نیاورد. مردم شهر توطئه زردشیمان را که می خواستند دروازه را به روی افغانان بگشایند کشف کردند. وطن پرستان خائنان را به قتل رساندند، سپس حوالی شهر را خالی کردند و خود را فعالانه برای دفاع آماده نمودند. محاصره شهر به درازا کشید، سرانجام افغانان پس از چند ناکامی، در حالی که قطار اراپه ها و توپخانه را رها می کردند از گرفتن شهر چشم پوشیدند. افغانان در نقاط اشغالی پادگانها به پا کردند و قلعه و دژ ساختند. اما اینها هیچکدام نمی توانست از اء-یان های ضد افغانی جلوگیری کند. در مکر یکی از پادگان های خراسان مردم محل قیام کردند و گروه افغانان آن پادگان را قلع و قمع نمودند^۱. شیخ حزین می گوید: «بسیار تعجب آور است که برخی قراء در عرض هفت سال فرمانروایی افغانان مرتباً برای استقلال خود مبارزه می کردند و با وجود آن همه کوشش های اشغالگران افغان، مردم هرگز به آنان تسلیم نشدند. به طور کلی افغانه هر چند پیروزی هایی بدست آوردند، ولی هرگز آرامش نداشتند و پیوسته در وحشت هجوم رعایا بودند»^۲.

بدین ترتیب پیش از اینکه طبقه فئودال ایران نماینده خود را که می بایست مبارزه را علیه اشغالگران بیگانه متشکل کند، جلو بفرستد، خلق خود مستقلاً به مبارزه علیه قوای اجنبی پرداخت. مبارزه خلق غالباً در لباس «ادعای دروغی» ظاهر می شد^۳. مثلاً در میان بختیاریان شخصی بنام مید حسین ادعا کرد که برادر

۱- «The life of Sheikh...», P. 120-126.

۲- همان.

۳- برای اطلاع بیشتر از خصوصیات این مدعیان دروغی در این دوره، در درجه اول مراجعه شود به ن. د. میکلوخوماکلای (ن. د. میکلوخوماکلای، از تاریخ فرمانروایی افغانان در ایران، ص ۱۳۹).

شاه سلطان حسین است. به گفته تاریخ نگار، این شخص که معلوم نبود اصل و نسبش چیست عده‌ای افراد «ولگردمانند را به گرد خود جمع نمود»، «عوام الناس و ولگردان» همدستان او بودند. او عملیات خود را در حوالی اصفهان آغاز کرد. سید حسین در نبرد با افغانان کشته شد و قشونش قلع و قمع گردید. یکی دیگر از جنبش‌های ضد افغانی با نام مدعی دروغی دیگری به نام سید احمد همراه است. سید احمد کشمکش‌های زیادی با افغانان نمود و در شیراز متحمل ناکامی‌هایی شد ولی توانست تبریز، کرمان و داراب را تصرف کند. سید احمد در پائیز سال ۱۷۲۷ م خود را شاه خواند. به نام او هم خطبه خواندند و هم سکه زدند، اما به زودی در قلعه حسن آباد به محاصره سی هزار تن قشون اعزامی اشرف درآمد. آنها او را به اسارت گرفتند و در اصفهان اعدامش کردند. «همدستان» او، به گفته تاریخ نگاران فنودال، عبارت بودند از «عوام الناس»، «ولگردان» و «لوطی‌ها».

صفی میرزا نیز که از خانواده نامعلومی بود خود را پسر شاه سلطان حسین می‌نامید. او در میان بختیاری‌ها ظاهر شد و آنان را به قیام بر علیه اسارتگران ترک و افغان دعوت نمود. قریب بیست هزار نفر به دور او گرد آمدند. صفی میرزا که قشون نسبتاً زیادی فراهم آورده بود شوشتر، کوهگیلویه، خرم‌آباد و شهرهای دیگری را تصرف کرد و سپس خود را شاه خواند. فعالیت‌های صفی میرزا نادرقلی را به تشویش انداخت. نادرقلی نامه‌ای به خان بختیاری کوهگیلویه نوشت و یادآور شد که ادعای صفی میرزا دروغ است. خانهای بختیاری نیز از وسعت جنبش زیر فرمان او به هراس افتادند و او را به قتل رساندند.

شخصی به نام «شامل کرام» نیز که یک تاجر - معتکر ساده بود و خود را برادر شاه سلطان حسین می‌نامید نزدیک هزار نفر «خانه بدوش» را در دستهای فراهم آورد. او سوختی شد که مواحل خلیج عمان را به تصرف درآورد. سپس او به بلرچستان رهسپار شد. در آنجا میان او و عبدالرحمان کشمکش‌های نظامی رخداد. «شامل کرام»

که شامل کرام آگاهی یافت که اشرف قشون نسبتاً بزرگی برای سرکوبی او فرستاده مجبور شد که به هندوستان بگریزد.

مبارزه فعال خلق های ایران علیه اشغالگران، نقش بسیار بزرگی در تخریب و تلاشی نیروهای نظامی افغانان داشت.

نادرقلی خان توانست که از این مبارزات سود جوید. او از قبیله قزقلوی اهل قزلباش افشار بود. نادرقلی در ابتدای دهه سوم قرن هیژدهم در خراسان به خدمت قشون باباعلی بیگ حاکم ایورد درآمد. به زودی نادرقلی رئیس این قشون شد و تدریجاً کلات، دستجرد و ایورد را به متابعت خود درآورد، اما او نتوانست حکومت خود را در خراسان توسعه بدهد، چونکه عکس العمل یکی از مقتدرترین فئودال های آن سامان به نام ملک محمود کیانی (سیستانی) که در تمام خراسان و سیستان نفوذ داشت مانع کار او بود. در عصر اشغال ایران به وسیله افغانان، برخی فئودال ها کوشیدند خراسان را در زیر لوای آقایی خود متحد کنند. جدی ترین این مدعیان نادرقلی و ملک محمود بودند. بین آنان مبارزه ای بر سر تابع کردن قبایل پر عده خراسان در گرفت. هر چند نادر موفقیت های چشم گیری به دست آورد، اما قادر نبود که در مبارزه با ملک محمود پیروز شود. کوشش های مکرر نادر برای تسخیر مشهد، پایتخت ملک محمود با شکست مزید شد. در سال ۱۷۲۹ م شاه طهماسب وقت حمله خان قاجار با قشون وارد خراسان شدند. منظور آنها از این لشکرکشی سرنگون کردن حکومت ملک محمود و استقرار مجدد حکومت شاه ایران در آن سامان بود. نادر با قشون خود به خدمت آقایی درآمد. او منبر است به کمک قشون شاه در مبارزه با محمود پیروزی برساند.

برای شاه طهماسب نیز وجود نادرقلی لازم بود؛ اولاً به این دلیل که قشون او ارتش شاه را تقویت می کرد، ثانیاً طهماسب می خواست خود را از نفوذ فتحعلی خان قاجار محروم بدارد. بدینجهت می گزید از قشون نادر به عنوان وزنه ای در مقابل خان قاجار برای ایجاد تعادل استفاده کند.

به هنگام محاصره مشهد، فتحعلی خان به فرمان شاه طهماسب کشته شد. علت این فرمان گزارش نادر بود مبنی بر اینکه فتحعلی خان محرمانه با ملک محمود متحد شده است. راست یا دروغ بودن این اتهام به درستی معلوم نیست. ولی یک چیز روشن است و آن اینکه نادرقلی نمی خواست که نفوذ خود را بر شاه و قشون، با خان قاجار تقسیم کند و او را در مبارزه برای قدرت رقیب خود می یافت. نادرقلی فرمانده کل قوای مسلح شاه شد. اما تمام نمایندگان اشراف قاجار نزدیک به فتحعلی خان، در مقام های سابق خود باقی ماندند. به احتمال قوی شاه و نادرقلی با همه این احوال مجبور بوده اند روی نیروی واقعی قاجارها حساب کنند. به زودی نادر مشهد را گرفت، اما ملک محمود از مبارزه دست نکشید. او موفق شد قبایلی را که در اطراف مرو سکونت داشتند به قیام بر علیه شاه طهماسب و نادرقلی برانگیزد. اما این تشبث ملک محمود برای بازیابی حکومت، موفقیتی به دست نیاورد و سرانجام او اعدام گردید.

پس از تسخیر مشهد و سرکوبی ملک محمود، اعتبار نادر فوق العاده بالا رفت. در واقع نادر از آن زمان به بعد در میان قشون و دستگاه حکومت به صورت شخصیتی وفادار و صدیق معرفی شد. در زمستان سال ۱۷۲۷ م شکاف عمیقی بین نادر و شاه طهماسب پدید آمد و در کشمکش نظامی بین قشون نادر و کردهای ملحق شده به شاه، نادر پیروز گردید. طهماسب راضی شد که با سردار خود آشتی کند، اگر چه این آشتی عملاً به معنی تسلیم شاه بود. لشکرکشی های بسیار نادر به خجوشان (قوچان-م.)، دره گز، مرو، استرآباد و مازندران به او فرصت داد تا قبایل پر عده کرد و ترک خراسان را رام کند و تمام شمال خاوری ایران را متحد نماید. موفقیت های او اشراف، پادشاه افغان را سخت به تشویش انداخت. اشراف چند پادگان نظامی را که در اصفهان مستقر بود به منظور مبارزه با نادر به خراسان منتقل ساخت. در ۳ سپتامبر سال ۱۷۲۹ م در نبردی که در ساحل رود هماندوست رخداد اشراف مغلوب

شد. هرچند که نادر قشون افغان را تعقیب نکرد، اما اشرف شتابان به تهران عقب نشینی نمود و از آنجا به اصفهان رفت. او که قسمت اعظم نیروهای خود را از دست داده بود از سلطان عثمانی که قشون قابل ملاحظه‌ای برای مبارزه با نادر فرستاده بود استمداد کرد. نبرد قطعی بین نادر و اشرف به تاریخ ۱۳ نوامبر ۱۷۲۹ م در سورچه خور، ۲۱ کیلومتری اصفهان رخداد. نادر دوباره پیروز گردید. افغانان مهمات وارد و گاه را در میدان جنگ به جای نهاده گریختند. آنها به اصفهان عقب نشینی کردند و شبانه شهر را تخلیه نمودند. عقب نشینی وحشت زده قشون افغان شروع شد. این عقب نشینی بیشتر به فرار شبیه بود. سه روز پس از رفتن افغانان از اصفهان نادر آن شهر را اشغال کرد و دو هفته بعد شاه طهماسب رسماً وارد پایتخت نیاکان خویش شد. به نام او سکه زدند و خطبه خواندند و نادر هم تاج شاهی ایران را با دست خود بر سر او نهاد. نادر خروج کامل ترکان و افغانان را هدف خود اعلام نمود. او به خوبی می‌فهمید که تنها به وسیله مبارزه با اشغالگران بیگانه است که می‌تواند خلق را برانگیزد و خود وجهه و اعتبار ملی به دست آورد. بدین منظور و برای مبارزه پیروزمندانه با افغانان و ترکان لازم بود که او از حمایت اقشار وسیع مردم کشور برخوردار باشد. طبیعی است که در زیر پرچم نادر و شاه طهماسب هزاران هزار وطن پرست گرد آمدند. مردم کشور فعالانه کمک و پشتیبانی خود را ارزانی قشون آنها نمودند. مثلاً هنگامی که نادر به لشکرکشی اصفهان پرداخت، با وجود اینکه «روستاها ویران گردیده و علوفه‌ها و مرغزارها سوخته شده بود، باز ساکنان دشت‌های زراعی اطراف که پس از شکست اشرف با آذوقه و کاجال خود به کوه‌ها پناه برده بودند به محض مشاهده قشون گرد می‌آمدند و برای آنها توشه و ما یحتاج می‌آوردند. عده زیادی از ایرانیان فوج فوج برای خدمت به شاه روی می‌آوردند». اگواه‌های مشابهی

۱- (س. رهشه توف) «تاریخ طهماسب قلی خان شاه ایران که به وسیله استبان رهشه توف

از فرانسه به روسی ترجمه شده»، سانکت پترزبورگ، ۱۷۹۰ م، ص ۶۶.

می‌توان در آثار فره‌زرا، شیخ حزین^۲ و دیگران پیدا کرد. قشون نادرقلی و شاه‌طهماسب به حساب چریک‌های (در اینجا «چریک» به مفهوم اسروزی آن است - م.) خلق به وجه قابل ملاحظه‌ای قدرت یافت. چنانکه از «سیاهه سانکت پتربورگ» برمی‌آید، شاه‌طهماسب با قشونی مرکب از «سه هزار نفر ویا کمک روستائیان»^۳ به لشکرکشی خراسان دست زد.

هم‌اکنون ما عصیان‌های مکرر مردم شهرها و ایالات اشغال شده را علیه قشون افغان یاد کردیم. حتی بیرحمانه‌ترین روش‌هایی که اشغالگران برای سرکوبی عصیان‌ها اعمال می‌کردند نمی‌توانست جلوی این عصیان‌ها را بگیرد. به فرمان اشرف پادگان‌های نظامی کاشان، قم، قزوین و تهران را برچیدند و همه را در اصفهان متمرکز ساختند. شیخ حزین می‌نویسد: «از تمام شهرهایی که قشون و حاکم افغان در آنها وجود داشت، همه به اصفهان گریختند»^۴. افغانان غالباً به عصیانگران شهری و روستائی اطراف تسلیم می‌شدند.

مردم هرمزبل مسلمانان به قشون تسلیم شده افغان هجوم می‌بردند. شیخ حزین خاطرنشان می‌سازد که «در تمام طول راه حتی قرص نانی به دست آنها نیافتاد». جنگ‌جویان افغان، مجبور بودند که گوشت خام اسبان و خران خود را بخورند، زیرا که مردم هرمزبل حاضر نبودند به هیچ بهائی به آنها خواربار بفروشند. هر شب دسته‌ای از قشون «به اسب‌ها اینککه جای ادنی پیدا کنند» می‌گریخت، اما کشاورزان به آنها

۱ - James Fraser, The history of Nahir shah, formerly called Thomas Kulikhan, London, 1742, P. 97.

۲ - «The life of Sheikh...», P. 177. 178.

۳ - (قرص نانی، روز بخورند) «توسیف درای خزرو...»، پیشین، ص ۲۱۹.

۴ - «The life of Sheikh...», P. 178.

حمله می بردند ، آنها را می کشتند و اموالشان را می بردند ^۱ . هنگامی که اشرف برادر خود را از لار به بصره فرستاد که از سلطان ترکیه درخواست کمک کند ، کشاورزان نواحی اطراف بر سر او ریختند ، او را کشتند و لاشه اش را برای اشرف فرستادند ^۲ . حملات بی درپی کشاورزان به باقیمانده قشون افغانان باعث شکست قطعی آن قشون شد. حزین می گوید: «حکومت و قدرت او (اشرف بن .) نابود گردید^۳» . توده ها ، اشغالگران ترك را هم با چنین مبارزهٔ فعالی شکست دادند .

در سال ۱۷۲۵ م به محض اینکه قشون ترکیه به همدان نزدیک شد ، حاکم شهر وقشون او شهر را رها ساخته گریختند . در این هنگام خلق به دفاع از شهرشان برخاستند ، بطوری که قشون ترك نتوانست با هجوم خود شهر را بگیرد و به ناچار آن را محاصره نمود . این محاصره قریب چهار ماه طول کشید . وقتی هم که ترکها موفق شدند به شهر نفوذ کنند در خیابانهای شهر جنگ سختی در گرفت . مردم شهر که از نظر سلاح در وضع بدی بودند ایستادگی و قهرمانی فوق العاده ای از خود نشان دادند . حتی یک نفر از آنان هم شهر را ترك نکرد . از میان آن دسته از مردم شهر و کشاورزان اطراف آن که در هنگام فرار سیدن قشون ترك در پشت دیوارهای شهر مخفی شده بودند فقط عده کمی زنده ماندند^۴ . حاکم خرم آباد نیز به محض نزدیک شدن قشون ترك گریخت ولی مردم شهر که نمی خواستند تسلیم ترکان اشغالگر شوند ، در کوههای اطراف مخفی شدند^۵ . چنانکه شیخ حزین می گوید ، اگر چه تركها ایالات زیادی از جمله کردستان ، لرستان و غیره را به تابعیت خود درآوردند ،

۱- همانجا ، ص ۱۸۵ .

۲- همانجا ، ص ۱۸۳ و ۱۸۴ .

۳- همانجا ، ص ۱۸۶ و ۱۸۷ .

۴- همانجا ، ص ۱۳۷ و ۱۳۸ .

۵- همانجا ، ص ۱۳۸ .

اما کشاورزان نمی‌خواستند با حکومت ترك آشتی کنند و در مقابل آنان به سختی مقاومت می‌نمودند. مثلاً در شهر کوچک پروجر، جایی که ترکان حاکم تعیین کرده و پادگان مستقر نموده بودند، «عوام الناس» و «بازاریان» عصبان کردند و نزدیک به ۴ هزار جنگجوی ترك را نابود نمودند. این عصبان سرکوب گردید و به مردم غرامت بسته شد.^۱

اهالی تبریز نیز از شهر خود قهرمانانه دفاع کردند. هنگامی که مبارزه طولانی‌شان با قشون میاجم ترك رویه ضعف گرایید و آنها مجبور به عقب‌نشینی شدند، در خیابانهای شهر جنگ‌های خونین تن به تن درگرفت و سرانجام چنانکه حزین می‌گوید، ترك‌ها که مغلوب دلاوری مردم شهر شده بودند اعلام کردند که مبارزه را قطع می‌کنند. به تبریزیان اجازه داده شد تا بازن و فرزند و آن مقدار از اموال خود که بتوانند حمل کنند، شهر را ترك نمایند. آنگاه پنج هزار نفر (حزین می‌نویسد: «... فقط این عده از شهر پر جمعیت باقی مانده بودند») با شمشیر از تبریز خارج شدند. به گواه شاهد: «از هنگامی که جردان به وجود آمده تا کنون چنین دلاوری بی‌مانندی در میان ساکنین شهرها ندرتاً اتفاق افتاده».

پس از اخراج افغانان از ایران، نادرقلی خان به مبارزه شدید با ترکان پرداخت. این مبارزه که گهگاه قطع می‌شد تا پایان سال ۱۷۳۵ م ادامه داشت و منتج به اخراج ترکان از مرزهای ایران گردید.

در سال ۱۷۳۳ م بود که نادرقلی خان با استفاده از نارضائی عمیق مردم کشور که بر اثر جنگ ناکام طهماسب با ترکیه و قرارداد نامساعد صلح برانگیخته شده بود، شاه طهماسب دوم را از سلطنت انداخت. هنگامی که شاهی عباس سوم پسر یکساله شاه مغلوب اعلام گردید، نادرقلی خان نایب‌السلطنه شد ولی عملاً فرمانروای مطلق بود. او در سال ۱۷۳۶ م در دشت مغان به نام نادرشاه تاجگذاری کرد. با

۱- همان‌جا، ص ۱۵۱

۲- همان‌جا، ص ۱۰۶-۱۳۰.

قوریلتهای (شورای اشراف) مغان که در سال ۱۷۳۶ م تشکیل گردید، آن دوره از فعالیت نادر که به مبارزات رهایی‌بخش با اشغالگران افغان و ترک مربوط می‌شد به پایان رسید.

بدین ترتیب، پیروزی‌هایی که نادر در نبرد با اشغالگران ترک و افغان به دست آورد فقط در سایه مبارزه وسیع کشاورزان و اقشار زحمت‌کش مردم شهرها امکان‌پذیر بود.

با وجود این هنگام ارزیابی کارهای نادر در دوره مقدم بر «انتخاب» او به شاهی، نباید فراموش کرد که برای خود نادر و اشراف نظامی-فئودال حامی او هدف از مبارزه با افغانان پیروزی بردیگر دسته‌های فئودال، متمول شدن و به دست آوردن حکومت بود.

پس از آن به محض اینکه نادر قلی شاه شد، دست به لشکرکشی‌هایی زد تا شاید بتواند با کشورگشائی راه‌حلی برای زوالی که دامنگیر اقتصاد ایران شده بود بیابد و حتی با غنائم جنگی خزانه را پر کند و آن قسمت از طبقه حاکم را که حامی او بودند به نوایی برساند. نادر شاه در سال ۱۷۳۷ م از جنگ بین قبایل افغان قلزای و ابدالی استفاده کرده هرات و قندهار را تصرف نمود. سپس هندوستان را که در گرو دار زوال اقتصادی و سیاسی بود مورد حمله قرار داد.

دو تن از دانشمندان معاصر هند، ن. ک. سین‌خا و آوچ. بانرجی در باره وضع هندوستان پیش از لشکرکشی نادر و درباره مغول کبیر محمدشاه، در کتاب خود «تاریخ هندوستان» می‌نویسند: «... محمدشاه را اشرافی احاطه کرده بودند که شغلشان بخل و تنگ‌چشمی بود. او با ارتشی فاسد و بی‌نظم دست‌گاه دولتی‌پاشیده تسلیم حوادث شده بود. در دوره حکومت دراز او (۱۷۴۸-۱۷۱۹ م-ن). در حقیقت تلاشی امپراتوری مغول به انجام رسید. بسیاری ایالات که جزء دولت او بودند،

مستقل شدند (آنود، بنگال، حیدرآباد، بی‌هارواریسا).

طبیعی است که درچنین وضعی دولت مغول نمی‌توانست درمقابل قشون نادر که تقریباً بلامانع به کارنال (شمال غربی دهلی) وارد شده بود مقاومت لازم را بنماید. درنبردی که به تاریخ ۲۴ فوریه سال ۱۷۳۹ م در کارنال رخداد، مغول بزرگ تقریباً تارومار شد و در ۲ مارس نادر دهلی را گشود.

نادر در هندوستان غنائم جنگی فراوانی - پول و جواهرات - که به ۷۰ میلیون روبل برآورد شده به دست آورد. قسمت اعظم غنائم تاراجی فوق به کلات برده شد و تا پایان حیات نادر در آنجا نگاهداری می‌شد.

نادر که هندوستان را فتح کرده بود، سند را به تصرف خویش درآورد و به سوی آسیای میانه پیش رفت. این قسمت، از خان‌نشین‌های جداگانه‌ای تشکیل شده بود که بین آنها مبارزات درنگ‌ناپذیری جریان داشت.

خان‌نشین بخارا که در آن زمان ابوالفیض خان، آخرین نماینده‌خاندان اشترخانی در آن حکومت می‌کرد درحقیقت به چند بخش تجزیه شده بود. خوارزم نیز مانند بخارا بر اثر جدال‌ها و جنگ‌های مکرر داخلی ویران گردیده بود. در سال ۱۷۴۰ م خان‌نشین بخارا و خویوه‌جزو دولت نادرشاه شدند. سپس، نادرشاه که در کشورهای اشغال‌شده پادگان‌های نظامی به‌جای گذارده بود، به داغستان لشکرکشی کرد.

کوشش‌های نادرشاه در دهه چهارم قرن هیژدهم برای فتح داغستان بی‌نتیجه ماند. در یکی از نبردها ابراهیم خان برادر نادرشاه که حاکم آذربایجان بود کشته شد.

نادرشاه پس از کسب پیروزی در هندوستان و آسیای میانه باز تصمیم به تسخیر داغستان گرفت. اما دوباره با مقاومتی سخت روبرو گردید. خلق داغستان سخت از استقلال خود دفاع می‌کردند و نادرشاه با شکست بعد از شکست روبرو گردید (در مه ۱۷۲۴ م در نبرد با مردم تابه ساران، در اوت در سرحد کافر کوموخ، در

سپتامبر در آوار و در نوامبر هنگامی که قسمتی از قشون او از کارا کایتا کسی‌ها شکست خورد). نادرشاه در ابتدای سال ۱۷۴۳ م شروع به عقب‌نشینی از داغستان کرد.

نادر که می‌کوشید حیثیت از دست‌رفته خود را باز یابد به جنگ با ترکیه پرداخت. او می‌خواست عراق عرب را تسخیر کند. اما این جنگ که گاهی با موفقیت همراه بود سرانجام پیروزی به بار نیاورد. در سال ۱۷۴۶ م قرارداد صلح بسته شد. طبق این قرارداد، دو دولت همان مرزهایی را پذیرفتند که در قرارداد ۱۶۳۹ م مقرر شده بود.

به‌جز جنگ‌های یادشده به فرمان نادر لشگرهایی برای تسخیر بحرین (۱۷۳۶ م) و عمان (۱۷۳۸ م و ۱۷۴۳-۱۷۴۱ م) فرستاده شدند. اما نادر فقط توانست جزایر بحرین را تصرف کند.

پس از یکی از لشگرکشی‌های ناکام نادر به مسقط، هنگامی که برخی از کشتی‌هایی که از خارج خریداری شده بود غرق گردید، نادرشاه تصمیم گرفت که در بوشهر - برای خلیج فارس - وحتى در لنگرود - برای دریای خزر - ناوگان بسازد. در آنجا کار کشتی‌سازی را جان‌ال‌تون انگلیسی رهبری می‌کرد. با وجود این، آرزوی نادر برای ساختن ناوگان عملاً ناکام ماند.

نقشه‌های وسیع نادرشاه برای تصرف چین و ساختن دولتی بسیار بزرگ در آسیا دچار ورشکستگی گردید. در دهه پنجم قرن هیژدهم عصیان‌های نیرومند خلق در ایران و جنبش‌های آزادی‌بخش در آذربایجان، داغستان، گرجستان، ارمنستان و آسیای میانه دولت نادر را متزلزل نمود. سرانجام نادر در ژوئن سال ۱۷۴۷ م در چادر خود شبانه به قتل رسید.

فصل سوم

سیاست ارضی نادرشاه و رشد بهره‌گشی فئودالی

یکی از حلقه‌های زنجیر سیاست داخلی نادرشاه، سیاست ارضی او بود که هدفش تحکیم حکومت مرکزی و سرکوبی تجزیه‌طلبی فئودال‌ها بود. به‌طور کلی او مقدار زمین‌های دولتی و زمین‌های خالصه را توسعه داد و سبب تضعیف موقعیت سیاسی و اقتصادی فئودال‌های مستقل گردید.

در زمان نادرشاه ممیزی زمین به وجود آمد که بعدها متأسفانه از بین رفت. البته واضح است که این ممیزی در آن سال‌ها همین سیاستی بود که به توسعه زمین‌های دولتی می‌کوشید^۱.

سال‌های ۴-۳ قرن هیژدهم دوره جنگ‌های پی‌درپی، عصیان‌ها و در نتیجه سرکوبی‌های نظامی است. این دوره با کشتار مردم شهر و روستا، ویرانی ناگفتنی شهرها و ساختمان‌های آبیاری و نابودی کامل برخی نواحی همراه بود. بگفته محمد کاظم، نادرشاه که پس از به تخت نشستن به بررسی وضع اقتصادی شهرها و روستاهای ایران پرداخته بود، فرمان داد زمین‌ها را آبادان و زراعت کنند^۲، سیستم ویران شده آبیاری را به‌نظم آورند^۳ و غیره. با این حال وجود زمین‌های آباد نشده منبع خوبی برای توسعه زمین‌های دولتی (خزانه) بود. کشاورزان را از محل‌های مختلف به زمین‌های دست‌نخورده کوچ می‌دادند. به فرمان نادر این زمین‌ها را به نام زمین‌های دولتی یا زمین‌های خالصه ثبت می‌کردند.

۱- «Thadhkiratal - mul...» P. 187, 188.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای نادری، پیشین، جلد ۲، برگ ۱۱.

۳- همان‌جا، برگ ۱۲۶.

معاصران نادر موارد بسیاری را یادآور می‌شوند که املاک برخی نمایندگان طبقه حاکم به نفع شاه مصادره شده («ثبت شدن به نام شاه»، «همه املاک کلاً به ثبت می‌رسد» و غیره)^۱. مثلاً تمام دارایی شخصی بنام صمدبک تبریزی که یک فنودال بزرگ در جنوب آذربایجان بود و ثروت و هفتگی داشت، مصادره گردید. طبق اطلاعات تاریخ نگار، او ده‌ها و صدها هزار رأس حیوانات کاری و شاختار، پول، انواع واقسام اموال غیرمنقول و بدون شک مقدار زیادی زمین داشته. خود صمدبک که ابراهیم خان برادر نادرشاه (حاکم آذربایجان) برای او احترام فراوان قائل بود، به عنوان محرك لشکرکشی علیه قبیله «جار» که سبب مرگ ابراهیم خان شد اعدام گردید^۲. بگفته تاریخ نگار، داریی صمدبک به نفع شاه (سرکاری خاصه شریفه) مصادره شد^۳.

به گواهی محمد کاظم در آخرین سال‌های حکومت نادر شخصی ثروتمند از اهالی کرمان به نام شیخ حسین به فرمان شاه اعدام گردید و اموالش به نفع خزانه مصادره شد^۴.

کالوشکین مأمور ثابت (رزی دنت) روسی در ایران می‌نویسد: «شاه آن‌ها را (وزیران و رؤسای ایالات) پی‌درپی عوض می‌کند و اموالشان را به نفع خود ضبط می‌نماید. می‌توانم بگویم که حتی یکی از فرماندهان او را هم ندیده‌ایم که بعد از عوض شدن درامان باشد و لختش نکنند».

- ۱- آس خ. ر. ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۸، پرونده ۷، برگ ۱۱، ۱۷۴۵، پرونده ۱۸، برگ ۶۸۴ و غیره.
- ۲- محمد کاظم، تاریخ عالم... پیشین، جلد ۲، برگ ۳۱۷ و ۳۱۹.
- ۳- همان‌جا.
- ۴- همان‌جا، جلد ۳، برگ ۲۳۸.
- ۵- آس خ. ر.، پیشین، پرونده ۷، برگ ۱۱.

زمین داری دولتی به حساب برخی قبایل تا حدود قابل توجهی توسعه یافت. یکی از طرق ضبط زمین های قبایل، تبدیل کوچ نشینان به رعیت بود. این اسرا از طریق وابسته کردن کوچ نشینان به محل اسکانی آنها صورت می پذیرفت و آنها ملتزم می شدند که به عنوان وظیفه دولتی کار زمین انجام دهند. این عمل از طریق مصادره کردن زمین های قبایل به نفع خزانه نیز انجام می گرفت. مردمی که در این زمین ها زندگی می کردند در واقع اجاره دار این زمین ها شدند.

در دهه های چهارم و پنجم قرن هیژدهم م مقدار زمین های دولتی حتی در نتیجه خرید زمین های خصوصی تکمیل شد. محمد کاظم می نویسد که نادر به مقامات رسمی در خراسان دستور داده بود که «به بهای گزافی از ملکدارها برای خزانه دولتی (سرکار دیوان) زمین بخرند».

نادر زمین هایی را که در مالکیت شخصی بودند و در نتیجه زوال اقتصادی و جنگ های داخلی چندساله بکر و ناکاشته مانده بودند می خرید و جزء زمین های دولتی می کرد و رعایا را از ایالات دیگر به آنجا می فرستاد و سبج و رششان می کرد که به زراعت این زمین ها بپردازند.

بسیاری از زمین های وقفی که در دوره سلطنت شاه سلیمان حسین قسمت قابل توجهی از کل زمین ها را تشکیل میداد به اداره کنندگان زمین های دولتی واگذار شد. درآمد این زمین ها می بایست صرف نگاهداری قشون می شد. به عقیده «فره زر»، مصادره اموال وقفی یک میلیون تومان نصیب خزانه کرد^۲. تقسیم مجدد زمین ها به وسیله نادر که او برای تحکیم حکومت خود به آن متوسل شده بود سبب نارضایتی عمیق قشر بالای روحانیان شیعی گردید.

با وجود این، مهمترین قسمت سیاست ارضی نادرشاه کوشش او در راه اصلاح سیستم پرداخت مواجب به قشون و مقامات برجسته بود.

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای نادری، پیشین، جلد ۱، برگ ۱۰۰.

۲- James Fraser, The history of Nadir..., P. 121, 122.

محمد کاظم می‌گوید که به فرمان نادر حکام و ضابطین ایالات که در امور مالی و کالتاً اختیار داشتند، مواجب خود را از مأمورین خزانه ایالت زیر فرمان خود دریافت می‌کردند. بدین ترتیب، مواجب هر یک از بیگلر بگ‌ها معین و در حدود هزار تومان در سال بود^۱. مسلماً این نمونه‌ای از تعیین مواجب بر حسب سیستم «همه‌ساله» است.

چنانکه یاد شد، «همه‌ساله» به وسیله صفویان نیز پرداخت می‌شد. اما در عهد نادرشاه این نوع پرداخت حقوق در مقیاس بسیار وسیع‌تری به کار رفت. برخلاف دوره سلطنت شاهان صفوی، «همه‌ساله» در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هجری هم حتی به اشراف نظامی - فتووال و حکام ایالات که قبلاً از زمین اعطائی (تیول) استفاده می‌کردند نیز داده می‌شد.

در منابع مربوط به این دوره غالباً ما با مفهوم «همه‌ساله»^۲ روبرو می‌شویم، در حالی که در همین منابع از عطا یا و به خصوص تیول تقریباً خبری نیست. ما فقط یک بار با چنین موردی برخورد کرده‌ایم: پس از اشغال قندهار، زمین‌های واهه قندهار که تاجیکان در آن ساکن بودند ملک دولت اعلام می‌شود و بین جنگجویان افغان به عنوان تیول تقسیم می‌گردد^۳.

میرزا زمان، منشی سربلندخان، سرکرده هندی، پندهائی را که نادرشاه هنگام ترک هندوستان درباره امور دولتی به امپراتور مغول، محمدشاه، می‌دهد در نامه‌ای از دهلی برای رئیس خود نقل می‌کند: «اولین وظیفه شما اینست که از تمام سرکرده‌ها «جاگیر» را پس بگیرید و در عوض متناسب با درجه و رتبه‌شان به آنها

۱- محمد کاظم، پیشین، جلد ۲، برگ ۱۱.

۲- همان‌جا، جلد ۳، برگ ۱۷۴.

۳- ای. م. ریسنر (Reisner)، مسئله تشکیل ملت افغان («مسائل تاریخ»، شماره ۷،

موجب پول نقد بدهید^۱».

این پندهای نادر به امپراتور مغول، ماهیت سیاست ارضی او را نشان می‌دهد. ما از وقایع نامه محمد کاظم درمی‌یابیم که نادرشاه در سال ۱۷۳۶ م به محض رسیدن به تاج و تخت، برخی منصب‌های رسمی دربار صفویان^۲ را (قولرآقاسی، اعتمادالدوله، قورچی‌باشی و ایشیک آقاسی)^۳ از بین برد.

به گفته «تذکره الملوك»، به هر یک از این مقامات زمین‌های معینی تعلق داشت که در تصرف آنان بود. مثلاً رئیس قورچیان (قورچی‌باشی) نواحی کازرون را به صورت تیول از شاه می‌گرفت و رئیس سواره‌نظام (قولرآقاسی) نواحی گلپایان و رئیس تشریفات کل دیوان (ایشیک آقاسی‌باشی) حدود ری^۴ را. پس از آنکه نادر مقامات یاد شده را از بین برد، همه این مالکیت‌های تیولی به مالکیت خزانه تبدیل شدند.

بدین ترتیب سیاست ارضی نادرشاه ضربه محکمی به اشکال موجود مالکیت فئودالی وارد آورد و باعث توسعه مالکیت دولتی گردید.

* **

رعایایی که در زمینهای دولت و شاه و همچنین در زمینهای بخشیده به مؤسسات مذهبی و اشخاص دیگر می‌نشستند ظاهراً اجاره‌دار نامیده می‌شدند. این اجاره‌ارثی بود. رعایا مجبور بودند که برای استفاده از زمین‌ها و چراگاهها بهره‌پردازند. بهره در این دوره به سه صورت بود (کاری، کالایی و پولی)؛ ضمناً بهره

۱- James Fraser, The history of Nadir shah... p. 206, 207.

پیشین. جاگیر، نوعی زمینداری مشروط فئودالی در هندوستان مغولی بوده. شرط اعطای «جاگیر» و نگاهداری آن تقریباً همان بوده که در تیول نیز هست.

۲- محمد کاظم، پیشین، جلد ۲، برگ ۱۱.

۳- ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۲۰۰.

کالائی تفوق داشت. یکی از دانشمندان درحالی که این نوع بهره را بررسی می‌کند می‌گوید: «... این نوع بهره به بهترین وجه ممکن شالوده رکود را در اوضاع جامعه می‌ریزد»^۱.

در دهه پنجم قرن هیژدهم م به‌جای بهره کالایی، بهره نوع پولی (در این باره مفصلاً صحبت خواهیم کرد) رواج یافت. چون واحدهای اقتصادی بزرگ وسیعاً معمول نبودند، بنابراین بهره‌کاری به صورت کار در زمین‌ها و چراگاههای فتودال‌های خصوصی انجام می‌شد مانند: کار برای ساختمان‌های آبیاری، ترمیم سد مرو، حمل مصالح ساختمان (الوار برای ساختن ناوگان، مرو، برای ساختمان‌های مختلف در خراسان و غیره)، ساختمان قلعه‌ها (در میرآباد، مرو و غیره)، احداث جاده‌ها و غیره.

تناسب بین انواع مختلف بهره - مالیات‌هایی که به دولت و زمین‌داران خصوصی پرداخت می‌شد بستگی به این داشت که ده‌یا محله مورد نظریه کدام نوع زمینداری مربوط است و آیا از حق مصونیت مالیاتی استفاده می‌کند یا نه و سن رایج در آن محل چیست؟

مالیات‌ها و وظایفی که به نفع دولت، تیولددارها، ملکدارها و غیره وصول و انجام می‌شد اساساً یکی بود. فرق بین آنها فقط در چگونگی تقسیمشان بین دولت و فتودال بود.

سیستم بغرنج مالیات و وظیفه، بار سنگینی بردوش رعایا و ایلیات بود.

ما در زیر فقط نام مالیات‌ها و وظایفی را ذکر خواهیم کرد که موفق شده‌ایم از بررسی اسناد رسمی و منابع موثق دیگر که به‌طور غیرمستقیم با دوره مورد پژوهش ما رابطه دارد به‌دست آوریم. در این میان برخی مالیات‌ها و وظایفی یافته‌ایم که در هیچیک از آثار خاورشناسی یادی از آن‌ها نیست.

اطلاعات مربوط به مالیات‌ها را می‌توان هم از منابع رومی و هم از منابع فارسی

به دست آورد. چنانکه یادآور شدیم در زمان نادرشاه ممیزی مالیاتی جدیدی به نام «دفتر رقبه نادری» تأسیس شد که تمام دفاتر ممیزی دیگری که تا دهه اول قرن بیستم م در ایران به وجود آمد همه به آن تاسی می‌جستند. در کتاب محمد کاظم از برخی مالیات‌ها و وظایف دو بار نام برده شده: یک بار از مالیات‌ها و وظایفی که قسمتی از مردم خراسان در سال ۱۷۳۱ م برای مدت سه سال^۱ از آن معاف شدند و بار دیگر از مالیات‌هایی که در سال ۱۷۳۴ م برای همان مدت از مردم اصفهان گرفته شد^۲. به جز این، محمد کاظم اخبار فراوان ولی ناقص و پراکنده دیگری درباره مالیات‌ها و سیاست مالیاتی به دست می‌دهد که در عین حال از اطلاعات فوق کم‌بها تر ولی اهمیت‌تر نیست.

در آرشیهو سیاست خارجی روسیه سندی^۳ کشف شده به نام «سیاهه مقداری از هر چیز که در نقاط مختلف ایران به عنوان مالیات گرفته می‌شود یا به جای آن راهداری دریافت می‌گردد» که بسیار جالب توجه است.

گرانبها ترین اسناد برای تحقیق مالیات‌ها، سیاست مالیاتی و وضع مالیاتی مردم در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم فرمان‌شاه بتاریخ ۱۱۰۱ هـ (۱۷۳۹ م) است. این فرمان در باره اخذ برخی مالیات‌ها از بخشی از مردم کشور برای مدت سه سال است. تا کنون متن اصلی فارسی فرمان گم‌شده به حساب می‌آید. در هیچ منبعی حتی در مجموعه اسناد رسمی و فرمان‌های نادرشاه («انشاء») که به وسیله مهدی‌خان، منشی مخصوص و تاریخ نگار دربار او گردآوری شده اثری از متن فارسی این فرمان یافت نمی‌شود. در آثار مؤلفان ایرانی، اروپایی، روسی و شوروی که به روشنگری تاریخ ایران و برخی کشورهای همجوار در نیمه اول قرن هیژدهم و حتی به تاریخ جدا گانه

۱ و ۲- محمد کاظم، پیشین، جلد ۱ برک. ۱۵ و ۲۶۴ و ۲۶۴ در این باره بیشتر خواهیم گفت.

۳- آس‌خ‌ر. ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۴۵ م پرونده ۱۸ برک ۸۷۶-۷۷۳.

نادرشاه پرداخته‌اند، متن فارسی این فرمان وجود ندارد^۱.

در فصل اول این کتاب گفته شد که هیچیک از دو ترجمه چاپ شده این فرمان مورد توجه و استفاده حتی یکی از محققان پیشین هم قرار نگرفته. نقص اساسی این ترجمه‌ها این است که جای اصطلاحات علمی فارسی را کلماتی روسی گرفته‌اند که همیشه معنی واقعی آن اصطلاحات را به طور دقیق منعکس نمی‌کنند. در زیر ما ضمن روشن‌نگری اصطلاحات مالیاتی، این مسئله را مفصلاً بررسی خواهیم کرد.

ما بر مبنای مطالعه منابع مختلف توانسته‌ایم دریابیم که در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم م هم مالیات‌های دائمی (قیدشده در دفتر) و هم غیردائمی که طبق دستور مخصوص (مثلاً فرمان نادرشاه درباره جمع‌آوری مالیات‌های اضافی، جریمه‌ها و مقدار معین خواربار - ضمناً آذوقه اضافی و جریمه جمع‌آوری شده اغلب از مجموع مالیات مقرر سالانه تجاوز می‌کرده) اخذ می‌شده وجود داشته^۲.

قسمت اعظم مالیات‌ها و وظایفی که در دهه‌های چهارم و پنجم سده هیژدهم در دولت نادرشاه معمول بود تشکیل می‌شد از: مالیات بر زمین و درآمد (مالوجهات، عشر، چوپان بگی، نتیجه و وجوه ضربخانه) و مالیات سرانه (سرشماری، یا ساق-کش و جزیه)، مالیات برای نگهداری قشون (علوفه، سورمات و اسب چاپار) و وظیفه خدمات جنگی (چریک)، مالیات بتفع شاه و کارمندان دولت (رسومات، تحویلات، پیشکش و خراج مترد دین)، و وظیفه مشقت بار به نفع دولت و فتودال‌ها (بیگار)، مالیات راه (راه‌داری) و غیره.

۱- متن فارسی این فرمان به وسیله م. ر. آرونوا (یکی از نویسندگان این کتاب-م.) کشف شده و در رساله نامزدی علوم و همچنین در مقاله «فرمان نادرشاه» او («خاورشناسی شوروی» ۱۹۵۸ م، شماره ۲) نیز آمده.

۲- درباره مالیات‌های دائمی و غیردائمی رجوع شود به کتاب محمد کاظم، پیشین، جلد ۱، برگ ۱۳۹؛ ای. پ. پتروففسکی، طرح کلی... پیشین، ص ۲۷۹. مطالب آرشویی (ذیلا خواهد آمد) نیز آمار جالبی درباره جریمه‌ها و بیگاریها به دست می‌دهد.

مالیات اصلی که از رعیت‌ها به نفع دولت و قنودال دریافت می‌شد «مال وجهات» یا «مالیات» نامیده می‌شد. از این مالیات‌ها در منابع دست اول یاد شده. معمولاً مقدار محصولی که کشاورز می‌بایست به دولت یا قنودال بپردازد با توجه به اینکه زمین مال که بود و درجه شرایطی قرار داشت تعیین می‌شد.

ما با بررسی منابع مختلف توانسته‌ایم روشن کنیم که مالیات‌های دهه‌های چهارم و پنجم قرن هجری هم نه فقط جنسی بل که پولی هم بوده. در میان مطالب آرشویی روسی اصطلاحات زیادی وجود دارد که این موضوع را تأیید می‌کند. مثلاً یکی از دیپلمات‌های روسیه در ایران در سال ۱۷۴۰ درباره فرمان نادر می‌نویسد: «... گرفتن مالیات پولی از ذخایر غلات...»^۲

ای. پ. پتروشفسکی معتقد است که «مالوجهات» مالیاتی بوده که از محصول اخذ می‌شده و اصطلاح «بهره» نیز مترادف «مالوجهات» است.^۳
آ. د. پاپازیان، و. پ. ت. آروتونیان نیز اصطلاح «مالوجهات» را در کتاب‌های خود تحلیل کرده‌اند.

در فرمان ۱۱۰۱ هجری نیز از «مالوجهات» به صورت نوعی مالیات یاد شده که از مردم بوم‌نشین می‌گرفته‌اند. اصطلاح مالوجهات (به لفظ روسی: مالجه‌گات)

۱- محمد کاظم، پیشین، جلد ۱، برگ ۱۰۵؛ ۲۷۴؛ آس خ. ر. ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پ ۵، برگ ۲۴۸ (متن فارسی).

۲- آس خ. ر. ذخیره «روابط روسیه با ایران»، پیشین، ۱۷۴۰، م، پرونده ۶، برگ ۳۴۰.

۳- ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۲۶۶، ۲۶۷.

۴- آ. د. پاپازیان، هجوم افغانان به ایران... پیشین، ص ۲۶.

۵- و. پ. ت. آروتونیان، جنبش‌های رهایی‌بخش... پیشین، ص ۱۰۶؛ آ. د. پاپازیان،

هجوم افغانان به ایران... پیشین، ص ۱۱۴.

در اسناد نشریه «سیاست استعماری تزاریسیم روسیه در آذربایجان»^۱ به عنوان، یگانه وجوهی که جمع آوری می شده استنباط گردیده.

طبق فرمان ۱۱۵۱ ه رعایایی که در زمین های خالصه و تیول می نشستند از پرداخت مال و جهات معاف نشدند.^۲

عشر - این اصطلاح از زمان اشغالگران عرب معمول شد. در دوره مورد پژوهش ما عشر به صورت یکدهم محصول اخذ می گردید. در مرو (که برای هدف های سوق العیشی مسکون و آباد شده بود) به دستور نادرشاه فقط عشر گرفته می شد.^۳

چوپان بگی - مالیاتی بود که رعایا و ایلیات به منظور استفاده خود و دام هایشان از چراگاهها می پرداختند.^۴ معنی لفظی چوپان بگی «مالیات [بسه نفع] رئیس چوپانان» است. اصطلاح چوپان بگی در ترجمه های فرمان که در «گزارش های ایالتی هشترخان» و «مجموعه کلیسایی - اجتماعی» درج است به «مالیات از دام ها» و «مالیات از دام ها و چوپانان» ترجمه شده.^۵ این نوع مالیات از زمان آق قویونلوها معمول گردید. پتروشفسکی آن را با «سواشی و مراعی» که به نسبت تعداد داسها و به منظور استفاده آن ها از چراگاهها، از رعایا و ایلیات گرفته می شد یکی می داند.^۶

۱ - «سیاست استعماری تزاریسیم روسیه در آذربایجان در دهه های سوم تا هفتم قرن نوزدهم میلادی»، جلد ۱، مسکو - لنینگراد، ۳۷-۱۹۳۶، ص ۱۹۱، ۴۰۲، ۴۰۳، جلد ۲، ص ۵۵.

۲ - آس خ ر. ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹ م پرونده ۵، برگ ۲۴۸.

۳ - محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۳ برگ ۱۹۱.

۴ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگ ۲۴۸، (متن فارسی).

۵ - «گزارش های ایالتی هشترخان»، ۱۸۴۷، شماره ۳۱، «مجموعه کلیسایی - اجتماعی»، ۱۸۷۸، شماره ۹۵.

۶ - ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۲۷۰.

ظاهراً منظور سن. به ره وانتسی از «مالپولی» (مالیات به نسبت تعداد دام‌ها) و «چوب پولی» (مالیات برچراگاه) که به صورت جنسی و پولی گرفته می‌شد نیز همین نوع مالیات است.^۱

در فرمان ۵۱۱۵۱ «چوهران بگی» و «مواشی و مراعی» مالیات‌هایی به حساب می‌آیند که از رعایا و ایلیات گرفته می‌شده‌اند. طبق فرمان فوق این مالیات‌ها سه ساله اخذ می‌شده.^۲

وجوهات و متوجهات ملکی - نوعی خراج به نفع دولت (به استثنای سال وجوهات) بوده. وجوهات، مالیاتی بود که برحسب «اسم و رسم» گرفته می‌شد؛ اسم - آن چیزی بود که در دفترها ثبت شده بود و نام مشخص داشت و رسم آن چیزی بود که برحسب معمول اخذ می‌گردید. این مالیات‌ها باید برای مدت سه سال به رعایا و ایلیات بجز آنان که در زمین‌های خالصه و قبول می‌نشدند، می‌شد.^۳

محمد کاظم اصطلاح «وجوهات» را برای مالیات‌های سه‌ساله‌ای که از رعایا و از مردم خراسان گرفته می‌شد به کار برده.^۴

مرشماری - مالیات سرانه بوده. در ترجمه‌های روسی از این گفته نیز از این اصطلاح، معنی مالیات سرانه اشتباه شده. طبق این فرمان در شماری دو مرتبه در سال به وسیله رعایایی که روی زمین خالصه کار می‌کردند، می‌گردید. ظاهراً این مالیات همانند «سرانه» بود، که در آثار و روایان پیش از قاجار در ایران یافت می‌شود.

۱- پ.ت. آرتونیان، جنبش‌های اجتماعی و اقتصادی در ایران، ص ۱۰۰.

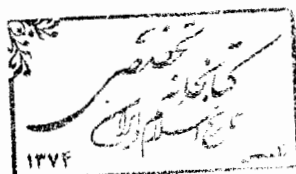
۲- آس‌خ ر، ذخیره «روابط روس» با ایران» ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، برگ ۲۴۸.

(متن فارسی).

۳- همان جا.

۴- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۰۰.

۵- آس‌خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، برگ ۲۴۸، (متن فارسی).



گرفته می‌شده.^۱

یساق کش - مالیاتی بوده که فقط از ایلیات گرفته می‌شده. در ترجمه‌های فرمان به جای اصطلاح «یساق کش»، کلمات روسی «یاساچنیه دنگی» گذاشته شده.^۲ فرهنگ دال اصطلاح «یاساچنیه (یاساچنیه) دنگی» را چنین معنی می‌کند: مالیات سرانه از خارجی‌ها و یاساچ‌ها.^۳ طبق فرمان ۱۱۵۱ هـ این مالیات سه‌ساله گرفته می‌شده.^۴

در منابع دیگر از یاساق کش نامی برده نشده.

جزیه - یکی از قدیمی‌ترین نوع مالیات‌هاست که از اشغالگران عرب به یادگار مانده. در ترجمه‌های روسی به جای جزیه کلمه «پودات» (خراج - م. م.)^۵ آمده. جزیه خراج سراندهای بود که از سکنه نامسلمان کشور گرفته می‌شد. آبراهام کرتاتسی خبر می‌دهد که نادرشاه در سال ۱۷۳۶ م این نوع مالیات را برای مسیحیان لغو کرد. فرمان مشخصه‌ی این اسرا تأیید می‌کند.^۶

طبق فرمان ۱۱۵۱ هـ جزیه به صورت سه‌ساله از ارمنیان، گرجیان، یهودیان،

۱- درباره خراج «سرانه» مراجعه شود به: ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ...

پوشتن، ۲۸۳ ص.

۲- «گزارش‌های ایالتی هشترخان»، ۱۸۴۷، شماره ۳۱.

۳- و. دال، فرهنگ مشروح زبان زنده روس کبیر، جلد ۴، سانکت پترزبورگ، مسکو،

۱۸۸۲ م، ص ۷۰۱.

۴- آس خ ر، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگه ۲۴۸.

۵- «گزارش‌های ایالتی هشترخان»، ۱۸۴۷ م، شماره ۳۱، «مجموعه کلیسایی اجتماعی»

۱۸۷۸، شماره ۹۵.

۶- ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... ۲۸۴ ص.

هندوان و مجوسان و غیره گرفته می‌شده.^۱

چنانکه پتروشفسکی خاطر نشان می‌سازد، در زمان صفویان اخراجات، مالیات‌ها و وظایفی بوده که به نفع کارسندان دولت، اشراف و قشون گرفته و اجرا می‌شده. نادر اخراجات را به صورت سه‌ساله از بخشی از مردم خراسان می‌گرفته. در اسناد و منابع موثق دوره مورد پژوهش ما از این نوع مالیات‌ها و وظایف یاد شده.

رسومات - برخی مالیات‌ها و وظایفی بوده که به نفع مأموران دولت (کدخدا، داروغه و غیره) گرفته و اجرا می‌شده. محمد کاظم در میان مالیات‌ها و وظایف دیگر از رسومات نیز یاد کرده.^۲

اسب چاپار - تهیه و نگاهداری اسب‌های پستی و دیگر وسایل حمل و نقل برای نامه‌رسانان شاه بود. اصطلاح اسب چاپار ظاهراً با اصطلاح «الاغ» که از زمان ایلاتخانان به جای مانده، مطابقت دارد. در ترجمه‌های یادشده فرمان که در «گزارش‌های ایالتی ششترخان» مندرج است، اصطلاح «اسب چاپار» به معنی «پول برای نگاهداری اسب‌های پستی»^۳ است. چون در آن سال‌ها معمول بود که بسیاری از مالیات‌های جنسی را به پولی تبدیل کنند، امکان دارد که به جای اسب و وسایل نقلیه دیگر پول طلب کرده باشند. طبق فرمان ۱۱۰۱ هـ «اسب چاپار» از کشاورزانی گرفته می‌شده که در زمین‌های خالصه و قبول می‌نشسته‌اند.^۴ این اصطلاح فقط در فرمان مزبور وجود دارد.

۱- آس‌خ ر، ذخیره «روایت روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگ ۲۴۸.

۲- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۰۰.

۳- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۰۰.

۴- «گزارش‌های ایالتی ششترخان»، پیشین، ۱۸۴۷ م، شماره ۳۱.

۵- آس‌خ ر، ذخیره «روایت روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۶، برگ ۲۴۸.

تحويلات - خراجی بود که برای مخارج ارسال وجوه پولی به مرکز (تحويل به معنی انتقال پول یا عملیات انتقال پول بود) اخذ می شد. به شهادت محمد کاظم، تحویلات به وسیله نادر سه ساله از بخشی از مردم خراسان گرفته شد. در منابع دیگر از این نوع مالیات ذکر نشده.^۱

پیشکش - وجوهی بود که به نام هدیه برای شاه به وسیله مأموران و سر کرده های نظامی جبراً جمع آوری می شد. پیشکش از خیلی وقت پیش معنی «هدیه داوطلبانه» را از دست داده بود و در دوره مورد پژوهش ما چیزی نظیر سایر مالیات ها و وظایف بود.^۲ مأموران و سرداران به حساب مردم برای شاه پول، خواروبار و اشیاء گرانبها می بردند. آبراهام کرتاتسی خبر می دهد که در سال ۱۷۳۶ م یکی از مأمورین شاه در ناحیه نخجوان قریب هزار تومان به عنوان پیشکش برای شاه گرد آورد.^۳ به شهادت محمد کاظم قبایل عرب در سال ۱۷۳۲ م دوازده هزار اسب و صد هزار گوسفند برای نادر فرستادند.^۴

در دوره مورد پژوهش ما در ایران وظیفه ای وجود داشت که قبلاً به نام «قنغلا»^۵ معروف بود. این وظیفه حق اقامت سفیران خارجی، پیک های شاه و مأموران و درجه داران نظامی در خانه های رعایا بود.^۶ شاهزاده گلیتسین سفیر روسیه و همراهانش وقتی از روسیه به ایران آمده اند از این حق استفاده کرده اند. به مردم

۱- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۰۵.

۲- همان جا.

۳- آبراهام کرتاتسی، پیشین، ص ۷۲.

۴- ن. د. میکلوخوماکلای، دستنویس «عالم آرای نادری»، ص ۱۹۵.

۵- این کلمه به صورت «قناغلق» هم در ستون فارسی آمده ولی مؤلفین این کتاب آن را به لفظ روسی «کنالکاع» نوشته اند. با توجه به خصوصیات زبان روسی باید گفت حروفچین جای «ل» و «گ» را عوض کرده - م.

۶- ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... ص ۲۷۴.

دستور داده شده بود که برای سفیر و همراهانش آذوقه، غذا و برای اسب‌هایشان علیق بیاورند.

پذیرایی از پیک‌های شاه «خراج مترددین» نامیده می‌شد. طبق فرمان ۱۱۰۱ هـ این نوع مالیات فقط به کشاورزانی تحمیل می‌شد که در زمین‌های خالصه می‌نشستند. در ترجمه‌های پیش گفته فرمان این اصطلاح توضیح داده نشده (از قلم افتاده)^۱، همین‌طور در منابع و آثار پژوهشگران دیگر.

قسمت اعظم مالیات‌ها و وظایف صرف نگاهداری قشون می‌شد. برخی از این مالیات‌ها و وظایف قبلاً مقرر و معلوم شده بود (علوفه، رسومات و چریک) و برخی دیگر به‌طور فوق‌العاده و پیش‌بینی نشده اخذ می‌گردید. جریمه‌های بزرگ پولی که بر روی شانه‌های تمام اقشار مردم سنگینی می‌کرد جزء دسته اخیر بود.

علوفه و رسومات - مالیات‌هایی بود که به‌صورت خواروبار برای افراد قشون و علیق برای دام‌هایشان گرفته می‌شد.^۲ این مالیات‌ها به‌اردوی نظامی شاه و همچنین به‌واحد‌های بزرگ نظامی در ایالات فرستاده می‌شد. چنانکه مأمور ثابت (رزیدنت) تزار روسیه، ای. کالوشکین خبر می‌دهد: «باج و خراج‌هایی که با کمال درماندگی جمع‌آوری می‌گردد و بی‌دری به‌اردوی نظامی فرستاده می‌شود روز به‌روز مردم را مفلس‌تر می‌کند».^۳ پس از لشکرکشی به داغستان این مالیات‌ها غالباً به‌صورت پول گرفته می‌شد.

به‌جز خراج‌ها و وظایف مقرر شده، وجوه پیش‌بینی نشده و کمرشکن دیگری هم برای آذوقه، لباس فرم و اسلحه قشون از مردم می‌گرفتند. در سال ۱۷۴۰ م دستور داده

۱- «گزارش‌های ایالتی هشت‌رخان»، ۱۸۴۷، شماره ۳۱.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۰۰، ۲۰۸، جلد ۲، برگ ۱.

۳- جلد ۳، برگ ۴۰، ۸۰، ۱۰۲، ۱۹۰، ۲۳۳.

۳- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۴۷-۱۷۳۶، پرونده ۲۲، برگ

شد که در اصفهان برای رضاقلی میرزا هزارنفر قوا گرد آورند. لباس و اسلحه آنان را می‌بایست مردم اصفهان تهیه می‌کردند.

حتی نقل مکان گروههای قشون از ایالتی به ایالت دیگر نیز به حساب مردم تمام می‌شد. به هنگام لشکرکشی به داغستان، نادرشاه دستور داد که از ایالات مختلف ایران . . . ۳ هزار بار آذوقه برای قشون گرد آورند. در نتیجه این عمل، در بسیاری از جاها «تمام ذخیره غلات به اردوی نظامی شاه فرستاده شد».^۱

ای. کالوشکین در یادداشت روزانه ۷ فوریه سال ۱۷۴۱ م خود می‌نویسد: «قاصدهایی که این روزها از اردوی شاه آمده‌اند فرماندهان اصفهان را مجبور می‌کنند که هرچه زودتر برای قشونی که جدیداً گرد آمده به حساب مردم لباس و مایحتاج دیگر بفرستند».^۲

ای. کالوشکین در یادداشت ۱۶ سپتامبر ۱۷۴۱ م خود از دربند خاطر نشان می‌سازد که نادرشاه به دربند و باکو دستور فرستاده که حکام محلی در تهیه آذوقه برای قشون نظارت کنند تا حتی کوچکترین اهمالی رخ ندهد، «بدین دلیل» سلطان «دربند در این وقت کم به تدارک آذوقه پرداخته و از مردم آرد، روغن و حتی جو می‌خواهد. او با حد اعلای زور ته مانده آذوقه مردم را می‌گیرد. فرمانده با کوهم . . .».^۳

چنانکه کالوشکین خبر می‌دهد: «. . . دولت ایران با وجود باج و خراج‌های مکرری که از مردم می‌گیرد و با اینکه از همه جای مملکت سیل لباس و ته‌مانده غلات مردم به سوی اردوی نظامیش سرازیر است و با اینکه از گرفتن مالیات‌های مزاحم

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۴، برگ

۳۸۵.

۲- آ و پ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۱، پرونده ۵، برگ ۹.

۳- همان‌جا، س ۷، برگ ۳۵۵.

نیز کوتاهی نمی‌کند، باز هم به اندازه کافی درحال ورشکستگی است»^۱.
 در نتیجه قیام های روزافزون خلق و بلواهای فتودال ها درهریک از ایالات
 گروههای سرباز سستقر شدند. نگاهداری قشون که امرای ارتش پیوسته برآن تأکید
 داشتند بار سنگینی بردوش مردم بود. چنانکه علی‌قلی خان درسال ۱۷۳۹ م که
 سپهسالار خراسان بود برای رضاقلی میرزا می‌نویسد، مردم ایالت خراسان از حضور
 قشون در آنجا «مشقت تحمل ناپذیری» می‌کشیده‌اند. علی‌قلی خان پیش‌بینی می‌کند
 که ماندن بیشتر قشون در مشهد، آن ایالت را به ورشکستگی کامل دچار خواهد
 ساخت.^۲

اقامت قشون به صورت هلاکت‌باری در وضع مردم منعکس شد، زیرا نظامیان
 در غارت کردن، دست کمی از اشغالگران بیگانه نداشتند. کالوشکین می‌گوید که
 قشون برای مردم «رنج طاقت‌فرسا ایجاد می‌نمایند. همه را بدون استثناء غارت می‌کنند
 و اعلی‌حضرت هم نادیده می‌گیرد».^۳

«بازن» پزشک مخصوص نادر اطلاعات مشابهی درباره اقامت قشون نادر در
 اصفهان به دست می‌دهد: «سربازان که در شهر و روستا پخش و پلا شده بودند همه جا را
 ویران می‌کردند. در جاده‌ها و خیابان‌ها گروه‌های ۳-۲ نفره ای را می‌شد دید که چون
 نتوانسته بودند حرص و ولع سربازان را فرو بنشانند به دنبال آن‌ها کشیده می‌شدند.
 در همه جا صدای شیون مردم از وحشت و نومیدی به گوش می‌رسید. . . حتی شهری
 که مورد هجوم و غضب سربازان فاتح بیگانه قرار گرفته باشد سرنوشتی وحشتناک‌تر از

۱- آس‌خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، قسمت ۱

برگ ۱.

۲- آس‌خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگ

۵۳۹

۳- آس‌خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگ

۵۵۸

اصفهان به هنگام اقامت این غاصب (نادرشاه) نخواهد داشت. هر روزی پایان زندگی خانواده‌ای بود.^۱

در تابستان سال ۱۷۲۸ م در محاصره هرات، قشون نادر که تمام روستاهای اطراف شهر را غارت کرده بود، «علیق جمع کن» های خود را به حوالی بلخ فرستاد. «آنها نه تنها تمام خواربار موجود ساکنان را می گرفتند، بلکه همه جا را مثل سلخ ویران می کردند و باغانی هم گرانها برمی گشتند. نادر به سر کرده هایی که در لشکر کشی شرکت داشتند خلعت های گرانها و به سر بازان خود پول می داد.»^۲

به هنگام لشکر کشی به هندوستان، به فرمان شاه برای چنین مأموریت هایی دسته های کوچک سرباز فرستاده می شد. نادر همچنین امر کرد که هنگام ویران کردن روستاها، روستائیان را به «اسیری بگیرند».^۳

اطلاعات مربوط به غارت «منظم» مردم در منابع فارسی موجود است. محمد کاظم ضبط و مصادره محصولات مردم خوبوشان (قوچان - م.) را در کتابش نقل می کند.^۴ همچنین مهدی خان خیر می دهد که در سال ۱۷۴۰ م، هنگام تسخیر

۱- P. 300. «Iettres edificantes».

۲- س. او. کیش میشوف، لشکر کشی های نادر به هرات، قندهار، هندوستان و وقایعی که پس از مرگ او در ایران رخ داد، تفلیس، ۱۸۸۹، ص ۵۱.

۳- آس خ ر، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۳۹ م، پرونده ۵، برگ ۸۵، ۸۶ - گرفتن اسیر و فروش بعدی آن به وسیله قشون به طور وسیع رایج بود و یکی از اقسام درآمد آنان به شمار می رفت. (محمد کاظم، تاریخ عالم آرای نادری، پیشین، جلد ۱، برگ ۱۱۹، ن. د. میکلو خوماکلای، دستنویس «عالم آرای نادری» پیشین، ص ۱۹۳).
 ۴- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۲، برگ ۲۸۶.

«چهارجوی» ، دسته‌ای از سربازان برای ضبط خوارسار روستائیان اطراف فرستاده شدند.^۱

«چریک» از مالیات‌ها و وظایف زمان مغول است. پتروشفسکی می‌گوید که در زمان صفویان زیر عنوان «چریک» مفهوم خدمات نظامی «درمیان قبایل کوچ - نشین و «معاف‌ها» توسعه یافت ولی شامل رعایا که توده بوم‌نشین وابسته به فتودال بودند نمی‌شد».^۲

بر مبنای منابع یاد شده می‌توان گفت که در دوره مورد پژوهش ما ، وظایف خدمات نظامی درمیان رعایا نیز توسعه یافت. به هنگام وقوع جنگ، به علت کاهش شدید قشون بر اثر بیماری، گرمسنگی و مشقت راه‌پیمایی‌های دراز و همچنین در نتیجه شورش‌ها و فرارهای روزافزون و پیوستن سربازان به عصیانگران خلق غالباً رعایا را برای سپاهگیری گرد می‌آوردند. در سال ۱۷۳۷ م لطفعلی‌خان سردار همدان ۳ هزار نفر کشاورز را بخدمت نظامی گماشت.^۳ در همان سال قانی‌خان ابدالی «با کمال درماندگی از کشاورزان ایالت بندرعباس سه هزار نفر برای قشون گرد آورد».^۴ محمدحسین‌خان سردار آستارا ۶ هزار نفر کشاورز را به قشون خود داخل کرد.^۵ غالباً به روستائیان دستور داده می‌شد که هر خانواده‌ای یک نفر برای خدمت در قشون بفرستد و در صورتیکه دهی چنین دستوری را اجرا نمی‌کرد به ویرانی کامل تهدید

۱- مهدی‌خان ، تاریخ نادری، پیشین، ص ۳۷۴.

۲- ای. پ. پتروشفسکی ، طرح کلی تاریخ . . . پیشین ، ص ۳۷۴.

۳- آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۳۷ ، پرونده ۷ ، برگ

۴۶۰.

۴- آس خ ۱ ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۳۸ ، پرونده ۷ ، برگ

۴۳۶.

۵- همانجا ، برگ ۲۰۷.

می گردید.^۱

در دهه های چهارم و پنجم قرن هیژدهم «چریک» شامل مالیات پولی هم می شد. این مالیات از قبایل کوچ نشین اخذ می گردید.^۲

وظیفه دیگری وجود داشت که از زمان ساسانیان به نام «بیکار» معروف بود. این اصطلاح در فرهنگ «برهان قاطع»، «کار بدون مزد» معنی شده. در دوره حکومت صفویان «بیکار» وظایف مختلفی بود که برای فتودال و دولت انجام می گرفت. در زمان نادرین وظیفه همچنان حفظ شد. بدین عنوان کشاورزان را از ایالات مختلف کشور برای ایجاد ساختمان درخراسان، استخراج نفت و نمک در جزایر دریای خزر، ساختن ناوگان و کارهای دیگر فرا می خواندند.^۳

چنانکه پتروشفسکی می گوید^۴ در زمان صفویان وظایف ویژه ای وجود داشت که عبارت بود از تهیه دختر برای حرمسرای شاه و زن و کنیز برای نظامیان. مثلاً نادرشاه برای مجازات مردمی که در قیام محمدخان بلوچ شرکت کرده بودند دستور داد که آنها در حدود... دختر برای نظامیان مرو بفرستند.^۵

-
- ۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگ ۲۴۸ (متن فارسی) - در ترجمه های پیش گفته فرمان اصطلاح «چریک» به «پول برای سربازجدید» ترجمه شده. فهمیدن این اصطلاح بارها متوجه این نکته می کند که در دهه های چهارم و پنجم قرن هیژدهم م این مالیات به صورت پول گرفته می شده.
 - ۳- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۷۰، ۱۹۲؛ آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۱ م، س ۷، برگ ۱۰۲، س ۵، برگ ۳۰۴.
 - ۴- ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، جلد ۱ ص ۲۹۳.
 - ۵- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۱ برگ ۲۶۳ و ۲۶۶.

مالیات «نتیجه» به احتمال قوی به معاملات و فوایدی که نصیب اشخاص می‌شد تعلق می‌گرفت و آن، مقداری از جنس یا فایده بود که به نفع خزانه برداشت می‌شد. بنابراین فرمان ۱۱۵۱ هـ این مالیات برای سه سال لغو شد.^۱ در منابع دیگر اثری از اصطلاح «نتیجه» نیست.

مالیات راه یا «راهداری» به‌طور کلی به وسیله بازرگانان و حتی پیشه‌وران و کشاورزانی که محصول کار خود را در بازارهای محلی می‌فروختند پرداخته می‌شد. در ترجمه‌های روسی فرمان ۱۱۵۱ هـ اصطلاح فارسی «راهداری» نیامده. در «گزارش‌های ایالتی هشترخان»^۲ این اصطلاح به «عوارض کالا» («پوشلینی ستاواروف») و در ترجمه دیگر به «مالیات پولی از کالا» («زیور ده نگستاواروف») معنی شده.^۳ به‌شهادت «سیاهه» مقداری از هر چیزی که در نقاط مختلف ایران به عنوان مالیات گرفته می‌شود یا به‌جای آن راهداری دریافت می‌گردد،^۴ که ضمیمه کتاب حاضر است، حمل و نقل کالا حتی در فاصله‌های نسبتاً کم بسیار گران تمام می‌شد. برای رساندن کالا از تبریز به رشت می‌بایست از شش پاسگاه باجگیری گذشت و در هر پاسگاه برای هر بار کالا «راهداری» پرداخت. برای حمل کالا از رشت به اصفهان می‌بایست از هشت پاسگاه باجگیری گذشت و در هر یک و برای هر بار راهداری داد. فرمان ۱۱۵۱ هـ مردم را از پرداخت راهداری معاف نکرد.^۵

در «سیاهه...» پیش‌گفته نشان داده شده که حتی قبل از انجام معامله

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵ برگ ۲۴۸.

۲- «گزارش‌های ایالتی هشترخان»، ۱۸۴۷، شماره ۳۱.

۳- «مجموعه کلیسایی - اجتماعی»، ۱۸۷۸، شماره ۹۵.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۱۸، برگ

۷۷۳-۷۷۸.

۵- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵ برگ ۴۴۸.

کالا و به محض ورود بازرگان به مقصد، تمام کالایش را ارزیابی می نمودند و با توجه به ارزش کل آن، مقدار عوارض معین و مقرر در آن محل را از آن دریافت می کردند. مثلاً تاجری که به رشت وارد می شد می بایست ۳٪ ارزش کل کالایش را بپردازد. ضمناً مقداری که به نفع خزانه برداشت می شد در این دوره افزایش یافت. مثلاً در اصفهان «پیش از این از ۱۰۰۰ رویل ۱۰ رویل می گرفتند اما حالا (۱۷۴۵ - ن.) ۱۸ رویل می گیرند». همچنین کالاهایی که به باکو وارد می شد عوارضشان تقریباً دو برابر گردید.^۱

اصطلاح «اقمشه» مبین عوارض مخصوصی است که بر حمل پارچه تعلق می گرفت. ضمناً، معلوم نیست که این نوع مالیات استثناء^۲ به صورت پارچه گرفته می شد یا به جای آن پول دریافت می گردید.^۳ مابرای اولین بار این اصطلاح را در فرمان ۱۱۵۱ ه شاه دیدیم.

در میان مالیات ها «وجوه ضربخانه» جلب توجه می کند و آن عوارضی بود از درآمد ضربخانه هایی که به اشخاص قدرت خرید می دادند. این مالیات حتی شامل عوارض گمرکی نیز می شد. طبق فرمان، این مالیات همچنان برجای ماند و گرفته می شد.^۳

باری، با استفاده از مطالب تحقیق شده و در درجه اول فرمان ۱۱۵۱ ه شاه، می توان مالیات ها و وظایف اساسی را که در دهه های چهارم و پنجم سده هیژدهم در دولت نادرشاه وجود داشته به دقت معلوم نمود و حتی برخی اصطلاحاتی را آشکار ساخت که قبلاً نامعلوم بوده اند.

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۱۸، برگ ۷۷۶-۷۷۳.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵ برگ ۲۴۸ (متن فارسی).

۳- همان جا.

در منابع، اطلاعات تمام و کاملی درباره مقررات و میزان مالیات‌ها یافت نمی‌شود. درباره میزان مالیات‌ها فقط می‌توان با اخبار ناتمام و جست‌وجو گریخته‌ای که در دست است قضاوت نمود. مثلاً مجموعه درآمدهای یک ایالت در زمان نادرشاه ۴۵۰ هزارلیور بوده^۱ که تقریباً دوبرابر درآمدهای ایالت در زمان شاه سلطان حسین (۳۰۷۴۵۸۴۶) است.^۲ به دست‌نویز نادرشاه، همه ساله سیاهه کل محصول‌ها و درآمدهای کشور تهیه می‌گردید.^۳

پیش از این یادآور شدیم که ممیزی مالیاتی جدید نادر تغییرات قابل ملاحظه‌ای در مقدار وجوه مالیات داد. از این لحاظ اطلاعات موجود در کتاب سیمه‌نویس یهرم و انتسی جالب توجه است. او می‌گوید که درخان‌نشین ایروان به محض نشستن خازارچاخ کتسی بر سریر کاتولیکوسی (۱۷۳۸ م)، مأموران خزانه برای صورت‌برداری ملک‌ها و کشتزارهای صومعه اچی آدزین فرستاده شدند. سیمه‌نویس یهرم و انتسی می‌افزاید: «... این نادرشاه زورمند و بی‌رحم دستور داد که سالی یک مرتبه تمام انواع درآمد مملکت را صورت‌برداری کنند». مأموران اعزامی تمام دارایی کلیسای اچی آدزین را صورت‌برداری کردند. هر چند مقدار دارایی کلیسا با گذشته فرقی نکرده بود ولی مقدار مالیات بر آن افزایش یافت. مثلاً پیش از این از ۱۰ باغ مبلغ ۱ تومان و ۵ هزار دینار مالیات گرفته می‌شد ولی پس از این عمل، مالیات همان ۱۰ باغ به ۹ تومان و ۸۱۰ دینار رسید؛ مالیات ۹ آسیا، کارخانه برنج کوبی و کارخانه روغن کشی قبلاً ۳ تومان و ۱۶۰ دینار (هر آسیا، کارخانه روغن کشی یا برنج کوبی

1- Sh. Picault, Histoire des révolutions de Perse. t. II, Paris, 1810, P.

252.

۲- تذکره الملوك (انگلیسی)، پیشین، ص ۱۸۶.

۳- س. یهرم و انتسی، جامبر، پیشین، ۱۴۶ ب. م. آرتونیان، کلیسا، واحد بزرگ

اقتصادی در ارمنستان سده‌های ۱۸-۱۷ م، ایروان، ۱۹۴۰، ص ۱۰۱.

۱۶۹۰ دینار می پرداخت) بود، اما مالیات جدید به ۶ تومان (ازقرار هرآسیا و غیره ۳۱۰۰ دینار) رسید. مالیات ۵۰۰ گوسفند از ۱ تومان و ۲۰۰ دینار (ازقرار ۲۵۰ دینار برای هرگوسفند) به ۲ تومان و ۶ هزار دینار (ازهرگوسفند ۶ دینار) ترقی کرد. مالیات ۸۹ حجره کاروانسرا از ۱ تومان و ۷۸۰۰ دینار به ۴ تومان و ۲۰۰ دینار (از هرحجره ۵۰ دینار بجای ۲۰۰ دینار سابق) رسید. بنابراین، اگر مالیات ازباغ های اچمی آدزین تقریباً بیش از ۵/۶ برابر گردید، درعرض مالیات از دام ها (گوسفند)، آسیا، کارخانه برنج کربی و کارخانه روغن کشی تقریباً دو برابر و مالیات از کاروانسرا ۲/۳ برابر شد.

جمع کل مالیاتی که طبق قانون جدید از اموال کلیسای اچمی آدزین گرفته می شد (به استثنای مالیات زمین از «ملک» ها و دشت های زراعتی) بنا به گفته سیمه نون یه ره وانتسی از ۱ تومان و ۶۶۰۰ دینار به ۲۳ تومان و ۲۱۰۰۰ دینار رسید^۱ او می نویسد: «ویدین ترتیب، حتماً همانطور که مالیات بردارایی عرش (کلیسا) را زیاد کردند همانطور هم مالیات بردارایی تمام کشور زیاد شده بوده»^۲.

از قرار معلوم صومعه اچمی آدزین از حق مصونیت مالیاتی (معاف) استفاده می کرده، یعنی به دستور شاهان و سلطان ها و خان های گذشته، به خصوص خودنادر از پرداخت ۱ تومان و ۶۶۰۰ دینار مالیات مقرر از اموال کلیسا معاف بوده. با وجود این مجموع مقداری که کلیسا از آن معاف بود متناسب با رشد مالیاتها تغییر نکرد. بدینجهت مأموران شاه اختلاف بین مالیات برحسب صورت برداری جدید (۲۳ تومان و ۲۱۰۰ دینار) و مالیاتی را که اچمی آدزین از آن معاف شده بود (۱ تومان و ۶۶۰۰ دینار) از کاتولیکوس مطالبه می کردند که پس از بحث های طولانی قرار بر این شد که دو آسیا خراب شود و برخی حجره های کاروانسرا مورد استفاده قرار نگیرد و مقدار پرداختی صومعه در سال مجموعاً از مبلغ ادعا شده به ۱۱ تومان و ۷۹۵ دینار کاهش

۱- س . یه ره وانتسی، جامبر، پیشین، ص ۱۴۶، ۱۴۷.

۲- همان جا.

یابد. کاتولیکوس سیمه‌ئون می‌نویسد: «تا پایان زندگی نادرشاه این قرارپایدار بود و اچمی آدزین سال به سال به جز ۱۷ تومان و... دیناری که به عنوان مالیات بردارایی کلیساهای دیگرخان نشین ایروان می‌پرداخت مبلغ یازده تومان و ۹۰۹ دینار هم خود مالیات می‌داد»^۱.

اما با وجود اینکه سمیزی با صورتبرداری پی‌درپی، میزان مالیات‌ها را قطعاً مقرر می‌کرد ولی این میزان‌ها سراعات نمی‌شد و نادرشاه پیوسته آنها را افزایش می‌داد. میزان مالیات‌ها پس از سال ۱۷۳۶ م (در زمان نادر) نسبت به مالیات‌های زمان صفویه که در نتیجه سرشماری ۱۷۰۱-۱۶۹۱ به سه برابر افزایش یافته بود، مجدداً رشد کرد.

در پایان دهه چهارم مالیات‌های فوق‌العاده زیادی به حساب سال‌های آینده از مردم دریافت شد.

در این باره می‌توان بر مبنای فرمانی که به هنگام تسخیر قندهار در ۱ آوریل ۱۷۳۸ م به اصفهان فرستاده شد قضاوت کرد. در این فرمان پس از حکایت از تسخیر دژ قندهار و تمجید از دلاوری جنگجویان شاه گفته شده: که اگر چه باید به مناسبت پیروزی بردشمنان از تمام ایالات هدایا و پول فرستاده شود با وجود این، دستور داده می‌شود چاهار چیزی ندهد، چونکه تبعه دولت «به مناسبت خبر خوش و به نام کمک پیش از وقت، به شکرانه، برای سه سال پول فراهم کردند»^۲.

اسنادی وجود دارد مبنی بر اینکه وقتی خود نادر با قشون به محلی وارد می‌شده مردم آن محل را غارت می‌کرده.^۳

فرمان سال ۱۱۵۱ ه نادر که قبلاً از آن یاد شد، تغییرات قابل ملاحظه‌ای

۱- همان جا.

۲- آس خ ر، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۳۸، پرونده ۷، برگ ۱۸۴، ۱۸۷، ۱۸۸.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۱، برگ

درسیاست مالیاتی او ایجاد نکرد. برای ارزیابی اهمیت این فرمان بی‌مفاسبت نیست که عکس آن را در اینجا چاپ کنیم.

متن فرمان ۱۱۵۱ هـ

«... ۲. فرمان همایون

آنکه فرزند ارجمند کامکار اعزازشد نامدار رضاقلی میرزا نایب‌السلطنه ایران به‌صنوف عوطف پادشاهی والوف عنایات ظل‌اللهی معزز و مباهی بوده بدانند که دره‌نوقت به توفیق الهی فتح و تسخیر دارالخلافت شاهجوان آباد و باقی مملکت هندوستان میسر گشته (پتاکنجور) ۳ کشور غنی کلید مخازن و مقالید خزاین دیار بدست اختیار و قبضه اقتدار آمده.

حضرت فلک‌رتبت محمد شاه هندوستان به‌تماسی خوانین و امراء را مهار و صوبه داران اکناف شمالک هند از خزاین و نقایس و فیلان کوه توان آنچه درخور مکت داشتند همگی را از نظر اقدس گذرانید؛ مراسم خدمت و اطاعت بتقدیم رسانید و چون نواب همایون بایزرگ اهل ترکمانیه و سلیل سلسله علیه کور کانیه بودند باز تخت و نگین سلطنت هندوستان را به پادشاه معزی‌الیه تفویض و ایشان را براورنگ شاهی تمکین دادیم و پادشاه و الاجاه سابق‌الذکر نیز درازاه این موهبت تاج‌بخش، ولایات آنطرف آب اتک را که عبارت از صوبه پیشاورد صدرالملک کابل و غزنین و

۱- در متن روسی کتاب حاضر عکس چاپی فرمان (فاکسیمیله) و ترجمه روسی آن آمده.

من برای خواندن فرمان از این ترجمه استفاده کرده‌ام، با اینحال بعضی کلمات را نتوانسته‌ام بخوانم که بجای آن چند نقطه گذاشته‌ام، یا خوانده‌ام ولی مطمئن نبوده‌ام که در این صورت آن را در پرانتز گذاشته‌ام - م.

۲- این عبارت را نتوانسته‌ام بخوانم ولی ترجمه آن به نقل از مؤلفین کتاب حاضر می‌شود:

«ایمان سزاوار «الله» است که از همه بالاتر است» - م.

۳- بجای این کلمه در ترجمه روسی، «پلستور صاحب» آمده - م.



متن فرمان نادرشاه در سال ۱۱۰۱ هـ = ۱۷۳۹ م به پسرش رضاقلی میرزا

الکاء مند و توابع بوده باشد با تمامی کوهستانات مساکن افغان و هزارجات، پیشکش سرکار خاصه شریفه نموده، برطبق التماس آن حضرت قبول و ضمیمه ممالک محروسه فرمودیم. از آنجا که مقتضای مروت و حق مقام امنیت که بشکرانه این مواهب و عطایای خاص که از خزانه لطف و مرحمت شاهنشاه ازل و مالک الملک لمیزل نصیب این دولت بیزوال گشته، عموم رعایا و زبردستان خصوصاً اهالی ایران که از بدو ظهور نیرجهان، این دولت نادری، علی الان بقدر امکان و فراخور تاب و توان بلکه زیاده بر آن به مال و جان اعانت و یاری و بندگی و خدمت گذاری این استان کرده در ظل همای همایونی فال عنایت خاقانی و سایه شادروان^۱ مکارم بی دریغ سلطانی از تابش آفتاب تمجید و تکلیف مصون باشند لهذا از ابتداء نوروز فیروزی قوی ثیل لغایت سه سال تمامی مالو جهات و متوجهات ممالک محروسه ایران آنچه متعلق بایلیت و اربابی و رعیتی بوده باشد به سوجبی که در ذیل تفصیل یافته بتخفیف مقرر و محال خالصه و تیول . . . که بتخفیف عمل کرده اعم از آنکه محال اربابی^۲ و رعیتی^۳ باشد یا متعلق سرکار (فیض آثار)^۴ و محال موقوفه باشد سوای خالصه و تیول.

وجوه نتیجه - بالتمام .

وجوه مراعی و مواشی، چوپان بیگی و سایر وجوه . . . ایلیت و اربابی و رعیتی

بهر چند و اسم^۵ و رسم که بوده باشد - بالتمام .

مالوجهات و متوجهات ملکی و سرشماری، آنچه متعلق برعایا و اربابان محال

وقف سوای خالصه و تیول - بالتمام .

جزیه ارامنه^۶ و کارجه و یهود و هندو و سوجوس و غیره - بالتمام .

۱- شادروان یا شادریان بمعنی سراپرده - م .

۲- «ملک» .

۳- زمین های جماعات آزاد روستایی .

۴- ظاهراً منظور زمین های خالصه های دولتی است .

۵- منظور مالیات های مقرر شده ای بود که در دفاتر بانام مشخص ثبت می شد .

وجهی که در ایلیت به جهت چریک و یساق کشی در ولایات خصوص گمرک

برده می‌شود.^۱

. . . ایلیت تا سه سال موقوف باشد اما ملازم را بدستور بدهند که تنخواه

را از سرکار دیوان . . . خواهند نمود و بعد از سه سال باز ازیلیت داده شود - بالتمام .

که تغییر در قواعد . . .^۲ و موافق سنوات باید اخذ و عمل شود .

وجوه ضربخانه - بالتمام .

وجوه راهداری و گمرک واقمشه اعم از آنکه تجار ایران باشند یا غیر آن -

بالتمام .

متوجهات محال خالصه باید بدستور که همیشه ضبط می‌کرده آنرا ضبط نمایند -

بالتمام .

محالی که تیول مقرر است - بالتمام .

از وجوه که دخلی به مال رعیتی نداشت بدستور سابق معمول و مستمر فرمودیم

که از انقرار دادوستد نموده تخلف نورزند ، لکن از وجه اسب چا پار و خرج مترددین

که در بعضی محل اتفاق افتد بمحال خالصه و تیول رسد برسانند و در محال موقوفات

که آنچه اربابی است بطریق محال اربابی و آنچه خالصه است بدستور خالصجات دیگر

عمل شود .

انعزیز^۳ چون بر مضمون رقم اشرف مطلع گردد، حکم اشرف را سواد نموده

بهمگی ممالک محروسه ارسال و اعلام نماید که حکام و ضابطان از انقرار معمول داشته

تخلف نورزند .

مقرر آنکه حکام و ضابطان و عمال ممالک ایران محاسبه سال سابق را و بقایای

۱- یعنی جاهائی که مراکز بزرگ گمرکی است .

۲- نویسنده‌گان کتاب این عبارت را چنین خوانده‌اند: « که تغییر در قواعد داده نشود

و موافق سنوات . . . » - م .

۳- رضاقلی میرزا .

سنوات را در دفترخانهٔ سرکار اعز کامکار مشارالیه با مقرب الخاقان میرزا محمدباقر مستوفی الممالک مفروغ و منقح نموده، وجوهاتی که متعلق به اربابیت و اربابی ورعیتی بوده باشد بهر جهت از جهات در این سه سال بتخفیف مقرر دانسته بانعلت... مطالبه ننمایند و خالصهٔ تیول را از قراری که ضبط میکرده‌اند بهمان دستور ضبط کرده، اگر از وجه اسم اربابیت یا رعیتی یا اربابی که بتخفیف مقرر است در قوی سال چیزی اگر گرفته باشند در حضور اهالی شرع هر بلد بر عایا رد و قبض معتبر (دریافت) نمایند و از مضمون حکم مطاع اشرف انحراف نورزند.

بعد از آنکه صورت جمع و خرج خود را بنظر اعز مشارالیه رسانند چنانچه طلب حسابی داشته باشند اعز امر مزبور از بابت مال دیوان تنخواه خواهد داد.

انشاء الله تعالی بعد از انصراف سوکب همایون، هریک که بدرستی اخذ و عمل کرده باشند مورد نوازش و هریک که کار را مغشوش کرده باشند تنبیه و بازخواست خواهد شد.

مستوفیان عظام دیوان اعلیٰ شرح رقم اشرف را دقتی نمایند و در عهدہ شناسند.

محرر اشهر ذی حجة الحرام سنه ۱۱۵۱ هـ.

آشنایی با این فرمان نه فقط به ما امکان می‌دهد که به روشنگری مالیات‌ها و وظایف دهه‌های چهارم و پنجم سدهٔ هیژدهم پردازیم بلکه در دقیق‌سازی معانی اصطلاحات و گرفتن برخی نتیجه‌های دیگر به ما کمک می‌کند.

قبل از هر چیز باید تأکید کرد که قسمت اعظم مردم کشور (آنها که در زمین‌های تیول و خالصه می‌نشستند)^۱ از پرداخت مالیات‌های اصلی و انجام وظایف (مال و جهات، متوجهات ملکی، سرشماری و خراج مترددین) معاف نشدند. «خالصه»

۱- چنانکه قبلا یاد شد، نادر مقدار زمین‌های خالصه را به حساب انواع دیگر زمینداری

زمین‌هایی بود که به‌شاه تعلق داشت.^۱ و همو خود بردارآمدهای آن^۲ (مانند درآمد زمین‌های دولتی)^۳ نظارت می‌کرد. طبیعی است که نادر چون نمی‌خواست از درآمد‌های سرشار چشم‌پوشد ساکنان زمین‌های خالصه را از پرداخت مالیات معاف نکرد.

روستائیان جماعات آزاد وساکنان زمین‌های وقفی و «املاک»^۴ تنها از پرداخت برقی مالیات‌ها برای سه‌سال معاف شدند. باج‌ها و وظایفی که به‌نفع زمیندارها اخذ و اجرا می‌گردید لغو نشد و این موضوع به‌آنها امکان داد که بهره‌کشی را تشدید کنند و وجوه مالیاتی را که قبلاً به‌خزانه می‌ریخت تصاحب نمایند. بدین ترتیب، وضع این دسته از مالیات‌گزاران یعنی کشاورزان این نوع زمین‌ها بهبود نیافت. نادر زمین‌های وقفی را بدین منظور از پرداخت مالیات به‌خزانه معاف کرد که روابط بین

۱- «تذکره الملوك...» (انگلیسی)، پیشین، ص ۱۴۷.

۲- گویا، ای. پ. کالوشکین به‌همین جهت روستاهایی را که جزء خالصجات بوده‌اند، «دولتی» نامیده.

۳- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگ ۱۳۸،

۱۳۹.

۴- لازم به‌تذکر است که در دوره سورد پژوهش ما مقدار زمین‌های وقفی (در زمان صفویان که ملایان شیعی در امور دولتی نقش درجه اول داشتند مقدار این زمین‌ها بسیار زیاد بود) به‌شدت کاهش یافت (نگاه شود به‌اثر پیش‌گفته فره‌زر، ص ۱۲۱). قسمت بیشتر «املاکی» که رها شده بود و دیگر گشت نمی‌شد (در نتیجه زوال و ورشکستگی اقتصادی که هجوم افغانان و اشغال ترکان آن‌را تشدید کرد و همچنین در نتیجه کوچ دسته‌جمعی کشاورزان از محل سکونتشان) به‌وسیله نادر خریداری گردید (محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۵۰). زمین‌های کشاورزان جماعات آزاد روستایی، نسبت به کل زمین‌ها، مقدار کمی بود.

خود و روحانیان شیعی (که هواخواه صفویان بودند) را که به خصوص پس از مصادره قسمت قابل ملاحظه‌ای از اموال موقوفه از شاه ناراضی بودند بهبود بخشید. نادر «ملکدارها» و کشاورزان جماعات آزاد را بدینجهت از پرداخت مالیات به خزانه برای مدت سه سال معاف کرد که امکان توسعه و ترمیم اقتصادی آنها را به وجود آورد و کشاورزی را که به زوال کامل مبتلا شده بود دوباره، اگرچه به طور جزئی، احیا کند.

مردمی که در زمین‌های یاد شده می‌نشستند، از پرداخت تمام انواع مالیات‌ها معاف نشدند. طبق فرمان ۱۱۰۱ هـ بازم از آنها مالیات‌هایی، منتها «نه از درآمد» گرفته می‌شد. چنانکه یاد شد، این مالیات‌ها خیلی متعدد بودند. ازبازرگانان تمام مالیات‌های مقرر به استثنای «نتیجه» همچنان اخذ می‌گردید. مالیات «وجوه ضربخانه» که از اجاره‌داران ضربخانه‌ها گرفته می‌شد لغو نشد. مردم باید «مالیات‌های پس‌افت» سال‌های پیش را به خزانه می‌پرداختند. اینگونه مالیاتگیری معمولاً با سوء استفاده و اخاذی مأموران شاه همراه بود. آشنایی با متن فرمان فوق به ما امکان می‌دهد که این گفته را که همه اتباع دولت نادرشاه از پرداخت تمام انواع مالیات‌ها برای مدت سه سال معاف شدند رد کنیم.

فرمان نادرشاه وضع مالیات‌گزاران را که قسمت بیشترشان همچنان همه مالیات‌ها را می‌پرداختند فقط کمی بهبود بخشید. طبق فرمان، با وجود اینکه پرداخت برخی مالیات‌ها به خزانه لغو شده بود، زمینداران همچنان به بهره‌کشی ادامه دادند. آنها امکان تصاحب درآمدهایی را یافته بودند که قبلاً به خزانه می‌ریخت. در سند مورد پژوهش ما گذشته از مطالبی که برای تحقیق مالیات‌ها و سیاست مالیاتی اهمیت درجه اول دارند اطلاعات مهم دیگری نیز وجود دارد. مثلاً دستور داده می‌شود که حکام ایالات باید «مالیات‌های پس‌افت» سال‌های گذشته را به خزانه تحویل دهند. این موضوع ثابت می‌کند که حکام در واقع مسئول جمع‌آوری مالیات

ازایالت خود بوده‌اند. ازاین گذشته درفرمان فوق درباره افزایش مقدار زمین های خالصه ازطریق الحاق ایالاتی که درلشگرکشی به هندوستان اشغال شده بودند مثل: پیشاور، کابل، غزنه، مند و غیره سخن رفته.

پژوهش منابع مارامطن می سازد که حتی تخفیف های یادشده درفرمان نیزجامه عمل به خودنیوشید. درسال ۱۷۴۰ م هنگامی که فرمان ۱۱۰۱ ه نادر دیگر به وسیله رضاقلی میرزابه اجرا گذارده شده بود، کالوشکین چنین گزارش داد: «... باج و خراج هایی که پی درپی از مردم گرفته می شود... روشن می سازد که چرا مردم به منتهای فقر رسیده‌اند، مالیات سالیانه، هرچه بیشتر، از مالیات های وضع شده تجاوز می کند». کالوشکین درحالی که زمین های «خالصه» را «ده های دولتی» می نامد، اضافه می کند که «با فشار زیاد» ازساکنان آنها مالیات و مالیات پس افت گرفته می شده. او درهمان سال درحالی که به اطلاعات و آمار رسمی استناد می کند خبر می دهد: «... فقر همه گیر درتمام اکناف ایران لحظه به لحظه درحال گسترش است و درهمه جا برای مزدم مالیات های توانفرسا می تراشند... اگر این وضع ادامه پیدا کند نمی دانم بازرگانان و مردم خراج گذار چگونه خواهند توانست پایداری کنند».^۲

باوجود این نادر از تمام مأموران خود گزارش و حسابنامه وجوه مالیاتی می خواست و خوشش نمی آمد که از فقر و ورشکستگی چیزی بشنود. مثلاً، در بهار سال ۱۷۴۱ م مأمور ثابت (رزیدنت) روسیه در ایران از تهران گزارش می دهد که نادرشاه درحالی که باقشون خود از کلات به سوی تهران روانه شده، «درحین عبور از شهرها و ایالات، جای جای سه و حتی پنج روز توقف می کند و از فرماندهان و حکام به ویژه درباره وجوه خزانه درطول مدت غیبت خود از ایران حسابنامه های دقیقی می خواهد که در آن ها مورا از ماست کشیده باشند، و قبول نمی کند که در نتیجه فقر

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران» م، پرونده ۶، برگه ۱۳۸ و ۱۳۹.

۲- همان جا.

۳- همان جا.

بی حد کشاورزان، دیگر چیزی نمانده که به عنوان مالیات گرفته شود. اعلیحضرت که نمی‌خواهد درباره فقر در دولت خود حتی کلمه‌ای هم بشنود، جواب می‌دهد که «تخفیف سه‌ساله» ای که اودر حق مردم روا داشته، ناگزیر وضع آنها را بهبود خواهد بخشید. اعلیحضرت با فرماندهانی که در کارشان غفلت و فروگذاری کرده باشند چنان بی‌رحمانه رفتار می‌کند که می‌توان گفت، هیچ شهر و ناحیه‌ای نیست که در آن فرمانده‌ای اعدام نشده باشد. او حتی ذره‌ای از غضب قهرآلود خود را هم فرو نمی‌نماید بلکه سعی می‌کند همیشه خود را در حال خشم و غضب نگاهدارد. بدینجهت همه عموماً از کارهایی که انجام می‌دهند وحشت غیرقابل وصفی دارند. آنها ورود اعلیحضرت را به اینجا با نهایت نوسیدی از زندگی خود منتظرند.^۱

به جز فرمان پیش گفته، دو فرمان دیگر از نادر معروف است (متأسفانه به زمان ما نرسیده‌اند) که طبق آنها مردم خراسان (۱۷۳۱م) و اصفهان (۱۷۳۴م) تا سه سال از پرداخت مالیات معاف شده‌اند.

چنانکه یاد کردیم، نادر می‌کوشید که موقعیت خراسان مرکز سیاسی دولت خود را از نظر اقتصادی تحکیم بخشد. نادر در سال ۱۷۳۳م فرمانی صادر کرد و مسئولیت اجرای آن را به گردن «عمال» و «مباشترین» ایالت خراسان گذاشت، «برای این که در خصوص «وجوهات و مالیات دیوانی» تا سه سال هیچکس مزاحم مردم نشود».^۲ از این گذشته در زمین‌های متروک خراسان که دولت از ملکدارها خریده بود، مردم از پرداخت بسیاری از مالیات‌ها (مالیات، اخراجات، پیشکش، سورات و تحویلات) معاف شدند.^۳

به شهادت محمد کاظم، نادر در سال ۱۷۳۴م پس از سرکوبی قیام بزرگ

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۱، پرونده ۷، برگ ۷۶.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای نادری، پیشین، جلد ۱، برگ ۱۰۵.

۳- همان جا.

فارس و کرانه‌های خلیج فارس، برای تحکیم پایه‌های حکومت خود در مرکز ایران، «اخراجات و مالیات را برای مدت سه سال به مردم آن دیار (اصفهان) بخشید»^۱ ولی در منابع گفته نشده که این دستور تا چه حد عملی شد، فقط معاصران آن دوره به ورنه‌سنگی مردم در نتیجه فشار باج و خراج و ویرانی دهکده‌ها و وضع مشقت با مردم اصفهان پس از «معافی» مزبور اشاراتی کرده‌اند.^۲

فرمان نادر برای توده‌های مردم چنانکه خود آرزو داشتند تسهیل ایجاد نکرد. «اوتر» که سفر خود را به ایران در ماه مه سال ۱۷۳۹ م یعنی پس از آنکه دستور شاه در مورد لغو مالیات‌ها به اجرا گذارده شده بود به پایان رسانده، تا بلو فوق‌العاده غم‌انگیزی از زندگی کشاورزان ایران ترسیم می‌کند.^۳ او می‌گوید که وعده‌های سخاوتمندانه‌ای که نادر قبل از لشکر کشی به هندوستان به مردم داده بود پس از بازگشت او اجرا نشد^۴ و مردم پیوسته از سنگینی بار مالیات‌ها می‌نالیدند.^۵

به شهادت «هان‌وی»، مردم با گشاده‌رویی به استقبال نادرشاه رفتند، زیرا امیدوار بودند که غنائم سرشار - ثمره سه‌سال جنگ در هندوستان و آسیای میانه - آنها را از فشار توانفرسای نگهداری قشونی بیشمار رها خواهد ساخت.^۶ «اما آن گنج‌های

۱- همان برگ ۶۲۸.

۲- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۷، پرونده ۷، برگ ۴۰۳، ۱۷۴۰.

پرونده ۶، برگ ۱۳۹ و غیره.

3- Otter, Voyage en Turquie... Vol II, P. 13-14.

۴- همان جا، ص ۸۹.

۵- همان - ص ۳۵.

6- Jones Hanway, An historical account of the british trade ever the caspiansea: with the authors journal of travels from England through into Persia, and back through Russia; Germany and Holland, vol. II London. 1754, p. 399.

بی حساب فقط بر حرص او (نادر - ن.) افزودند.^۱ به نظر هان وی علت فقر و حشتناکی که پس از جنگ های هندوستان و آسیای میانه در همه جا حکمفرما بود این بود که نادر قشون را نگهداشته بود و به غنائیم از هندی آورده خود دست نمی زد.^۲

به منظور برآوردن احتیاجات روز افزون به پولی که پیش از هر چیز برای نگهداری سپاه به خصوص مزدوران (ازبک، افغان و غیره) لازم بود، بسیاری از مالیات های طبیعی به مالیات های پولی تبدیل شدند. به سأموران مالیات گیری غالباً دستور داده می شد که «برای ذخایر غلات هم پول گرفته شود»^۳.

براتیشف در ۵ مه ۱۷۴۲ از دریندخبر می دهد: «... اعلیحضرت دستور داده که در تمام دولت او برای گرفتن سرباز جدید به جز مالیات های معمول مبالغ زیادی هم پول گرفته شود...»^۴. حتی «وظیفه» فرستادن دختر به حرمسرای شاه و دادن زن به نظامیان، گاهی به مالیات پولی تبدیل می شد.^۵

در نتیجه افزایش راهزنی و ناامنی جاده ها، کاروان های بزرگی که برای سپاه آذوقه حمل می کردند، مجبور بودند که از جاده های کمربندی عبور کنند و این خود باعث می شد که خرج حمل و نقل به مقدار قابل ملاحظه ای گرانتر تمام شود. مثلاً در سال ۱۷۴۲ م حمل هر بار کالا از اصفهان به داغستان به پول روسی در حدود ۱۰ روبل (تقریباً ده هزار دینار) تمام می شد.^۶ بدینجهت قسمت مهمی از ملزومات قشون

۱- همان جا، ۴۰۰ و ۴۰۱

۲- همان جا، جلد ۲، ص ۱۹۷، ۱۹۸.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۶، برگ ۳۴.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، برگ ۴۳.

۵- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۱، برگ ۲۷۴.

۶- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، برگ

از آن پس به صورت پول گرفته می‌شد. چنانکه ناظران گزارش داده‌اند در دهه پنجم قرن هیژدهم گرفتن باج و خراج پولی افزایش یافت. مثلاً براتیشف در سال ۱۷۴۳ م از همدان می‌نویسد: «... اعلیحضرت باخشونت از تمام مملکت و ایالات مالیات‌های سنگین پولی می‌خواهد...». فقط از اصفهان و «حومه آن، به جز جریمه معلوم...» ۶ هزار روپلی، دستور داده شده که چهارمیلیون جمع‌آوری کنند. این امر به کمک سختگیری فراشان ایرانیان را روزبه‌روز چنان به‌منت‌های فقر و درماندگی اندوهبار می‌کشاند که توصیفش ممکن نیست، ایران در زمان حکومت نادر به‌روزی افتاده که مردمش از زندگی سیر شده آرزوی مرگ می‌کنند.^۱ به علاوه، مالیات‌های پولی معمولاً (چنانکه مالیات‌های طبیعی هم) با اخاذی مأموران خزانه همراه بود. مثلاً به گواهی «لرخ» در سال ۱۷۴۶-۴۵ م نادر از مردم شماخی ۱۵۰ هزار روپل خواست، «سردار و مأموران مالی دلشان می‌خواست که چیزی هم برای خودشان بگیرند، بدینجهت این بار سنگینی را (۱۵۰ هزار روپل) که بردوش مردم بدبخت بود سنگین‌تر کردند».^۲ «بازن» در نامه‌های خود خبر می‌دهد: «غرامت‌های زیاد و بیرحمی وحشیانه‌ای که همراه با غرامتگیری بود خلق را به حد اعلای فقر رساند. سرکرده‌های نظامی او با اخاذی‌های خود فقر خلق را تشدید می‌کردند».^۳

«باکونین» کنسول روس در ۲۵ فوریه سال ۱۷۴۷ م از رشت می‌نویسد: «اکنون در تمام گیلان احتیاج به پول به‌منت‌ها درجه رسیده... طبق فرمان شاه «محصلین» مالیاتی به‌هنگام وصول باج و خراج به‌جز پول حتی طلا و نقره و اشیایی از این قبیل را هم قبول نمی‌کنند».^۴

۱- آ س خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۶۳، پرونده ۴، برگ ۳۸۴.

۲- Buschings «Magazin», Bd. X, S. 405.

۳- «Lettres edifiantes...» P. 290.

۴- آ س خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، پرونده ۳، برگ ۱۶۴.

لشکرکشی‌های غارتگرانه که خیلی هم پرخرج بودند دیگر مثل سابق آنچنان غنائیم گرانبهایی همراه نداشتند. مثلاً لشکرکشی به داغستان (۴۳-۱۷۴۱ م) نه برای نادر پیروزی به بار آورد و نه غنائیم گرانبهاداشت. نادر در سال‌های ۴۳-۱۷۴۲ م که قشونش تلفات جانی و مالی کلانی دیده بود ازقرارگاه نظامی خود دستوری فرستاد که مالیات‌های پس‌افت گذشته و خراج سال‌هایی را که جمعی از خلق از پرداخت مالیات معاف شده بودند بگیرند و حتی باج و خراج‌ها و جریمه‌های تازه‌ای هم وضع کرد.^۱ براتیشف مأمور ثابت (رزیدنت) روسیه در ۳ مه ۱۷۴۳ م به پتربورگ نوشت: «... اعلیحضرت می‌خواهد خزانه‌ای را که در داغستان باخته از مردم کشورش پس بگیرد. او درحالی که هیچکس نمی‌تواند از دست فرماندهان و حکام ایالاتش برهد و بی هیچ دلیلی برنظامیان جریمه‌های نشنیدنی می‌بندد تمام مردم ایران را تا آنجا که می‌تواند باستمگری خشونتبار خود غارت می‌کند. او پی‌درپی ایرانیان را به غل و زنجیر می‌بندد و به‌طور غیرانسانی شکنجه می‌دهد. برخی را باکتک به حرف می‌آورد و از روی اظهاراتشان سیاهه کاجال و نان خورهای آنها را برمی‌دارد. به‌جز مالیات‌ها و اضافه برآن مقدار پولی که ایرانیان برای تهیه مایحتاج درجه اولشان دراختیار دارند بقیه هرچه هست باخشونت جمع‌آوری می‌شود. باچنین خشونت‌های او رفتار می‌کند به‌سختی اتفاق می‌افتد روزی که کسی اعدام نشود و یا زیر ضربات چماق بیرحمانه شکنجه نگردد. القصد ستمگری‌های وحشتناکی از او سر می‌زند».^۲

دولت به‌منظور افزایش درآمد خزانه به‌بهانه‌های مختلف از مردم شهر و ده و ایالات مالیات‌های پولی کلان می‌گرفت. طبق اخبار معاصران این دوره، «در تمام ایران به‌جز مالیات‌های بی‌حساب متداول، همیشه شاه برای مردم جریمه‌های وحشیانه

۱- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۳، برگ ۶-۷؛ آس‌خ ر، ذخیره «روابط روسیه

با ایران»، ۱۷۴۲، ص ۵، برگ ۳-۴.

۲- آس‌خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۳، برگ ۵۳.

ویرحمانه می‌تراشد و تحت این عنوان خلق را با اخذ مبالغ کلان غارت می‌کند.^۱

اگر سربازی در اثر بیماری می‌مرد یا در حین جنگ به قتل می‌رسید و یا از سپاه می‌گریخت، از مردم محل سکونت اصلی او جریمه می‌گرفتند.^۲

به هنگامی که تدارک جنگ با ترکیه دیده می‌شد و نیز در زمان خود جنگ (۱۷۴۳-۴۶م) جریمه‌ها مخصوصاً افزایش یافت. «در سال ۱۷۴۳م دستور داده شد که تنها از ایالت اصفهان مبلغی معادل ۶۰۰ روپل روسی جمع‌آوری گردد».^۳ از گنجه و حومه در سال ۱۷۴۵م به جز مالیه‌های مقرر مبلغ ۱۱۱ هزار تومان خواسته شد که بمقدار زیادی از مجموع مالیات‌های سالیانه بیشتر بود.

مالیه‌های پولی بی حساب بی‌دری افزایش می‌یافت. مثلاً در سال ۱۷۴۳م از تمام ایالت گیلان مبلغی معادل ۴۰۰ هزار روپل روسی* گرد آمد، در صورتی که در سال ۱۷۴۷م فقط از رشت و حومه دو برابر این مبلغ خواسته شد.^۴

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، برگ ۷۷۹.

۲- آس خ ز، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگ ۵۶۶.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۴، برگ ۳۸۴ -
در سالهای ۱۷۳۴-۳۵م پس از عصیان محمدخان بلوچ، برقبایل عصیانگر فارس جریمه‌ای به مقدار ۳۰۰ هزار تومان بسته شد، یعنی به پول روسی در حدود ۳ میلیون روپل (محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۱، برگ ۲۷۴).

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۱۷، برگ ۶۸۴.

۵- همان‌جا، س ۱۸، برگ ۶۸۴.

۶- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۱، برگ ۷۴ - در تمام اطلاعات و آماری که به وسیله نمایندگان دیپلماسی روس گزارش داده شده، مبالغ به پول روسی است. در منابع اطلاعاتی راجع به بهاسنجی روپل و تومان در سال‌های ۱۷۴۳ و ۱۷۴۵ وجود ندارد، اما از قرار معلوم در سال ۱۷۴۷م هر تومان برابر با ۱۰ روپل بوده (آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، ۳پ، برگ ۴۷۲).

تاریخ نگار نادر حکایت می کند که روزانه چاهارها می آمدند و از قتل و غارت خلق به هنگام گردآوری مالیات - که در تمام کشور جریان داشت - خیر می آوردند. سران قبایل لر بختیاری برای گزارش مخارج به دربار احضار شدند. نادر پس از اینکه آنها را مورد شکنجه قرار داد، امر کرد که وجوه خواسته شده را دو ماهه تأمین کنند. به هر یک از آنها دستور داده شد مالیاتی به مبلغ ۱۰۰ و ۲۰۰ الف گرد آورند. در نتیجه، عصبیانی در میان لرها بختیاری در گرفت.^۱ عصبانگران به محمد علی خان قرقلو که یکی از نزدیکان نادر بود و چندی پیش از این به سرداری عراق گمارده شده بود پیوستند.^۲ قیام سرکوب شد و قشون لرها (محمد کاظم آن را «قشون عوام و سارقین» نامیده) تارومار گردید.^۳ همچنین عصبان مردم کرمان نیز سرکوب شد. نادر پس از ترک کرمان با تمام قشون خود رهسپار ایالات دیگر شد. او مردم، مأموران و حکام را به منظور اخذ مبالغ کلان بیرحمانه کتک می زد.^۴

مالیات های زیادی هم بر مردم بلخ و اندخوی (اندخود) بسته شد. به گفته محمد کاظم، «چون خاطر خطیر، دارای کشور گیر، بدان قرار گرفت که روی سلوک از مردم ایران برگردانیده بنای انواب و قتل و غارت گذاشت، به قدر دو بیست الف به طایفه اویماق (بلخ و اندخوی - ن.) مقرر داشت.» ساکنان بلخ و آندخوی تمام اسوال خود را فروختند و ۱۷ الف به دربار فرستادند. اخاذی های بعدی و اهانت مأموران خزانه به مردم سبب عصبان قبایل این ایالت گردید.^۵ نادر از حوالی خبوشان که مسکن کردهای کوچ نشین بود. ۱۴ الف (نویسندگان این کتاب در نقل این رقم اشتباه کرده اند، به شهادت تاریخ عالم آرا... جلد ۳، برگ ۲۴۷، هزار و چهار صد الف

۱- محمد کاظم، تاریخ... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۷۱ و ۱۷۲.

۲- همان جا، برگ ۷.

۳- همان جا، برگ ۱۷۳.

۴- همان جا، برگ ۲۳۸.

۵- همان جا، برگ ۲۴۷ (نویسندگان این کتاب در مورد شماره برگ اشتباه کرده اند، لطفاً به تاریخ عالم آرای... جلد ۳، برگ ۱۷۹ مراجعه شود - م.)

است، نه صد و چهل الف - م). خواست. در نتیجه در خود خبرشان شورش آغازید و کرد تا بی که در خدمت قشون نادر بودند اردوی او را رها کرده پراکنده شدند.^۱

در شرایط زوال عمیق اقتصادی، قطع روابط اقتصادی بین ایالات، انقباض بازار داخلی و تقلیل بازرگانی خارجی مالیات‌های پولی برای اقتصاد روستاها فوق‌العاده مخرب بود. مردم از پرداخت مالیات سرپیچی می‌نمودند، تحصیلداران شاه را می‌کشتند و عصیان می‌کردند. مأموران خزانه به کمک دسته‌های سرباز مالیات می‌گرفتند. چون بسیار اتفاق افتاده بود که سربازان به عصیانگران خلق پیبوندند از آن پس دیگر برای گردآوری مالیات در ایران دسته‌های ازبک و افغان فرستاد می‌شد. آنها به نادرشاه بیشتر وفادار بودند. مثلاً در سال ۱۷۴۶ م برای جمع‌آوری مالیات در رشت گروهی سرباز ازبک فرستاده شد.^۲

چنانکه متذکر شدیم، مأمور - مختلس‌ها غالباً هدفشان ثروتمند شدن شخص خودشان بود، بدینجهت مبلغی بیشتر از آنچه مقرر شده بود می‌خواستند.

برای گرفتن مالیات معمولاً کشاورزان را تحت فشار قرار می‌دادند، آنها را به غل و زنجیر می‌بستند.^۳ اگر کسی قدرت پرداخت مالیات‌ها را نداشت، به فرمان شاه، «تمام کاجال او را می‌فروختند و پولش را ضبط می‌کردند و اگر کفایت نمی‌کرد دختران و زنان او را به بهای هر دختر ۱۰ روبل (سال ۱۷۴۷ میلادی ۱۰ روبل معادل ۱/۵ تومان بوده - ن.) و هر زن ۱۰ روبل به جای پول می‌گرفتند و برای نظامیان می‌پردند».^۴

۱- همان‌جا، برگ ۱۷۹. (باز هم اشتباه نویسندگان در مورد شماره برگ، لطفاً به همان، برگ ۲۴۷ مراجعه شود - م.)

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۶، پرونده ۱۱، برگ ۱۷۳۹۴۲، پ ۵، برگ ۵۳۹.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۳، برگ ۵۳.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۱، برگ

«لرخ» خود در رشت ناظر شکنجه‌های بیرحمانه مردم بوده . در نزدیکی اقامتگاه اعضای سفارت روس آنقدر صدای ناله و فریاد زهاد بوده که آنها از زور ناراحتی شب‌وروز نداشته‌اند . پس از اینکه گلیتسین از مقامات محلی می‌خواهد که باعث ناراحتی همکاران او نشوند، بساط شکنجه را به محل دیگری می‌برند.^۱

در کتاب «لرخ» از شکنجه‌ای به نام «فلاح چوبک» یاد شده . این نوع شکنجه «که در این عصر حزن‌آلود اجرا می‌شود غالباً» به منظور گرفتن پول برای شاه است . شاه افغان‌ها را می‌فرستد تا در همه جا مبلغ شه گفته را از مردم بگیرند.^۲ در منابع فارسی از مواعقی یاد شده که کشاورزان برای پرداخت مالیات مجبور بوده‌اند افراد خانواده خود را بفروشند، در این باره محمد کاظم نیز یاد آور شده.^۳ تحصیلداران مالیاتی به دستور نادر می‌بایست مالیات‌ها و پس‌افت‌ها را تا «دینار آخر» می‌گرفتند.^۴ محمد کاظم همچنین خبر می‌دهد که مأموران ، مالیات‌ها را «به ضرب چوب و شکنجه» می‌گرفته‌اند^۵ و رشکستگی با گامهای بلند به سراغ کشاورزان می‌آمد . عقب ماندگی تکنیک امکان نمی‌داد که بازده کشاورزی را بالا برند . کمبود روابط بازرگانی بین ایالات ، انقباض بازار داخلی و سنگینی مالیات راه (راهداری) فروش کالا را سخت می‌کرد . رعایا برای پرداخت مالیات‌های پولی ناچار بودند آن مقدار کمی از محصول را که پس از پرداخت مالیات‌ها و تحویل‌های خارج از نوبت به قشون برایشان باقی مانده بود بفروشند . بدین ترتیب آنها مجبور بودند که نه تنها «محصول اضافی» بلکه مقدار قابل ملاحظه‌ای از «محصول لازم برای حیات» خود را هم به مستمگران بدهند .

1- Buschings «Magazin», Bd. X, S. 432.

۲- همان‌جا، ص ۴۱۷ .

۳- محمد کاظم، تاریخ . . . پیشین، جلد ۳ ، برگ ۶۶ .

۴- همان‌جا، برگ ۱۶۷ .

۵- همان‌جا ، برگ ۱۹۱ .

تبدیل برخی مالیات‌های طبیعی به پولی و بستن جریمه‌های کلان نه تنها برای راه انداختن جنگ‌های جدید بود بلکه تا حدود قابل توجهی هم بدین سبب بود که بخشی از قشون و مأموران دستگاه دولت مواجب خود را دیگر به پول می‌گرفتند. این اقدامات با وضع عمومی توسعه نیروهای تولیدی در کشور سازگار نبود. گرفتن مالیات‌ها و جرایم پولی در شرایط حکومت «اقتصاد طبیعی»^۱ که روابط کالا - پولی رشد نکرده بود، مخصوصاً سبب پاشیدگی عمومی اقتصادی و قطع روابط بین ایالات مملکت گردید و به رشد رباخواری و انقیاد بعدی رعایا انجامید.

زوال عمومی اقتصادی و تشدیدستم مالیاتی منجر به وخامت اوضاع کشاورزان جماعات آزاد روستایی، فقیرشدن کشاورزان وابسته به فئودال و ورشکستگی کامل آنان گردید. ورشکستگی بعدی واحدهای کوچک اقتصاد کشاورزان که به منزله اساس تولید اجتماعی آن زمان بود اهمیت تعیین کننده داشت و علت عمده زوال همه جانبه اقتصادی کشور بود.

در زمان صفویان زندگی ایللیات کمی بهتر از رعایا بود. کوچ نشینان که نیروی عمده سپاه را تشکیل می‌دادند مثل رعایا بار مالیات‌ها و وظایف بردوشان سنگینی نمی‌کرد. اما در زمان شاه سلطان حسین در نتیجه تشدید استثمار مالیاتی وضع آن‌ها به بدی گرایید. مالیات‌ها و وظایفی که از آن‌ها گرفته می‌شد دوبرابر گردید. در زمان نادر مالیات سرانه «یا ساق کش» آنها چندین برابر شد^۲، مثلاً در سال ۱۷۴۴ م از قبایل دومبول به جای ۳ هزار تومان مالیات سابقشان مبلغ ۱۰ هزار تومان خواسته شد.^۳ ایللیات هم مانند رعایا باید جریمه‌های کلان پولی

۱ - در «اقتصاد طبیعی» تولید برای مصرف شخصی است و مبادله بصورت پایاپای (بدون دخالت پول) انجام می‌گیرد. این اصطلاح را می‌توان «اقتصاد بسته» و یا «اقتصاد خود مصرفی» نیز ترجمه کرد - م

۲ - نگاه کنید به آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، برگ ۲۸۴، ۵.

۳ - ای. پ، پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۳۳۵.

می پرداختند . از آن گذشته ، چنان که یاد کردیم بارها اتفاق می افتاد که ایلیات را به زور به رعیت تبدیل می کردند و در نتیجه ، آن ها مجبور به پرداخت و اجرای مالیات ها و وظایف مربوط به رعایا می گردیدند . ایلیاتی که در قشون خدمت می کردند مواجب می گرفتند ، منتها نه کامل و نه بموقع و بیشتر گرسنه و محتاج بودند . در نتیجه این وضع ، رعایا و ایلیات ورشکسته ، خانه ها و چادرهای خود را رها کرده و دسته های راهزن تشکیل می دادند ، قیام می کردند ، به عصیانگران سایر جاها می پیوستند و یا از سرزمین گذشتند .

تشدید بی حساب بهره کشی فئودالی در دهه های چهارم و پنجم قرن هیژدهم دولت نادر را بسوی پاشیدگی سخت اقتصادی روانه ساخت و باعث تیزشدن تضادهای طبقاتی و تضادهای درونی طبقه فئودال گردید .

فصل چهارم

دولت نادرشاه، استبداد فئودالی

دولت نادرشاه نمونه بارزی (تیپیک) از یک حکومت استبدادی نظامی-فئودالی بود. حاکمیت شاه حدی نداشت. شورای امیران که در زمان شاهان صفوی وجود داشت و از وزیر بزرگ، قورچی باشی، قولرآقاسی، ایشیک آقاسی باشی، تفنگچی - باشی، دیوان بگی و وکیل نویس^۱ تشکیل می شد نه تنها دیگر اختیارات چندان زیادی نداشت، بلکه نادر در همان ابتدای حکومتش آن را عملاً منحل کرد.^۲

« نادر پس از رسیدن به تخت سلطنت، فوراً به اطلاع ایرانیان رسانید که می خواهد بدون شریک سلطنت کند. او هرچند که شورای سلطنتی درست کرد و آن را به شعبات استانی تقسیم نمود معذک اجازه نمی داد که هیچ کار مهمی بدون اطلاع خود اوانجام گیرد^۳». اعدام ها و اعمال زورهای بیشمار گواه استبداد و وحشتناک اوست.

اساس اقتصادی حکومت نادر مانند تمام جوامع فئودالی، واحدهای کوچک تولید کشاورزی همراه با خرده تولید پیشه‌وران بود. دستگاه عظیم بوروکراسی و قشون چندین هزار نفری که در نتیجه توسعه زمین های دولتی و جنگ های پی در پی گسترش یافته بود، به حساب استثمار شدید خلق و به خصوص کشاورزان نگهداری می شد.

1 . « Tadhkirat al - muluk » , p. 13 .

۲ - درباره انحلال چهارشغل اولی نامبرده نگاه کنید به محمد کاظم، تاریخ عالم ...

پیشین، جلد ۲، برگ ۱۱.

۳ - س. رشه توف «تاریخ درباره شاهنشاه ایرانی ...» ص، ۱۸۵.

با وجود این، اقتصاد کشاورزی دولت نادر از پایان قرن هفدهم میلادی دیگر ورشکست شده بود. جنگ‌های پی‌درپی وجدال‌های فئودالی که عملاً قبل از سقوط دولت صفوی آغاز شده بود از یک سو و سلطهٔ هفت سالهٔ اشغالگران افغان و ترک و جنگ‌های بین آنان در سرزمین ایران، آذربایجان و ارمنستان از سوی دیگر سبب تخریب آبی نیروهای تولیدی و تعمیق ویرانی اقتصادی گردید. در نتیجهٔ استثمار وحشیانهٔ مالیاتی، غارت مستقیم، ستم ملی، ترور، زورگویی خشونت‌آمیز و اعمال زوری که خلق در اسارت افغانه و ترکان بدان گرفتار شده بود، جنبش وسیع آزادی بخش علیه یوغ اشغالگران اجنبی اوج گرفت. پیش از این مطالبی از منابع تاریخی در بارهٔ وجههٔ بزرگ ملی نادر آوردیم، در آن عصر، خلق نادر را سازمان دهندهٔ مبارزات استقلال‌طلبانهٔ خود می‌دانست.

ایده‌آلیزه کردن دورهٔ اول حکومت نادر به وسیلهٔ برخی از معاصران روس و اروپای غربی او (فعالان از تاریخ‌نویسان فئودال ایرانی چیزی نمی‌گوئیم) درخور توجه خاصی است. مثلاً یکی از آنها می‌گوید: «کوشش‌های اولیه‌اش او را به جایی رساند که ذره ذره علاقهٔ مردم را به خود متمایل کند و باشایعاتی که دربارهٔ پیروزی‌های او رایج شد مردم دیگر بدو روی آورده بودند. او از اول قدغن کرد که هیچکس در هیچیک از ایالات و به هیچ وجه ورودش را جشن نگیرد و تأکید نمود که این ممنوعیت بدین دلیل است که او نمی‌خواهد برای مخارج جدیدی بهانه بدست بدهد، مخارجی که خلق . . . برای آن به زحمت می‌افتاد و خود را درمانده می‌کرد . . . [نادر] شروع به اصلاح بی‌نظمی‌ها و برخی نزاع‌های اجتناب‌ناپذیر درونی حکومت کرد، به شکایاتی که از حکام ایالات، رؤسای شهری، قضات و دیگر صاحب‌منصبان به او می‌شد رسیدگی می‌نمود، تقصیر کاران را بدون توجه به درجه و خدمات گذشتهٔ آنان با کمال بیرحمی مجازات می‌کرد، تمام روز را به دور شهر می‌گشت و از این یا آن شورا که به امور مختلفی مربوط می‌شدند: از وحدت تجار گرفته تا

تزیین شهر یا تسکین خانواده‌های فقیر و ورشکست شده پرس و جومی کرد»^۱. بدیهی است که چنین کارهای عوام فریبانه‌ای نمی‌توانند اعمال ضد خلقی آشکار نادر را که مبتنی بر تشدید استثمار فتودالی توده‌های رنجبر و سرکوبی مقاومت آنان بوده پرده پوشی کنند . این سیاست عوام‌فریبانه در ابتدای دهه چهارم قرن هیژدهم یعنی تا قبل از اعلام شاهی (۱۷۳۶) او دیگر با وضوح کافی علنی شده بود . کشاورزان خانه خراب که نادر قلی خان را در مبارزه با اشغالگران افغان یاری کردند، امیدوار بودند که با بیرون راندن بیگانان مورد نفع‌ریشان ستم مالیاتی کاهش داده شود و زندگی‌شان بهبود یابد .

در پایان دهه سوم تا ابتدای دهه چهارم قرن هیژدهم، یعنی در دوره جنگ‌های ضد افغانی و ضد ترکی ، نادر و شاه طهماسب احتیاج شدیدی به پول احساس کردند ، بدین جهت آنها نه تنها مالیات‌ها را تخفیف ندادند ، بلکه برعکس باج و خراج‌های مختلف و غیر منتظره‌ای هم وضع کردند و تأمین آذوقه برای قشون را هم بر آن افزودند . اخراج اشغالگران ترك و افغان منجر به آسودگی توده‌های مردم نشد . اقتصاد کشاورزی از مالیات‌های سنگین صدمه دید . بر کشاورزان مفلس فشار بیرحمانه وارد می‌شد . در نتیجه ظلم و اخاذی مأموران خزانه، دسبدم قیام‌هایی به وقوع می‌پیوست که با آتش و شمشیر سرکوب می‌گردید .

سیاست داخلی نادرشاه که مبتنی بر استثمار کشاورزان و سرکوب کردن مبارزات آنان علیه ستم اقتصادی - اجتماعی بود ، تضاد طبقاتی را بطور خشنی تشدید می‌کرد . مبارزه استثمارشوندگان علیه ستم فتودالی که در قیام‌ها و جنبش‌های نیرومند کشاورزان ، برخی از چادر نشینان و فقیران شهری منعکس می‌گردید، عامل اصلی تلاشی و انهدام استبداد فتودالی نادرشاه بود .

تکیه گاه اجتماعی حکومت شاه طبقه فئودال بود که خود از چند گروه^۱ تشکیل می‌شد. مؤثرترین و ممتازترین آنها اشراف نظامی - فئودال قبایل چادرنشین و نیمه چادرنشین بودند. در دهه سوم قرن هیژدهم یعنی در دوره اشغال ایران و ورای قفقاز به وسیله افغانان و ترکان، هنگامی که نادرقلی برای انقیاد قبایل خراسان به مبارزه‌ای سخت مشغول بود، تکیه گاه جنگی و سیاسی او را اشراف قبیلۀ قزلباش افشار و قبایل کرد خراسان تشکیل می‌دادند. به گفته مهدی خان: «قبایل عمده‌ای که به حمایت نادر اظهار تمایل می‌کردند و طریق وفاداری می‌پیمودند دو قبیله بودند: یکی افشار که روابط خویشاوندی با او داشت و دیگر کردهایی که در دره گز و ایورد زندگی میکردند و مهمترین قبایل خراسان بودند». مؤلف مزبور اضافه می‌کند که اگر چه قبایل دیگری نیز وجود داشتند که نادر به آنان اعتماد داشت و آنها هم صمیمانه به او خدمت می‌کردند، با وجود این تکیه گاه اصلی شاه آینده اشراف قبایل یادشده بودند^۲. در واقع همین موضوع سبب امتیازات بعدی اشراف افشار و اشراف قبایل خراسان نسبت به اشراف قبایل دیگر چادرنشین و نیمه چادرنشین ایران گردید.

به گفته مهدی خان در اواسط دهه سوم قرن هیژدهم بود که چراغ بک افشار و طهماسب بک جلایر به نادر پیوستند و در مبارزه با ملک محمود سیستانی هم‌رزم او شدند^۳. طهماسب بک که وکیل قبیلۀ جلایر بود با سران دیگر این قبیله به خدمت نادر درآمدند^۴. سپس او که تقریباً سرشناس‌ترین سردار نادر شده بود اعتماد فوق‌العاده شاه را به خود جلب نمود.

۱ - ای. پ. پتروشفسکی از چهارگروه زیر نام می‌برد: ۱ - اشراف نظامی قبایل چادرنشین و نیمه چادرنشین، ۲ - فئودال‌های مالک محلی قدیمی، ۳ - قشر بالای روحانیان مسلمان (در ارمنستان تا حدودی ارمنی)، ۴ - بوروکراسی کشوری حکومت مرکزی و محلی (ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی... پیشین، ص ۸۹).

۲ - «مطالبی درباره تاریخ ترکمن...»، جلد ۲، ص ۱۹۰.

۳ - همان جا، ص ۱۲۰.

۴ - همان جا.

در سال ۱۷۳۱ م بود که او به حکمرانی ایالات اوژگوش، چرموگان^۱ و حاجی لار گمارده شد.^۲ در سال ۱۷۳۳ م اوسر کرده قشون خوزستان، فارس، کرمان و بنادر خلیج فارس و نیز مأمور سرکوبی قیام محمدخان بلوچ، حاکم فارس^۳، گردید. در سال ۱۷۳۶ م طهماسب بگ در قوریلتهای مغان شرکت داشت و جزء هفت نفری بود که مورد اعتماد خاصه شاه بودند و مأمور اجرای کمدی «انتخاب» شاه جدید شدند^۴. هنگامی که رضا قلی میرزا پسر زرگ نادر حاکم خراسان بود (۱۷۳۶ م) و سپس (در زمان لشکرکشی نادر به هندوستان و آسیای میانه) که او قائم مقام شاه شد، طهماسب بگ که دیگر لقب خان گرفته بود مسئولیت نیروهای مسلح تمام کشور و سرکردگی قشون را بعهدہ داشت. از جمله او می‌بایست لشکرکشی به بلخ و اندخوی^۵ را نیز تدارک می‌دید. در سال ۱۷۴۰ م که خبر قیام قبایل افغان غربی از کابل رسید، طهماسب خان دوباره برای سرکوبی این قیام فرستاده شد. ضمناً همو به سمت سردار افغانستان و متصرفات شمال غربی هندوستان مغولی که به موجب قراردادی از طرف محمدهشاه به نادر واگذار گردیده بود گمارده شد. به حکام محلی دستور داده شد که به تمام خواست‌ها و فرمان‌های طهماسب خان گردن گذارند. در سال ۱۷۴۴ م او طبق دستور نادر برای سرکوبی حاکم فارس، تقی‌خان (۱۷۴۴ م) اعزام گردید و در نتیجه سردار فارس شد.

- ۱- ستاسفانه کتاب «مطالبی در باره تاریخ ترکمن...» در دسترس من نبود، در کتابهای دیگرهم از جمله: «تاریخ عالم‌آرای نادری» خیری از «اوژگوش» و «چرموگان» وجود نداشت. ممکن است در ضبط این نام‌ها به زبان‌های خارجی اشتباه شده باشد و مثلاً چرموگان در اصل چول مغان یا چرموکان (چهار مکان در فارس) بوده باشد - م.
- ۲- همان‌جا، جلد ۲، ص ۱۳۵.
- ۳- آ. ک. بکی‌خانوف، گلستان ارم، ص ۱۱۳.
- ۴- آبراهام کرتاتسی، پیشین، ص ۵۱.
- ۵- محمد کاظم، «تاریخ عالم‌آرای...»، پیشین، جلد ۳، برگ ۱۳۲، ۱۳۳ و مهدی‌خان، تاریخ نادری، ص ۱۷۰.

قشون نادر از سربازان داوطلب قبایل مختلف تشکیل می‌شد، اما تمام منصب‌های عالی جنگی به اشراف نظامی - فنودال قبایل خراسان - به خصوص افشار و کرد - و قبیله بیات که از قرن ۱۷ میلادی قبیله قزلباش به حساب می‌آمد تعلق داشت .

محمدحسین خان افشار به شهادت دست‌نویس محمدکاظم بارها سردار عراق (۱۷۴۴-۱۷۴۳ م) گردید .^۱

فتحعلی خان کیانی، پسر باباعلی بک افشار از آن اشخاص صاحب‌مقامی بود که از همه به تخت سلطنت نزدیکتر بودند . بارها سرکوبی قیام‌ها و بلواها و نیز اجرای عملیات نظامی به او واگذار شده بود . از جمله به هنگام جنگ با قشون پادشاه مغول در کرنال (۱۷۳۹) فتحعلی خان متحدین جزایرچی را رهبری می‌کرد . او همچنین ریاست قشونی را که برای سرکوبی قیام قاجارهای مرو فرستاده شده بود به عهده داشت .^۲

برادر فتحعلی خان ، کاتب‌علی خان افشار که به عنوان حاکم و سردار سابق مرو ذکرش رفت، به فرمان شاه به سرداری فارس و مسقط گماشته شد .^۳ پس از سرکوبی قیام قاجارهای استرآباد ، ساروخان قرخلو افشار ، حاکم سابق کرمان به جای محمد حسین خان افشار که پست دیگری گرفته بود سردار فارس شد .^۴ در سال ۱۷۴۳ م عاشورخان پاپالو افشار سردار آذربایجان گردید . الله‌وردیخان قرخلو افشار در سال ۱۷۴۴ به سرداری فارس گمارده شد و با بیست هزار جنگجو برای سرکوبی قیام تقی خان ، بیگلر بک این ایالت اعزام گردید .^۵ پسران نادرشاه : رضاقلی میرزا ، نصراله میرزا ، ایمان‌قلی میرزا و حتی پسران برادرش : فرزندان ابراهیم خان ، محمد

۱ - محمدکاظم ، «تاریخ عالم‌آرای ...» ، پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۴۶ ، ۳۳۲ .

۲ - همان جا ، برگ ۱۹۲ .

۳ - همان جا ، برگ ۴۹ .

۴ - همان جا ، برگ ۲۶ .

۵ - همان جا ، برگ ۲۶ ، ۷۳،۵۵ و غیره .

علی خان (پس از مرگ ابراهیم خان، برادرشاه در سال ۱۷۳۸ به دستور نادرنام محمد علی خان به ابراهیم خان تبدیل شد). و علی قلی خان پست‌های فرماندهی برجسته‌ای در قشون داشتند. یکی از نمایندگان اشراف نظامی قبایل کرد، حاجی خان کرد چاشک‌کُز بود که در سال ۱۷۳۸ توپچی باشی قشون نادر بود و سپس سردار لرستان شد،^۱ دیگر آقا حسن خان کرد، سرکرده نظامی نادر بود.^۲ چنانکه قبلاً یاد شد، اشراف قبیله بیات نیز در قشون نفوذ داشتند، مثلاً حسن خان بیات سردار نیشابور بود و مظفرخان بیات در سال ۱۷۴۴ م فرستاده نادر برای سرکوبی قیام قبایل افغان شد.^۳ سیاهه داده شده از نمایندگان اشراف افشار، کردویات که مهم‌ترین پست‌های نظامی را در دولت نادرشاه اشغال کرده بودند، به هیچوجه کامل نیست، با وجود این منابعی که مورد استفاده ما واقع شده‌اند، از اینکه اشراف قبایل دیگر نفوذ قابل توجهی در قشون داشته باشد چیزی نگفته‌اند.

نادرشاه برای شغل بیگلربیگی مهم‌ترین ایالات دولت خود در درجه اول به اشراف افشار اعتماد داشت.

حکومت خراسان که از نظر نادر مرکز سیاسی و نظامی دولت بود در تمام مدت فرمانروایی او (حتی قبل از رسیدنش به تخت سلطنت) متناوباً به اعضای خاندان خودش، پسرها و برادرزاده‌های او و نمایندگان اشراف افشار تعلق داشت. مثلاً در سال ۱۷۳۸ م بلافاصله پس از پیروزی بر ملک محمود سیستانی، ابراهیم خان برادر نادر به حکومت خراسان رسید. در سال ۱۷۳۶ م حکومت خراسان به رضاقلی میرزا پسر بزرگ نادر واگذار گردید.^۴ در سال ۱۷۳۹ م علی قلی خان برادرزاده نادرشاه حاکم خراسان شد.^۵ نادرپس از رسیدن به تخت سلطنت برادر خود ابراهیم

۱ - همانجا، برگ ۱۵۰.

۲ - همانجا، برگ ۱۷۵.

۳ - همانجا، برگ ۱۱۱.

۴ - مهدی خان، تاریخ نادری، پیشین، ص ۱۷۰.

۵ - همانجا.

خان را سر فرمانده قشون و حاکم عالی آذربایجان ، گرجستان و داغستان کرد به طوری که همه بیگلریک ها و خان های این ایالت تابع او شدند.^۱ آبراهام کرتاتسی خان نشین نخجوان، سردار نشین ایروان و «تمام ایالت آارات» را نیز به این مجموعه اضافه می کنند و می گویند که ابراهیم خان «شاه دوم» نامیده می شد.^۲ پس از مرگ ابراهیم خان (۱۷۳۸ م) شغل ، لقب و حتی اسم او به پسرش محمدعلی اعطاء گردید.^۳ در سال ۱۷۳۹ م امیر ارسلان خان قرخلو افشار که از خویشان نزدیک نادر بود حاکم آذربایجان جنوبی شد.^۴ و در سال ۱۷۳۴ م عاشورخان پاپالو افشار حاکم خان نشین تبریز ، سردار تمام آذربایجان و فرمانده نیروهای مسلح خان نشین ایروان بود .^۵

حکومت ایالت شیروان نیز در زمان نادرشاه به اشراف قبایل افشار تعلق داشت . مثلاً در سال ۱۷۳۶ م پس از تاجگذاری نادر ، مهدی خان افشار حاکم این ایالت شد .^۶ پس از کشته شدن مهدی خان به هنگام یکی از قیام های محلی ، این پست به سردار بک قرخلو افشار^۷ و در سال ۱۷۴۴ م به حیدربک افشار واگذار شد.^۸ در سال ۱۷۳۳ م حاکم هرات نصراله میرزا یکی از پسران نادر بود ؛ سپس حکومت هرات به نوبت به محمد خان و باباخان کرد خرم آبادی رسید . در سال های ۱۷۴۴-

۱ - همان جا .

۲ - آبراهام کرتاتسی ، پیشین ، ص ۵۷ .

۳ - محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای نادری ... پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۱۳۰ .

۴ - آ . ک . بکی خانوف ، گلستان ارم ، پیشین ، ص ۱۲۰ .

۵ - آ س خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۳ ، پرونده ۴ ، برگ ۶۳۸

و محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای ... پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۱۳۳-۱۳۰ .

۶ - مهدی خان ، تاریخ نادری ، پیشین ، ص ۱۷۰ .

۷ - آ . ک . بکی خانوف ، گلستان ارم ، ص ۱۲۰ .

۸ - مهدی خان ، تاریخ نادری ، ص ۲۴۷ ، ۲۴۸ .

۱۷۴۳ م حاکم هرات محمد خان افشار بود. بیگلربیگی کرمان از زمان صفویان به بعد به طور موروثی به سرکرده یک دسته از اویماق‌های قبیله افشار تعلق داشت.^۱ طبیعی است که نادرشاه نیز حکومت را برای خاندان‌های فوق همچنان محفوظ گذاشت. به شهادت دستنویس محمد کاظم، در سال‌های ۱۷۴۴-۱۷۴۳ م حاکم کرمان ساروخان افشار بود.^۲ در سال ۱۷۴۶ م شاهقلی خان افشار حاکم کرمان شد.^۳ همه آنچه که درباره کرمان گفته شد در مورد ایالت ارومیه نیز صادق است. این ایالت نیز از زمان صفویان به بعد تحت حکومت موروثی قبیله افشار قرار داشت.^۴ اطلاعات مربوط به حکام ایالات خراسان، آذربایجان جنوبی، شیروان، هرات، کرمان و ارومیه را بدین دلیل آوردیم که اخبار مربوط به آنها در منابع مورد استفاده ما، کاملتر بود. در تمام دوره حکومت نادرشاه بیگلربیگی ایالات یاد شده فقط به اشراف خاندان‌های مختلف اویماق قبیله افشار، تعلق داشت. با وجود این، چنانکه متذکر شدیم، نمایندگان اشراف افشار، در بسیاری از ایالات دیگر دولت نادرشاه نیز حکومت می‌کردند.

در منابع از اشراف قبایل دیگر که بیگلربیگی شده باشند، به ندرت یاد شده. نادر برای تحکیم قدرت اشراف قبایل چادر نشین خراسان که تکیه گاه عمده جنگی و سیاسی او بودند، تدابیری در جهت تمرکز این قبایل اندیشید. از جمله ۱۲ هزار افشار که در ایالات مختلف کشور می‌زیستند به دستور نادر به خراسان کوچانده شدند. نادر قبایل نیرومند و بزرگ دیگر را تقسیم می‌کرد و آنها را در ایالات مختلف به طور جدا از هم و حتی خیلی دور از یکدیگر سکنی می‌داد. او می‌خواست قدرت رزمی این قبایل را از هم بپاشد و بدینوسیله آنها را به زیر نفوذ خود

۱ - ای . پ . پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ ... پیشین، ص ۱۲۱ .

۲ - محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای نادری، پیشین، جلد ۳، برگ ۲۶، ۲۷ .

۳ - همان‌جا، برگ ۲۳۳ .

۴ - ای . پ . پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ ... پیشین، ص ۱۲۸ .

درآورد .

حکومت شاه برای تضعیف نفوذ و قدرت نظامی اشراف مخالف نادر تدابیر دیگری (مثلاً اعمال زور و ترور نسبت به قبیله قاجار) نیز می‌اندیشید .

قاجارهای استرآباد یکی از قبایل معدود قزلباش به‌شمار می‌آمدند که تاریخ اول قرن هیژدهم سلطه ، نفوذ و تفوق خویش را حفظ کرده بودند . ایالت استرآباد در زمان جنگ با اشغالگران افغان ، صحنه نبرد واقع نشده بود به همین دلیل کمتر دچار ویرانی گردید . سقوط صفویان باعث انهدام حکومت مرکزی و تقویت حکومت خان‌های محلی و به خصوص خان‌های قاجار شد . فتحعلی خان قاجار که در زمان صفویان حاکم استرآباد شده بود ، در دهه سوم قرن هیژدهم حکومت خود را در این ایالت به میزان قابل ملاحظه‌ای محکم و استوار نمود . او به‌شاه طهماسب که در جنگ با اشغالگران ترك و افغان شکست‌های پی در پی متحمل شده بود و خانواده و قشون ناچیزش پناه داد (۱۷۲۳ م) . فتحعلی خان پیوستن خویش را به‌شاه طهماسب اعلام کرد و حکومت شاه جوان را قبول نمود . البته این فقط یک کمندی بود ، زیرا نیروی جنگی شاه عبارت بود از همان قاجارهای استرآباد که رهبری آن را نیز فتحعلی خان به‌عهده داشت . هنگامی که نادرقلی با قشون پیش شاه طهماسب رفت ، ناگهان متعجب شد ، چونکه فتحعلی خان برای اجرای مقاصد جاه‌طلبانه او مانع بسیار بزرگی بود . قتل فتحعلی خان یکی از نشانه‌های مبارزه نادر برای رسیدن به حکومت بود . نادرشاه پس از نشستن به تخت سلطنت محمد حسین خان را به حکومت استرآباد برگماشت . به حساب نادر ، برگماری خان افشار به امیری قبیله قاجار سبب تحدید نفوذ قاجارها می‌شد .

نتیجه این کار قیام قاجارهای استرآباد با همدستی قبیله یموت و به رهبری محمد حسین خان فرزند فتحعلی خان قاجار بود . با وجود این در سال ۱۷۴۴ م پس از سرکوبی قیام ، باز هم محمد زمان خان افشار و پس از او ساروخان قرخلو افشار

به حکومت استرآباد گماشته شدند.^۱ این موضوع نشان می‌دهد که حتی قیام بزرگ قاجارها نتوانست نادر را مجبور کند که دست از اجرای سیاست تحدید نفوذ اشراف این قبیله بردارد .

مرو و حوالی آن نیز در طول قرن‌های شانزدهم تا هفدهم تحت سلطهٔ موروثی قبیلهٔ قاجار بود . در زمان آخرین شاه صفوی و همچنین در زمان اشغال ایران به وسیلهٔ افغانان، حاکم این ایالت محمدعلی بک قاجار بود . شاه سلطان حسین برای محدود کردن نفوذ و استقلال محمدعلی بک قاجار سه بار حکام خود را همراه با قشون به این ایالت فرستاد . اما محمدعلی بک همهٔ آنها را پی در پی اخراج کرد . او که به گفتهٔ محمد کاظم فرمانروای خود مختار آن ایالت بود ، هیچ حاکمی را به مقرر حکومت خود راه نمی‌داد^۲ . پس از تاجگذاری نادر ، حکومت مرو ، فوراً به کلب‌علی خان پسر بابا علی خان افشار واگذار شد^۳ . نادرشاه موقع برگشتن از لشکرکشی به آسیای میانه وارد مرو گردید (۱۷۴۱ م) . در همین موقع به دستور او بسیاری از صاحب-منصبان و سرکردگان سپاه به قتل رسیدند و حکومت مرو دوباره به خاندان حکام محلی قاجار داده شد . شاه‌قلی بک قاجار پسر محمدعلی بک حاکم مرو شد^۴ . به شهادت محمد کاظم در زمان شاهان صفوی، محال چهچهه ، مهنه ، قاینات ، ترشیز و سبزواری تحت حاکمیت قاجارهای مرو بودند . چیزی به لشکرکشی نادر به هندوستان نمانده بود که این زمین‌ها به نفع دولت مصادره شدند . «... هرگاه در مواجه نقدی کسری واقع می‌شد حسب فرمان جهان گشا امر مقرر می‌گردید که از خزانهٔ ارض اقدس (مشهد - م .) آورده و تسلیم عساکر منصوره می‌کردند»^۵ .

۱ - محمد کاظم ، تاریخ عالم‌آرای نادری ، پیشین ، برگ ۲۳۳ .

۲ - همان‌جا ، جلد ۱ ، برگ ۱۳۶ .

۳ - همان‌جا ، جلد ۲ ، برگ ۳۸ و ۳۹ .

۴ - همان‌جا ، برگ ۲۸۲ .

۵ - همان‌جا ، برگ ۱۳۸ .

چهارم قرن هیژدهم حاکم این خان‌نشین شده یاد گردیده ^۱.

در زمان صفویان ، خوانین قبیله ذوالقدر به‌طور موروثی بر فارس حکومت می‌کردند. ^۲ باوجود این ، عباس اول یکی از اشراف جدید نظامی را که از غلامان سردار خودش الله‌وردیخان بود در رأس این ایالت قرار داد . از سال ۱۷۳۶ م تا سال ۱۷۴۴ م تقی خان ، نماینده بوروکراسی فتودالی جدید ، که در عصر نادر به قدرت رسیده بود حاکم فارس شد. ^۳ پس از عزل تقی‌خان در سال ۱۷۴۴ م حکام این ایالت مرتباً عوض می‌شدند، با اینحال هیچیک از آنها، نماینده قبایل ذوالقدر نبودند .

در زمان صفویان ، سران قبیله شاملو ، حکومت موروثی هرات را به عهده داشتند ، اما در زمان نادر آن‌ها این امتیاز خود را از دست دادند. آبراهام کرتاسی در کتاب خود، از پیرمحمدخان ، نماینده اشراف چادر نشین خراسان به‌عنوان حاکم هرات در سال ۱۷۳۶ م نام می‌برد . حکومت خراسان نیز پس از تاجگذاری نادر شاه به باباخان کرد محول گردید .^۴

بدین ترتیب نادرشاه برای تحکیم حکومت خود، می‌کوشید که خاندان‌های حکام محلی یعنی خوانین و نمایندگان اشراف نظامی قبایل مختلف چادر نشین و نیمه چادر نشین ایران را از بین ببرد . مثلاً ، حکومت فارس ، هرات ، خراسان ، گنجه، شیروان ، آذربایجان جنوبی ، استرآباد و ایروان به نمایندگان اشراف نظامی- فتودال محول شد اما نه به اشراف نظامی - فتودال قبایلی که در طول ده‌ها و صدها سال بر این ایالات حکومت می‌کردند . پست بیگلریگی را نیز دیگر نمایندگان

۱ - همان‌جا ، ص ۱۲۱ .

۲ - همان‌جا .

۳ - محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای . . . پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۲۴ ، ۶۶ ،

مهدی خان ، تاریخ نادری ، پیشین ، ص ۱۷ .

۴ - ای ، پ ، پتروشفسکی ، طرح کلی تاریخ . . . پیشین ، ص ۱۲۱ .

۵ - آبراهام کرتاسی ، پیشین ، ص ۴۰ .

بوروکراسی غیرنظامی اشغال کرده بودند .

تقسیم کردن و کوچ دادن قبایل ، مصادره مایملک آنها ، انتصاب نماینده اشراف چادرنشین یک قبیله به امیری قبیله دیگر ، همه و همه تدبیرهای سیاسی بودند که نادر به منظور تحدید نفوذ اشراف چادرنشین در حق آن دسته از قبایلی که در اقشار بالای هیأت حاکم نفوذی همپای قبیله افشار داشتند ، اعمال می کرد . این سیاست قبل از همه متوجه قبیله قاجار بود . نادرشاه به ویژه در دهه پنجم قرن هجدهم سعی می کرد که در عین حال از تقویت بیش از حد اشراف کرد و افشار خراسان اجتناب کند . نادر از خوانین ازبک و افغان که در قشون او نقش سرکردگی دسته های مربوط به خود را داشتند همه گونه حمایتی می نمود . او حتی نمایندگان مختلف اشراف نظامی قبایل ازبک و افغان را به مقام حکومت ایالات نیز منصوب می کرد . مثلاً قانی خان ابدالی ابتدا حاکم هرات و سپس حاکم دریند شد .^۱ نادرشاه برای سرکوبی قیامهای رعایا و ایلیات مفلس و ستمدیده و همچنین برای قلع و قمع جنبش های رهایی بخش خلق های سرزمین های تسخیر شده و برای افسار زدن بر شورش های خونین ، به طور وسیعی از مزدوران ازبک و افغان که مورد عطف شاه واقع شده بودند ، تا پایان همچنان به او وفادار ماندند . آنها مخصوصاً وفاداری خود را به هنگام پیمان نظامی ۱۷۴۷ م نشان دادند .

نادر در حالی که اشراف چادرنشین را به تکیه گاه نظامی ، سیاسی و طبقاتی خود تبدیل می کرد ، به طور پیررحمانه مقاومت برخی خوانین - مخالفین خودش - را درهم می شکست و بین اشراف نظامی - فئودال قبایلی مختلف تضاد ایجاد می نمود . با اینحال این کجدار و مریزها و این سرکوبی های نظامی به تنهایی کافی نبود که نادر را از حمایت این دسته از فئودال های نیرومند ، بهره مند سازد . بدینجهت نادر هنوز می بایست سخاوتمندانه در حق اشراف چادرنشین بخشش کند و منابع درآمد

۱ - پ . گ . بوتکوف ، مطالبی برای تاریخ جدید قفقاز از ۱۷۲۲ م تا ۱۸۰۳ .

جلد ۱ ، سانکت پتر بورگ ، ۱۸۶۹ ، ص ۲۳۴ ۲۳۳ .

دایمی برای آنها تأمین نماید. این منظور در درجه اول به حساب استثمار جمعیت بوم‌نشین روستاها و شهرها و همچنین چپاول ساکنان کشورهای اشغالی عملی می‌شد. در نتیجه رکود اقتصاد کشاورزی، کساد تجارت و ورشکستگی پیشووران کوچک، در آمد حاصل از استثمار مردم شهر و روستا نیز هرچه بیشتر تقلیل یافته بود. بدین ترتیب، نتیجه اجتناب‌ناپذیر این امر، جنگ اشغالگرانه و چپاول مردم کشورهای تسخیر شده بود که به عنوان منبعی اساسی برای متمول شدن فتودال‌های چادرنشین به‌شمار می‌رفت. در واقع سیاست اشغالگرانه نادرشاه منافع اشراف نظامی-فتودال قبایل چادرنشین را منعکس می‌نمود.

در دوره جنگ علیه اشغالگران ترك و افغان نادرقلی خان درحالی که اشراف قبایل را به هوس غنایم جنگی می‌انداخت، توانست آنها را به شرکت در مبارزه وادارد. این اشراف با غارت مردم شمال غربی هندوستان، افغانستان و آسیای میانه ثروتمند شدند. به شهادت محمد کاظم، نادر در سال ۱۷۴۳ در مرو خود را برای لشکرکشی به چین نیز آماده می‌کرد، معذکک این منظور عملی نگردید.^۲ گذشته از اشراف نظامی، بوروکراسی کشوری سازمان مرکزی و محلی حکومت در دولت نادر به‌عده بسیاری از فتودال‌ها واگذار شده بود. این عده بیش از هر چیز از نظر نژادی از یکدیگر متمایز بودند. به‌طور کلی قشر بالای قبایل چادرنشین و نیمه چادرنشین ایران، آذربایجان، ارمنستان و دیگر کشورها را اشراف نظامی تشکیل می‌دادند. بوروکراسی کشوری از میان خاندان‌های محلی برگزیده می‌شد. این موضوع روشن می‌سازد که برای انجام امور دستگاه پیچیده حکومت، دانستن زبان توده‌های اصلی مالیات‌گزار و آشنایی به رسوم، شرایط طبیعی و اقتصادی ایالات مختلف لازم و ضروری بوده، بسیاری از نمایندگان بوروکراسی عالی کشوری نسل اندر نسل از اشراف ایرانی بوده‌اند.

۱- ن. د. میکلوخوما کلاسی، درباره جلد اول اثر محمد کاظم، پیشین، ص ۱۲۲.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۶.

مهدی خان استرآبادی که از خاندان صفوی بود. یکی از نمایندگان این اشراف به شمار می‌رفت. او یکی از نزدیکترین درباریان به نادر بود که دستورات مختلف او را اجرا می‌نمود و مدتی مدید نیز، در سمت منشی مخصوص، او را در بسیاری از لشکرکشی‌ها همراهی می‌کرد. نامه‌های دیپلماسی نادر را به روسیه و ترکیه (عثمانی - م. م.) هم می‌نوشت. مهدی خان پس از نشستن نادر به تخت سلطنت (۱۷۳۶ م) تاریخ نگار دربار شد. بی‌جهت نیست که نمایندگان دیپلماسی روس در ایران او را نخست‌وزیر ایران نامیده‌اند.^۱

بوروکراسی کشوری همگن نبود. هم فئودال‌های بزرگی چون مستوفی - الممالک، لشکرنویس و ناظر بیوتات در این گروه جای داشتند و هم صاحب‌سنبان کوچکی از قبیل محصلان مالیاتی که مواجب سالیانه آنها از چند تومان تجاوز نمی‌کرد. با اینحال، این مأمورین جزء، صرف‌نظر از مقدار درآمدشان، در استثمار فئودالی کشاورزان شرکت داشتند، زیرا که مواجب خود را به صورت بخشش‌های مربوط به زمین و غالباً به‌طور مستقیم از مالیات‌های یک ده و یا کل اهالت برداشت می‌کردند.

بسیاری از نمایندگان بوروکراسی کشوری اقدامات حکومت شاه را از قبیل کوشش برای تحدید نفوذ اشراف نظامی - فئودال برخی قبایل و سیاست توسعه و تحکیم زمینداری دولتی تأیید می‌نمودند. انباشتن دستگاه رهبری از تعداد زیادی کارمند و بازسازی سازمان پیچیده و عظیم حکومت مرکزی و محلی، که در زمان صفویان انجام پذیرفت، به نفع بوروکراسی تمام شد. این سازمان در زمان نادر نه تنها به علت افزوده شدن ایالات مفتوحه بدین امپراطوری صدپارچه، بلکه در نتیجه افزایش زمین‌های دولتی، باز هم پیچیده‌تر شد.

نادرشاه برخی از برجسته‌ترین مقامات رسمی را از کار برکنار کرد و درعین حال قشرهای متوسط بوروکراسی فئودالی را روی کار آورد و مورد پشتیبانی قرارداد.

۱ - آس خ ر: ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۸، پرونده ۷، برگه ۷۶۸.

بسیاری از نمایندگان بوروکراسی کشوری که در زمان نادر روی کار آمدند مورد اعتماد خاصه شاه بودند. مثلاً یکی از نزدیکترین اشخاص به شاه تقی خان بود. به شهادت محمد کاظم، تقی خان به سبب موقعیت درخشان خویش، نسبت به نادر شدیداً متعهد بود زیرا «که (اورا - م.) از مستوفی گری آن دیار به وزارت و ضابطی و به حکومت و فرمانروایی کل مملکت فارس برقرار و صاحب اختیار ساخته بود.»^۱ تقی خان از سال ۱۷۳۶ م در این مقام باقی بود تا اینکه در سال ۱۷۴۴ م به علت شرکت در قیام ضد دولتی عزل گردید، دارائیش مصادره شد و پسرانش به قتل رسیدند. با این همه چیزی نگذشت که نادر او را بخشید و حکومت کابل و تمام سرزمین هایی را که، طبق قرارداد، از جانب محمد شاه مغول به ایران واگذار شده بود به او محول کرد. او تا مرگ نادرشاه (۱۷۴۷ م) در این مقام باقی ماند. در دهه چهارم قرن هیژدهم نادر شخصی به نام گالم را که «یک نفر گیلانی و از خانواده ای گمنام» بود به حکومت باکو برگماشت.^۲

از دو مثال فوق روشن می شود که: اولاً نادرشاه می کوشیده تا با کمک اشراف صاحب منصب قدیمی، کادرهای جدید بوروکراسی کشوری فتودالی را بنا کند، ثانیاً برخی از نمایندگان بوروکراسی جدید نسبت به نمایندگان بوروکراسی فتودالی صفویان از حقوق وسیعتری برخوردار بوده اند. مثلاً ما فقط نمایندگان اشراف نظامی را در مقام ییکلریگی ایالات نمی بینیم، بلکه گاهی هم بوروکرات های کشوری را که از فتودال های بوم نشین و حتی از فرزندان خاندان های فتودالی قدیمی هستند و همچنین اشخاص گمنامی را که در عصر نادر روی کار آمده اند نیز در این مقام مشاهده می کنیم. با وجود این، نمایندگان بوروکراسی کشوری نسبت به سیاست شاه نارضایی نشان می دادند و با او دشمنی می کردند.

قشر بالای روحانیان شیعی سومین گروه مهم طبقه فتودال بود. در سال ۱۷۳۶ م

۱ - محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۲۴.

۲ - آ. ک. بکی خانوف، گلستان ارم، پیشین، ص ۹.

در قورقپلتای مغان، نادرقلی خان به اشراف شرکت کننده در این شورا اعلام نمود که شاه شدن اوسه شرط دارد. طبق دوشروط اول، می‌بایست سلطنت برای فرزندان نادر موروثی باشد و فئودال‌ها نیز از ادعای شاهزادگان صفوی نسبت به تاج و تخت حمایت نکنند. شرط سوم نادر این بود که شیعیان تحت تابعیت او از مذهب شیعه دست بردارند و مذهب جدید جعفری را که پنجمین مذهب حنیف سنی اعلام شده بود، به عنوان مذهب خود بپذیرند. به گفته منابع، شرکت کنندگان در قورقپلتا عقیده ملاباشی را در این باره جویا شدند. ملاباشی در جواب خطاب به نادر گفت: «درباره آنچه که مربوط به مذهب است، ما خود قانون خدا را می‌دانیم، روایت محمد پیغمبر او هم راهنمای ماست، بنا بر این کار والا حضرت نیست که در آن بدعت بیاورد، من با کمال تواضع امیدوارم که حضرت اشرف حکومت خود را با برانداختن مذهب رسمی آغاز نکنند، زیرا چنین تدابیری عواقب خطرناکی بدنبال خواهد داشت.»^۱ به دستور نادر، ملاباشی سرکش در چادر خود خفه گردید. پس از آن روحانیان شیعه با قبول مذهب جدید موافقت کردند.

شورای مغان به خوبی وضعیت روحانیان و تناسب قوای واقعی را نشان داد. نادرقلی در سال ۱۷۳۶ م در حالی که با اتکاء به قشون، مقاومت روحانیان بزرگ شیعی و سایر نمایندگان طبقه حاکم را درهم می‌کوفت در دشت مغان تاجگذاری کرد. نادر برای اینکه به کوششهای روحانیان برای احیاء سلطنت خاندان صفوی و سایر عملیات خصمانه آنها خاتمه دهد لازم دانست که نفوذ آنها و موقعیت سیاسی و اقتصادی‌شان را از بین ببرد.

مصادره ناقص موقوفات به منظور تضعیف موقعیت روحانیان شیعی انجام پذیرفت. چنانکه قره زر حکایت می‌کند، نادرشاه نمایندگان روحانیت شیعه را پیش خود احضار کرده و از آنها می‌پرسد که درآمدهای سرشار موقوفات چگونه به مصرف می‌رسد آنها اظهار می‌دارند که این درآمدها به مصرف مواجب روحانیان، نگهداری

مدارس و مساجد متعدد می‌رسد . مساجدی که هر لحظه در آنها صدای دعا برای پیروزی دولت در جنگ و ترقی آن بلند است . نادر پاسخ می‌دهد که به احتمال قوی دعای آنها مستجاب نمی‌شود ، زیرا پنجاه سال است که مملکت روبه زوال می‌رود و از متجاوزان و اِیراگران تقریباً شکست خورده ، اکنون هم خدا فقط اسلحه جنگجویان را لایق لطف خود دانسته ، جنگجویانی که حاضرند جان خود را برای دفاع و شرافت مردم فدا کنند ، بدینجهت درآمدهای روحانیان باید در حقیقت به جنگجویان تعلق داشته باشد .

به دستور شاه ، قسمت اعظم زمین های موقوفه می‌بایست مصادره می‌شد و درآمدهای آنها برای پرداخت به قشون به خزانه ریخته می‌شد ، این دستور عملی گردید .

توجه داشته باشیم که این تدابیر سبب ناراضائی عظیم روحانیان بزرگ شد . آنها بارها خواستند اعتراضهای مردم و قشون را علیه عملیات شاه متشکل کنند . اما چنانکه قره زر می‌گوید تمام این مساعی فقط با پوزخند جنگجویان نادر مواجه شد . توده‌های وسیع مردم بانظر مساعد به این اصلاحات می‌نگریستند ، زیرا همه جا شنیده می‌شد که در نتیجه مصادره موقوفات ، دشاورزان از پرداخت تمام مالیاتها رهایی خواهند یافت^۱ . با این وجود زمین های مصادره شده از پرداخت مالیات معاف نشدند . گذشته از این ، سابقاً مخارج روحانیت را از این زمینها تأمین می‌کردند . در صورتی که اکنون تأمین این مخارج به مردم کشور واگذار شده بود . نادرشاه پس از مصادره موقوفات اعلام کرد که اگر مردم به خدمتگزاران دین احتیاج دارند باید آنها را به حساب خود نگاهداری کنند^۲ .

کوششی که نادرشاه برای تحدید نفوذ روحانیان شیعه می‌کرد ، به هیچ وجه سبب نمی‌شد که او از مذهب و روحانیت ، برای رسیدن به هدفهای خود ، استفاد

۱ - همانجا ص ۱۲۱ و ۱۲۲ .

۲ - همانجا .

نکند . او فقط می‌خواست روحانیت ، را به‌سلاح تحت اختیار خود تبدیل نماید . شاهان صفوی که احتیاج به حمایت روحانیان داشتند هرگونه زمینه‌ای را برای افزایش نفوذ سیاسی و اقتصادی آنها فراهم می‌کردند ، در صورتی که نادرشاه به شیوهٔ تحدید نفوذ و فرمانروائی آنها متوسل شده بود .

روحانیان بزرگ شیعه مجبور بودند که ، به‌طور کلی ، از سیاست داخلی و خارجی نادر حمایت کنند و همین موضوع سبب می‌شد که به‌موقعیت آنها لطمهٔ شدیدی وارد شود . در مناظره‌ای که نادرشاه در سال ۱۷۴۳ م ترتیب داد، نمایندگان قشر بالای روحانیت شیعه ، تشیع را تقبیح کردند و دربارهٔ اتحاد مذاهب دوگانهٔ اسلام اظهار عقیده نمودند . بدینوسیله خود آنان یک‌بار دیگر اصلاحات مذهبی نادر را مورد تحسین قرار دادند . باوجود این ، نمایندگان روحانیت ایران خیلی سخت و تغییر ناپذیر روی عقاید اصیل شیعه باقی ماندند . گواه این مطلب ، گفتگویی خصوصی است که بین ملاباشی و سویدی ققیه عرب روی داد . سویدی به‌عنوان نمایندهٔ ترکیه (عثمانی - م) در مناظره دعوت شده بود . روحانیان بزرگ شیعه بدین مناظره به‌صورت یک مضحکه نگاه میکردند که خود می‌بایست در آن نقش پیش - ساخته‌ای را بازی کنند^۱ . محدود کردن درآمد مؤسسات مذهبی اسلامی از زمینها و موقوفات شهری از قبیل بازارها و کاروانسراها نیز سبب تشدید ناراضائی روحانیت گردید .

شاه به واسطهٔ شورش های طبقاتی و جنبش های رهایی بخش مردم ممالک تسخیر شده ، ناچار بود قشر بالای فئودالهای این ممالک را ، که اجباراً جزء امپراطوری اوشده بودند، به خود جلب کند . این فئودالها نیز کوشش بسیاری کردند که حکومت از دست رفتهٔ خود را دوباره احیاء نمایند . آنها نادر را یک اشغالگر نمی‌دانستند بلکه به‌صورت شخصی به او نگاه می‌کردند که در استثمار و غارت مردم

۱ - برای اطلاع بیشتر مراجعه شود به : شمیت ، از تاریخ روابط سنی و شیعه

(«انجمن تحقیقات تاجیکستان و اقوام ایرانی خارج از مرز» ، تاشکند ، ۱۹۲۷) .

کشورشان رقیب آنها شده و بدینجهت غالباً علیه فرمانروائی او می‌شوریدند .
 دشمنی برخی از گروههای فتودال و تشدید و تقویت مبارزات طبقاتی و
 رهایی‌بخش خلقی‌ها از مهمترین علل انقباض روزافزون شالوده اجتماعی حکومت
 نادرشاه و تلاشی امپراطوری صد پارچه او بود .

اطلاعات ما از دستگاه اداری و سازمان رهبری دولت صفوی بر مبنای رساله‌ای
 است به نام «تذکره الملوك» که در سال ۱۷۲۳ م به وسیله شخصی نامعلوم نوشته
 شده . در زمان صفویان اداره مالی مهمترین سازمان اداری کشور بود . جمع‌آوری
 درآمدهای دولت و تقسیم آن بین نمایندگان طبقه حاکم مستقیماً توسط این اداره
 انجام می‌گرفت . پس از شاه اولین شخص مملکت وزیراعظم (اعتمادالدوله) بود .
 برگماری تمام مقامهای مسؤل در دستگاه دولتی، دربار و ایالات و حتی تعیین
 سواجب مقامات سربور ابتدا به تصویب وزیراعظم می‌رسید ، و آنگاه حکم آن فقط
 برای امضاء پیش شاه فرستاده می‌شد . هنگام پرداخت پول نیز ، چه از درآمدهای
 خزانه و چه از درآمدهای املاک شاه (دومن)^۱ ، این نظم رعایت می‌گردید .
 برگماری مقامات پائین (منشی‌های دفاتر دولتی ، منشی‌های دفاتر شاه و همچنین
 کارکنان و خدمتگزاران درباری و غیره) فقط با تصویب وزیراعظم انجام می‌گرفت .
 کلیه عملیات پولی که با مالیاتهای دولتی (مالیات دیوان) و فرستادن پول
 از ایالات و پایتخت (اصفهان) به خزانه مربوط می‌شد فقط با اجازه قبلی و تصویب

۱ - دومن همان Domaine فرانسوی به معنی ملک است که از ریشه Dominica

لاتین به معنی زمین اربابی است . دومن زمینی بوده که در عصر فتودالیزم در تملک مستقیم
 فتودال قرار داشته و به وسیله «بیگار» کشاورزان کشت می‌شده . زمینهای متعلق به شاه را
 راهم دومن می‌نامیده‌اند (به شهادت ای . و . لی‌خین و ف . ن . پتروف ، فرهنگ
 لغات خارجی در زبان روسی ، مسکو ۱۹۵۵) - م .

وزیر اعظم انجام می گرفت . اسناد محاسباتی (نسخه جات محاسبات)^۱ دیوان و گیرندگان و پرداخت کنندگان مالیات در ایالات می بایست حتماً به مهر وزیر برسد^۲ . در دیوان وزیر اعظم دفتری مخصوص وجود داشت به نام « کشیک خانه » به احتمال قوی ، این دفتر به شکایاتی رسیدگی می کرده ، « که عامه خلایق واجب العرض خود را به خدمت وزراء اعظم عرض توانند نمود »^۳ . در کتاب تذکره الملوك ، وزیر اعظم « عمده ترین ارکان دولت و قاطبه امراء درگاه معلی و سرحدات ولایات »^۴ نامیده شده .

اداره مالی از دوسرکار تشکیل می شد . سرکار دیوان (اداره درآمدهای دولتی) و سرکار خاصه (اداره درآمدهای دربار) . ادارات دوگانه مالی ناشی از دونوع مالکیت بر زمین بود : دولتی و سلطنتی . در رأس سرکار دیوان مستوفی - الممالک قرار داشت که از « جمله امراء عظام » بود . او دریافت و پرداخت مواجب مأمورین مختلف کشوری و لشگری را مقرر می کرد . مستوفی الممالک در این کار توجه نداشت که این مواجب از دیوان پرداخت می شود یا سرکار خاصه . وزیر اعظم بدون موافقت مستوفی الممالک هیچگونه عملی با درآمدهای دیوان نمی کرد .^۵ اداره درآمدها و مخارج املاک شاه (دوسن) با سرکار خاصه بود که در رأس آن مستوفی الممالک قرار داشت^۶ . اگرچه اداره درآمدهای دولتی و سلطنتی بطور کلی از یکدیگر جدا بود ، با اینحال به شهادت « تذکره الملوك » اداره درآمدهای سلطنتی هم تا حدود قابل ملاحظه ای به وزیر اعظم و حتی سرکار دیوان مربوط می شد .

۱ - در متن روسی کتاب این عبارت را به خط روسی ، « نوشکه جات ای محاسبات »

نوشته اند که اشتباه است و « ای » (به معنی « و ») اضافی است - م .

۲ - تذکره الملوك (انگلیسی) ، پیشین ، ص ۴۴-۴۵ .

۳ - همان جا ، ص ۴۶ .

۴ - همان جا .

۵ - همان جا ، ص ۵۴-۵۵ .

۶ - همان جا .

تمام اسناد، به استثنای فرمانهای کم اهمیت دربارهٔ مستمری و غیره می‌بایست به مهر مستوفی‌الممالک برسد. ^۱ کارکنان و خدمتگذاران درباری (کارخانه ، بیوتات) تحت ادارهٔ سرکار خاصه بودند . متصدی بلاواسطهٔ سرکار خاصه « ناظر بیوتات » بود^۲ . شاردن، ناظر بیوتات را نخست‌وزیر شاه [می‌داند] که اداره‌کنندهٔ امور مالی و اقتصادی املاک ، درآمد ها ، دارائی های منقول و غیر منقول و همهٔ آن چیزی است که در خزانهٔ سلطنتی موجود است^۳ .

کار اساسی گروه بیشمار مأموران خزانه ، وزیران ، مستوفیان ، متصدیان ، متولیان ، مباشرانی که عملیات و محاسبات مربوط به درآمدهای خزانه را انجام می‌دادند، ضابطان (گردآورندگان مالیات) ، منشی‌ها^۴ و غیره عبارت بود از ارزیابی محصول ، تفکیک و ضبط مستقیم محصول اضافی (و غالباً ، قسمتی از محصول لازم) مردم زحمت کش . جزءترین صاحب‌منصب سازمان خزانه ، مأمور « جماعت روستائی» به‌شمار می‌رفت . این بود طرح کلی سازمان مالی ایران در عهد صفویان . متأسفانه برای آشنائی با دورهٔ حکومت نادرشاه ، منبعی مانند «تذکرهٔ الملوك» وجود ندارد . با اینحال توجه به مطالب این کتاب و همچنین توجه به تغییراتی که در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم رخ داده چگونگی سازمان رهبری را در امپراتوری نادرشاه برای ما معلوم می‌دارد .

درثلث اول قرن هیژدهم ، به‌هنگام جنگ‌های نفاق انگیز و به‌هنگام اشغال ایران و ورای قفقاز به‌وسیلهٔ افغانان و ترکها، بسیاری از فنودال‌های صفوی به‌ویژه

۱ - همان جا . ص . ۵۴ .

۲ - «ناظر بیوتات» ظاهراً از نظر اهمیت و نفوذ بالاتر از مستوفی سرکار خاصه بوده .

تذکرهٔ الملوك از مستوفی سرکار خاصه به‌طور ضمنی یاد می‌کند .

3 - Chardin "Voyages du Chevalier Chardin en Perse et aueres lieux"

t . I . paris , 1830 , p . 345 .

۴ - تذکرهٔ الملوك ، ص ۷۸ .

آنان که به بوروکراسی کشوری تعلق داشتند ، یا به وسیله اشغالگران نابودشدند و یا مهاجرت کردند .

مثلا ، به گواهی تذکرة الملوك می بایست پانزده نفر منشی در اختیار ضابط باشد، در صورتی که فقط چهار نفر بود ، و یازده نفر بقیه یا در جریان محاصره اصفهان یا پس از تصرف شهر به وسیله افغانان کشته شده بودند^۱ . خود مؤلف تذکرة الملوك، در ردیف منشی ها ، از «صاحب توجیه» نام می برد^۲ .

نادر مدتها قبل از اینکه به تاج و تخت برسد ، مأموران و صاحب منصبانی که شاه طهماسب برگمارده بود و در زمان صفویان عالی شأن و عالیرتبه بودند از کاربرد کنار کرد. «طهماسب قلی (نادر- ن.) به بهانه های مختلف ، با اطمینان خاطر و شجاعانه یکی را بعد از دیگری (عالی شأن های صفوی - ن.) می کشت و اگر در گوشه ای از مملکت باز چنین کسانی باقی مانده بودند، نادر به آنها اعتماد نداشت و اداره ایالت را به آنها واگذار نمی کرد^۳ .

گفته های شیخ حزین نیز گواه این مطلب است^۴ .

آبراهام کرتاتسی درباره محمد قلی خان که پدر بزرگش موسی بک در زمان عباس اول موقعیت چشم گیری داشت و خود نیز به قوریلتهای مغان دعوت شده بود ، می گوید : «چنانکه من شنیده ام ، از تمام خوانینی که شاه طهماسب برگماشته بود ، دو یا سه نفر باقی مانده بودند ، خان بزرگ (نادر- ن.) ، این باقیماندهگان را هم ازین برد، او (محمد قلی خان - ن.) یکی از باقیماندهگان - ن.] بود .^۵ با وجود این محمد قلی خان به مناسبت مقامش به قوریلتهای مغان دعوت شده بود . نادر حکومت

۱ - همانجا، ص . ۷۴ .

۲ - همانجا، ص . ۷۷ .

۳ - آبراهام کرتاتسی ، پیشین ، ص ۱۲۱ ، ۱۲۲ .

۴ - زندگی شیخ حزین ... پیشین ، ص ۲۰۴ .

۵ - آبراهام کرتاتسی ، پیشین ، ص ۲۸ .

ایران را هم به حاکم سابق هرات ، پیرمحمدخان ، واگذار کرد^۱ .
در سال ۱۷۳۷ ، به هنگام محاصره قندهار به وسیله قشون ایران ، نادر دوازده نفر از اشراف را اعدام کرد . «فراش باشی ، یعنی مراقب قرارگاهها و چادرهای شاه ، همان کسی که در زمان شاه سابق نیز این شغل را داشت^۲ » در میان اعدام شدگان بود .

سیاست شاه مبنی بر تحکیم حکومت خود ، در اصلاحات دستگاه اداری دولت نیز منعکس شد .

در دشت مغان بود که نادرشاه بلافاصله پس از تاجگذاری ، برخی از مقامات عالی از جمله مقام وزیر اعظمی را لغو کرد . نادر تصمیم گرفته بود که خود را از دست فتحعلی خان که در دستگاه دولتی شخصیتی بانفوذ بود و در دربار شاهان صفوی مقام وزیر اعظمی را به عهده داشت ، و به خصوص وزیرشاه سلطان حسین بود رهایی بخشد . اداره تمام دستگاه مالی دولت تحت نظر شاه بود . در عین حال این دستگاه متمرکز نبود : تمام دولت به چهار « ولایت » بزرگ تقسیم می شد : آذربایجان (با توابعش : گرجستان ، ارمنستان و تمام متصرفات و رای قفقاز ، عراق (عجم) ، خراسان و فارس . در رأس خزانه هر یک از واحدهای اداری نامبرده یک نفر مستوفی الممالک قرار داشت . مستوفی الممالک های این « ولایات » به ترتیب عبارت بودند از : میرزا شفیع ، میرزا باقر خراسانی ، میرزا علی و میرزا محمد علی اصفهانی^۳ . بعداً ، هنگامی که نادر متصرفات شمال غربی هندوستان مغولی را به زور به دولت خود ملحق کرد ، از این متصرفات ولایت جدیدی تشکیل داد و مستوفی الممالکی نیز برای « کلیه مداخل و مخارج ولایت هندوستان » تعیین کرد^۴ .

۱ - همانجا ، ص ۵۷۰ .

۲ - آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۳۸ م ، پرونده ۷ ، برگ ۲۸۶ .

۳ - محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای نادری ، جلد ۲ ، برگ ۱۱ .

۴ - همانجا .

هیچیک از صاحب‌منصبان اداره مالی نتوانستند آن سلطه و نفوذی را که وزیر اعظم یا مستوفی‌الممالک در دولت صفویان داشتند به دست آورند . در دولت نادر ، مستوفی‌الممالک هر «ولایت» به وسیله شاه کنترل می‌شد . شاه به‌طور دقیق در جزئیات اداره مالی کل دولت و نیز هریک از ایالات رسیدگی می‌کرد .

حاکم هر ناحیه و ولایت، مسئول جمع‌آوری به‌موقع و کامل مالیاتهای دولتی بود^۱ .

شهر، مرکز اداری خزانه هر ناحیه بود . چنانکه آبراهام کرتاتسی می‌گوید، نادر نیز مانند شاهان صفوی برای اداره درآمدهای خود سه صاحب‌منصب تحت عناوین : «میرزاوکیل» ، «وزیر» و «میرصفوی» انتخاب می‌کرد^۲ .

نادرشاه به پیروی از شاهان صفوی ، به‌منظور کامتن از نفوذ حکام ایالات ، خود مأموران ولایات را عزل و نصب می‌کرد . بدینجهت آنها به حکام ایالات وابستگی نداشتند و حسابده آنها نبودند . مثلاً ، آبراهام کرتاتسی درباره خان نخجوان می‌گوید که « وکیل شاه » در ایالت او مأمور جمع‌آوری مالیات بوده . «کلانترها» که حاکم شهر بوده‌اند نیز چنین وضعی داشته‌اند^۳ .

نادر مأموران مخصوصی به ایالات می‌فرستاد که متعهد بودند از نظم مراقبت کنند . مثلاً محمد کاظم از «علی محمدبک نام که حسب الامر عالی کوزجی و واقعه نویس مرو بود» نام می‌برد و می‌گوید که او به خاطر گزارش نادرستی که درباره شاهلی خان داده بود اعدام گردید^۴ .

۱- همان جا .

۲- آبراهام کرتاتسی ، پیشین ، ص ۱۱۹ .

۳- ای . پ . پتروففسکی ، طرح کلی تاریخ ... پیشین ، ص ۱۱۹ .

۴- محمد کاظم ، تاریخ عام آرای نادری ، پیشین ، جلد ۲ برگ ۱۸۱ (نویسندگان

اشتباه کرده‌اند به جلد ۳ ، برگ ۱۶۷ مراجعه شود - م) .

گذشته از این ، نادرشاه در برخی مواقع حاکمی را از سرکردگی قشون چریکی ایالتش محروم می کرد و کارهای نظامی آن ایالت را به یکی از سردارانی که از نزدیکان خودش بود واگذار می کرد . مثلاً هنگامی که حکومت فارس به تقی خان تعلق داشت ، طهماسب خان جلایر سردار این ایالت بود . در سالهای ۱۷۴۳-۴۴ حکومت کابل در آن واحد به سعیدخان و سردار حسین خان واگذار شد.^۱ شاه جدید بدین وسیله می کوشید که دستگاه اداری دولت و پیش از همه اداره مالی را مستحکم سازد .

نظام اداری کشور که در زمان صفویان به وجود آمده بود دارای اداره مخصوصی نبود که به کارهای اجتماعی بپردازد و وظیفه آن توجه و مواظبت از شرایط بازتولید باشد . این کار را بسیاری از صاحب منصبانی انجام می دادند که مستقیماً عهده دار جمع آوری مالیات بودند .

مثلاً ، در «تذکره الملوك» آمده است که وظیفه وزیر سرکار فیض آثار^۲ آنست که «نسق محال خالصه» را در دست گیرد و «آبادی باغات و مستغلات» شاه را حفظ کند . وزیر این اداره مسئول مواظبت از آبادی اطراف اصفهان و افزایش محصولات کشاورزی بود . جمع آوری انواع مختلف مالیات از رعایای املاک شاه فقط با اجازه وزیر و ارائه سندی که به مهر وزیر رسیده بود امکان داشت^۳ .

وزیر «دارالسلطنه اصفهان» به خصوص وظیفه داشت مراقبت کند تا زمینها بایر نماند . او برای این کار کشاورزان را در زمینهای بایر اسکان می داد . همچنین

۱ - محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای ... پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۱۰۵ .

۲ - نویسندگان کتاب ، تلفظ این کلمه را « فایض اطهار » پنداشته و به خط روسی «فایزاتخار» نوشته اند . علت اشتباه آنها هم گویا این باشد که آقای پروفیسور مینورسکی در ترجمه انگلیسی کتاب تذکره الملوك ، کلمه یادشده را « Faiz athar » نوشته و راه را برای چنین اشتباهی باز گذاشته - م .

۳ - تذکره الملوك (انگلیسی) ، پیشین ، ص ۷۸ .

کشاورزان اجاره‌دار برای کشت خود از او بذر می‌گرفتند و به‌هنگام گردآوری محصول صدها بار شتر بیشتر پس می‌دادند.^۱

کشاورزان اجاره‌دار در مواقع لازم می‌توانستند مساعده پولی بگیرند و سپس در مقابل ارائه سندی مخصوص که مهر وزیر داشت پس بدهند.^۲ وزیر این اداره مسئول مراقبت از اوضاع آسیابها و کانالهای زیرزمینی نیز بود.^۳

شبهه آبیاری زمینها که به‌خوبی مرمت شده بود تأثیر بزرگی در کشاورزی داشت. در زمان صفویان، در رأس سازمان آب پایتخت، میرآب قرار داشت که ناظر کانالهای آبیاری بود و می‌بایست در لایروبی کانالها و نهرها نظارت کند. میرآب، مصرف آب نواحی اطراف اصفهان را «موافق هر محل [که] به‌مشارالیه متعلق است» تنظیم می‌کرد و سپس حتی مواظب بود که کشاورزان یک محل آب بیشتری از آنچه برایشان مقرر شده نبرند و به کشاورزان محل دیگر ضرر نرسانند. از قرار معلوم او می‌بایست «ضعفا» را از سوء استفاده «اقویا» حفظ کند. اگر میان زمینداران و کشاورزان مجادله‌ای بر سر آب به‌وجود می‌آمد، میرآب آن را حل و فصل می‌کرد. تصمیماتی را که اومی گرفت سپس به‌وسیله وزیر، کلانتر و مستوفی تصدیق می‌شد.^۴ «اما در زمان صفویان، وظیفه نگهداری از کانالهای آبیاری و اداره آنها به‌مقیاس وسیع وجود نداشت، امور مربوط به آب متمرکز نبود و ایجاد و نگهداری کانالها (ارخ) و آبروهای زیرزمینی و جاری ساختن این آبها در روی زمین (کاریز) بیشتر اوقات، به‌وسیله زمینداران یا جماعات روستائی انجام می‌گرفت».^۵

سازماندهی و اجرای امور مختلف اجتماعی (ساختن راهها، قلعه‌ها، ترمیم

۱ - همان‌جا، ص ۷۹.

۲ - همان‌جا، ص ۸۱.

۳ - همان‌جا.

۴ - همان‌جا، ص ۸۴.

۵ - ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ ... ص ۱۲۰.

شبکه‌های آبیاری و غیره) به حکام ایالات و سرکردگان نظامی واگذار می‌شد. آنها نیز کشاورزان اطراف ، ساکنان شهرها و از جمله پیشه‌وران را به اجبار به محل ساختمانها می‌آوردند و از کار مجانی و اجباری آنها استفاده می‌کردند . مثلاً نادر برای تجدید بنای سد رودخانه « مرغاب » که سرو را مشروب می‌کرد برادر خود ابراهیم خان را فرستاد و همچنین برای ساختن قصرها، قلعه‌ها، خزاین و آرامگاه - های کلات و دربند حکام این ایالات را مأسور کرد . ناوگان دریای خزر و کارخانهٔ اسلحه‌سازی سرو نیز به همین صورت ساخته شد .

نقش قشون در دولت نادرشاه بسیار مهم بود . حکومت شاه با استفاده از قشون ، علیه قیام‌کنندگان شهر و روستا و علیه جنبش‌های آزادی‌بخش خفته‌های مستعمرات خود مبارزه می‌کرد و حتی شورشهای فتودالی را نیز سرکوب می‌کرد و حکومت خویش را استوارتر می‌ساخت .

القصد ، موقعیت او مرهون قشونی بود که با کمکش توانسته بود از جنگها و نفاق‌های گروههای فتودال خراسان فاتح بیرون آید و سپس حکومت را غصب کند . طبیعی است که نادرشاه با تمام قدرت به تحکیم و اعتلای استعداد رزمی قشون می‌پرداخت و به ویژه می‌کوشید حمایت آن را برای خود محفوظ نگاهدارد . اگر توده‌های مردم نادر را در دورهٔ اول فعالیتش سازمان‌دهندهٔ جنگهای رهایی-بخش علیه افغانان و ترک‌ها می‌پنداشتند و به همین دلیل به او می‌پیوستند ، در عوض نظامیان او را یک سرکردهٔ نظامی خوش اقبال می‌دانستند که پشتیبانیش برایشان شهرت و ثروت به همراه داشت .

در ابتدای دههٔ چهارم قرن هیژدهم بود که نادر به علت تقسیم سخاوتمندانهٔ غنایم ، و نیز به خاطر اینکه قشون را شخصاً رهبری می‌کرد ، در میان نظامیان وجهه‌ای ملی یافت .

س. رشه توفسی نویسد: پس از اولین پیروزیها بود که نادر قلب جنگجویان خویش را به تصرف درآورد. خبر پیروزیهای او «چنان تغییری در مردم ایجاد کرد که همان سپاهییانی که از اول نافرمانی می کردند و نمی خواستند برای نجات اصفهان (پایتخت) از محاصره اقدام کنند، به سراسر مملکت افشاندند شدند و مانند چشمه‌ای بزرگ از هرسو جاری گردیدند. بدین ترتیب ارتش شاه، در زمانی کوتاه، بقدری وسعت یافت که می توانست هر غیر ممکنی را انجام دهد».

در دوره حکومت نادر هم، مانند عصر صفویان، قشون از دو قسمت اساسی تشکیل می شد: قسمت دائمی (یا منظم) و قسمت نامنظم یا چریکهای قبایل که تعداد افراد قسمت اخیر برحسب ضرورت تعیین می شد.

خدمت در قشون یا به اصطلاح «مالیات خون» در درجه اول وظیفه مردمان چادرنشین بود و رؤسای قبایل موظف بودند تعداد معینی سرباز تحویل بدهند. هر چند که کشون یا خوشون^۱ (چریکهای قبایل متحد چادرنشین)^۲ ظاهراً رسته مکمل به حساب می آمد، معذکک، آنکه نیروی قاطع را تشکیل می داد «قشون منظم» نبود. قشون منظم رویهمرفته از دهها هزار نفر تشکیل می شد که این عده به هیچ وجه برای اجرای نقشه های وسیع اشغالگرانه محافل حاکمه و برای حفاظت حکومت در شرایطی که تضادهای طبقاتی عمیقاً شدت می یافت، کافی نبود. این امر ایجاب می کرد که چریکهای قبایل چادرنشین و نیمه چادرنشین به قشون فراخوانده شوند و رؤسای قبایلشان نیز سرکرده نظامی گردند.

ویژگیهای تازه و مشخص این دوره، در قیاس با دوره حکومت صفویان،

۱ - (س. رشه توف): «تاریخ درباره شاه ایرانی ...» پیشین، ص ۳۶-۳۵.

۲ - نویسنده گان بدین دلیل در تلفظ «قشون» دچار تردید شده اند که از طرفی در زبان روسی «قاف» وجود ندارد و از طرفی هم نسبت ترکی این کلمه و تاریخ تلفظ آن را ملحوظ داشته اند - م.

۳ - ای. پ. پتروشفسکی، طرح ... پیشین، ص ۱۰۱.

عبارت بود از جلب رعایا به قشون و استفاده از آنها در خدمات نظامی. چنانکه در گزارش نظامی ۱۷ مه ۱۷۳۸ م ای کالوشکین منعکس است ، نادرشاه وقتی به اردوی قندهار وارد شد به علی قلی خان دستور داد «از کشاورزان و روستائیان سپاهی گرد آورند و تا اول آوریل، به سرعت، هشت هزار نفر به ... شهر کلات بفرستند تا از هجوم ازبکها به این شهر جلو بگیرند»^۱. در همان سند آمده است که «محمدحسین خان فرمانده شهر آستارا... ابتدا تا ۶ هزار نفر از کشاورزان گرد آورد و به سوی اورکنج حرکت کرد». او تا ۷ هزار نفر از سپاهیان خود را در جنگ از دست داد و دوباره به گردآوری سپاهی پرداخت که «تمام افراد آن روستائی بودند»^۲.

ای. کالوشکین در یادداشت ۵ مه ۱۷۳۸ خود در بارهٔ سربازگیری اضافی تقی خان می نویسد: «... [او]^۳ با زحمت بسیار سه هزار نفر از کشاورزان ایالت بندرعباس را گرد آورد»^۴.

در پایان دههٔ چهارم قرن هیژدهم، قیامهای پی در پی چادر نشینان و شورش های فتودالی ، حکومت نادر را برای گردآوری قشون و به خصوص برای گرفتن چریک از قبایل دچار مضیقه کرد. در واقع این وضع نادر را مجبور کرد که برای تشکیل قشون به کشاورزان روی آورد.

سخن گفتن در بارهٔ تعداد افراد قشون نادر بسیار مشکل است. هر چند نه تعداد سربازان زیر پرچم متغیر بوده با وجود این تردید نمی توان داشت که در طول حکومت نادر تعداد آنها کمابیش ثابت مانده. اطلاعاتی که در منابع مختلف راجع به این موضوع یافت می شود فوق العاده ضدونقیض است.

۱- آس خ ر، ذخیرهٔ «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۸، پروندهٔ ۷ برگ ۲۶۶.

۲- همان جا.

۳- کروش و «او» از مترجم است. م.

۴- همان جا، برگ ۴۳۶.

هان وی تأکید می‌کند که قشون از ۲۰۰ هزار نفر تشکیل شده بود^۱. به هنگام جنگ در شماخی (۱۷۳۵)، نادر - به قول یکی از همزمانانش - ۹ هزار جنگجو داشت^۲.

به گفته محمد کاظم، تعداد سربازان نادر، در دوره‌ای که برای جنگ با ترکیه (۱۷۴۳) آماده می‌شد، ۳۷۵ هزار نفر بود^۳. با این حال چنانکه پتروشفسکی می‌گوید نباید به دقت ارقام تاریخ نگاران اعتماد کرد، زیرا این ارقام ظاهراً خیلی اغراق آمیز است^۴.

موفق ترین اطلاعات در این مورد، اظهارات نمایندگان دیپلماسی روس در ایران است.

بنابه گزارش‌های کالوشکین، در دهه چهارم و ابتدای دهه پنجم قرن هیژدهم، قشون نادرشاه از ۸۰-۵۰ هزار نفر تشکیل می‌شد^۵. و. براتیشف، در سال ۱۷۴۴ تعداد قشون شاه واز جمله مزدوران ازبک و افغان را در ایالات ۲۱۶ نفر دانسته^۶. به گفته هان وی، قشون دائمی رویهمرفته ۷۰۰۰ نفر (به استثنای ۴ هزار جنگجوی به اصطلاح «فراقشون») بود. سپاه سواره نظام نقش بسیار مهمی در قشون داشت^۷.

سپاه دوازده هزار نفری «جزایرچی» (یا تفنگچی) پیاده نظام عظیم و ممتاز

۱- هان وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۱۷.

۲- (س. رشه توف). «تاریخ درباره شاه ایران...» پیشین، ص ۱۶۳.

۳- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای نادری، پیشین، جلد ۳، برگ ۶.

۴- ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۲۹۲.

۵- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۶، پرونده ۸ برگ ۴۱۵.

۱۷۳۷، پرونده ۷، برگ ۱۷۴۱، ۳۶۹، ۳۶۸، پرونده ۷، برگ ۳۹۳.

۶- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۴۴۴.

۷- ج. هان وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۱۷۰.

کشور را تشکیل می داد . جزایرچی ها خوب لباس می پوشیدند و از شاه تعلیم می گرفتند . به گفته هان وی «آنها بسیار سودمند بودند به طوری که تا آن حد نمی توان از پیاده نظام ایرانی انتظار داشت»^۱ . جزایرچی ها به تفنگ های چخماقی سنگینی مسلح بودند (وزن هر یک ۱۸ کیلوگرم و بیشتر بود) . تفنگ چخماقی دهانه گشادی داشت و مرصع به طلا و نقره بود^۲ . چنانکه آبراهام کرتاتسی می گوید: هنگام پذیرائی نادر از اشراف در دشت مغان ۳ هزار نفر جزایرچی در یک ، دو یا سه ردیف شاه را محاصره کرده بودند . جزایرچی ها نزدیک به هم ایستاده بودند و مثل قراولها به تفنگهای چخماقی خود تکیه داشتند «هر کس [آنها را] می دید وحشت می کرد»^۳ . نادر در میان قشون دائمی گروهی قراول داشت (همه جا کشیک)^۴ . به نظر هان وی آنها ۶ هزار نفر بودند و به نظر آبراهام کرتاتسی ۴ هزار نفر . آنها عمامه هایی سفید به سر داشتند که بدور کلاهشان پیچیده شده بود و به شمشیر یا به شمشیر و نیزه مسلح بودند^۵ . آبراهام کرتاتسی یادآوری می کند که اسلحه آنها عبارت از تفنگ چخماقی ساده بود^۶ ، ۴ هزار قراول روز و شب در اردوگاه پاسداری می کردند ، به ویژه ۱ نفر از آنها که نزدیک اقامتگاه نادر بودند . شاه اغلب ، شب هنگام ، به بازدید قراول ها می پرداخت و اگر هر ده نفر را هم در حال چرت زدن می دید فوراً دستور می داد که آنها را اعدام کنند^۷ . قراول سالانه ۲۰ تومان مواجب می گرفت^۸ .

۱- همان جا ، ص ۱۷۱

۲- همان جا .

۳- آبراهام کرتاتسی ، پیشین ، ص ۴۶-۴۳ .

۴- به خط روسی: «خماشا کشیک»-م .

۵- ج . هان وی (انگلیسی) ، پیشین ، جلد ۱ ، ص ۱۷۰ ، آبراهام کرتاتسی ،

پیشین ، ص ۴۶ .

۶- آبراهام کرتاتسی ، پیشین ، ص ۴۵ .

۷- همان جا ، ص ۷۲ .

۸- ج . هان وی (انگلیسی) ، پیشین ، جلد ۱ ، ص ۱۷۱ .

در قشون نادر . . . «جاری» ، . . . ۲ دونده («شاطر») و یکهزار پرچمدار (ریکا) وجود داشت. هانوی از . ۲۵ نفر نسق چی نام می برد که «موجب کلانی می گرفتند و قدرت زیادی داشتند»^۱. آبراهام کرتاتسی تعداد آنها را . . . ۳ نفر دانسته^۲. رئیس نسق چی ها، نسق چی باشی نامیده می شد که به هنگام تشکیل قوریلتای مغان. عبدالعسین بک این مقام را داشت^۳. وظیفه نسق چی باشی عبارت بود از مجازات بزهکاران و حتی سرکوبی دزدانی که به اردوگاه رخنه می کردند^۴. در زمان جنگ، نسق چی باشی جنگجویان را تعقیب می کرد و نمی گذاشت که آنها فرار کنند. هر کس که سعی می کرد بگریزد نسق چی باشی او را می کشت^۵.

سیصد نفر جانتاول محافظ اطراف اردوگاه، راهها، گذرگاههای کوهستانی و غیره بودند. آنها نیز می توانستند حکم اعدام صادر و اجرا کنند^۶.

در ارتش منظم نادر نیز، مانند ارتش صفویان، بگ زادگان (۲ هزار نفر) وریش سفیدزادگان (یک هزار نفر) که پسران و اقوام خانها و دیگر اشراف قبیله ای بودند وجود داشتند. بسیاری از آنها محافظ خزانه شاه در کلات بودند^۷.

در عملیات نظامی قشون نادرشاه، توپخانه نقش بسیار بزرگی داشت زیرا تعیین کننده نتیجه برخی نبردها بود. مثلاً سه روز گلوله باران، قلعه خانکاه در خیوه

۱- نویسندگان به خط رومی «ریکاخ» نوشته اندم.

۲- همان جا.

۳- آبراهام کرتاتسی، پیشین ص ۷۳.

۴- همان جا، ص ۲۹.

۵- ج. هانوی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۱۷۱.

۶- آبراهام کرتاتسی، پیشین، ص ۴۴.

۷- همان جا، درباره جانتاولها، هانوی چیزی نگفته.

۸- ج. هانوی (انگلیسی)، پیشین جلد ۱، ص ۱۷۰.

را به یک و براننه مبدل کرد^۱ .

در مورد توپخانه نادر ما اطلاعات دقیقی در دسترس نداریم . با وجود این ، اطلاعات پراکنده‌ای وجود دارد که بسیار گویا است .

چنانکه محمد کاظم می‌گوید ، نادرشاه از قصد پادشاه چین که گویا خیال شروع جنگ را داشته ، باخبر بوده و بدینجهت برای تدارک لشکرکشی دستور صادر کرده . نادر تحصیلداران مخصوصی به اطراف خراسان فرستاد تا ۳ هزار خروار چدن برای تهیه گلوله توپ و دو بیست خروار مس و قلع برای ریختن توپ و خمپاره به‌مرویاورند . حاجی سیف‌الدین خان بیات که حاکم و ضابط مالیات خراسان بود تمام مواد مذکور را در عرض سه ماه با کمک اهالی به‌مرو رساند . چون در نواحی مرو ذغال درخت پسته نبود ، مردم از بالا مرغاب و ماروچاق آوردند^۲ . در همان موقع نادر ، علی دوست بک و عنایت‌الهبک لالوی ، دو نفر از نزدیکان خود را با گروهی استاد و متخصص برای ریختن توپ و گلوله فوراً به‌مرو فرستاد . آنها می‌بایست ۷ عراده توپ و خمپاره و ۱۴ هزار گلوله در مرو بریزند . فرمانده توپچی‌ها به سیصد نفر توپچیان که در مرو بودند دستور داد که همه‌روزه در خارج شهر به تمرین تیراندازی با توپ و خمپاره بپردازند . به‌چند نفر از مین‌گذاران هرات نیز دستور داده شد که همه‌روزه به نقب‌زنی آموزشی مشغول شوند و عملیات تخریبی و انفجاری انجام دهند تا بدان وسیله نقبچی‌های مرو در این کار ماهر و آزموده گردند .

گذشته از این ، به حکام استرآباد و برخی از ایالات دیگر نزدیک مرو دستور داده شد که ۲ هزار گلوله^۳ خمپاره سی و چهل منی تهیه کنند . به سایر

۱- مهدی‌خان ، تاریخ نادری ، پیشین ، ص ۲۲۲ .

۲- ذغال پسته برای ذوب سنگ معدن بکار می‌رفت . بالا مرغاب و ماروچاق همان بادغیس است (محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای نادری ، جلد ۳ ، برگ ۲۵) .

۳- نویسندگان اشتباه کرده‌اند ، «دو بیست هزار» صحیح است (محمد کاظم ، نامه عالم آرای نادری ، مسکو ۱۹۶۶ ، جلد ۳ ، برگ ۲۵ ب) .م .

ایالات خراسان هم تکلیف گردید که ۳ هزار خروار باروت ذخیره کنند. حکام آذربایجان، عراق (عجم) و فارس نیز چنین دستوراتی دریافت داشتند^۱.

پس از پایان جنگ ایران و ترکیه (۱۷۴۶-۱۷۴۳) نادرشاه دستور داد که ۵ عراده توپ و بیست هزار گلوله توپ از خراسان به مرو، که به عنوان یک پایگاه برای طرح جنگ های غارتگرانه سخت تقویت شده بود، ببرد.

محمد کاظم که در آن هنگام عهده دار «عملیات قورخانه و توپخانه» بود، خاطرنشان می سازد که به غیر از توپها و خمپاره های تازه، در مرو مهماتی وجود داشت که از لشکرکشی به هندوستان برگشته و پس از بازگشت نادر از ترکستان (۱۷۴۰) در آنجا مانده بود. در قورخانه مرو ۴ خروار سرب و باروت و سایر مواد مربوط به آن وجود داشت. در آنجا از چدن خراسان گلوله می ریختند. گلوله های خمپاره که وزن آنها ۳ من و ارزششان ۱۴ تومان و ۵ هزار درهم بود تماماً در مرو تولید می شد. بجز گلوله های توپ و خمپاره قدیمی که به قول تاریخ نگار: «شمارش آنها کاملاً غیرممکن بود»، ۱۰ هزار گلوله ۳، ۲۵ و ۴۰ منی در مرو وجود داشت. در گزارش ۱۸ آوریل ای. کالوشکین، جزئیات کنجکاوانه ای راجع به توپخانه نادرشاه مندرج است: «توپخانه شاه که توپچی هایش بیشتر هندی هستند دارای دوازده عراده توپ کشیدنی (سنگین-م.)، بیست و دو عراده توپ متوسط، چهار عراده توپ دستی روسی مخصوص فوج (درخیوه) و هیژده عراده خمپاره است. بعلت کمبود گاری لازم برای توپها و خمپاره ها، توپهای سنگین به طور مخصوصی مستقر می شوند: هر توپ سنگین به وسیله دو راس قاطر حمل می شود. یک راس را در جلو و یک راس را در عقب می بندند. تمام توپها و خمپاره ها و توپهای سنگین جمعاً ۱۲ عراده است^۲». قشون منظم نادر لباس یک شکل ویژه ای نداشت. با وجود این، رسته های

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگه ۲۵.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۱، پرونده ۷، برگه ۱۰۳.

مختلف دارای علامت‌های متفاوتی به شکل پر بر روی کلاهشان یا به شکل عمامه‌ای مخصوص و غیره بودند .

چیزی که ظاهر آبرای همه جنگجویان قشون دائمی اجباری و عمومی به حساب می‌آمد ، شکل کلاه بود که «طهماسبی» نامیده می‌شد . پیش از قوریلنای مغان بود که این کلاه به وسیله نادر مقرر گردید . نام این کلاه بستگی با خدمت نادر در دربار شاه طهماسب صفوی داشت .

کلاه قرمز با دوازده ترك که نشانه هواخواهی از دوازده امام شیعه بود فقط به قزلباشها تعلق داشت (منظور هفت قبیله قزلباش است) . طبیعی است که لغو و از بین بردن چنین کلاهی و مقرر کردن کلاهی دیگر مبین یک معنی خاص سیاسی بود .

کلاه‌های طهماسبی همه یک شکل بودند: پائین آنها به شکل مربع و بالایشان به صلیب می‌مانست . همه جنگجویان نادر چنین کلاهی داشتند . بعضی‌ها به دور آن عمامه‌ای از پارچه سفید می‌بستند و بعضی دیگر بر روی آن پر می‌نشانند . نادر نیز چنین کلاهی داشت که پارچه پشمی سفیدظرفی به دور آن می‌بست و دنباله‌های پارچه پشمی از کنار گوشه‌هایش آویزان بود^۱ .

آبراهام کرتاتسی از سلاحهائی که جنگجویان نادر بدان مسلح بودند چنین نام می‌برد: سپر ، زره ، شمشیر ، کمان ، تفنگ چخماقی (تفنگ) و غیره .

در ۱۷۴۲ ، و براتیشف خبر داده که علی‌قلی خان در راس دسته قابل توجهی جنگجو که قسمت اعظمشان از بک و افغان هستند وارد اردوی شاه در دریند شده: «... از بک‌ها اسلحه با خود ندارند ، البته بعضی‌ها شمشیر و نیزه دارند ولی بقیه بدون نیزه هستند فقط تیر همراه دارند»^۲ .

۱- آبراهام کرتاتسی ، پیشین ، ص ۶۹، ۷۰، ۷۱ .

۲- آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۲ ، پرونده ۵ ، قسمت ۱ ،

در ۲۳ ژوئن ۱۷۴۴، و. براتیشف دوباره در باره قشون نادر به طور کلی می‌نویسد: «بین تمام جنگجویان ایرانی او، قسمت بزرگی پیاده نظام وجود دارد که از نظر ساز و برگ نظامی، تفنگ، شمشیر و نیزه و وضعشان بسیار خراب است».

برخی از جنگجویان نادر به‌نیزه مسلح بودند. مثلاً بهبودخان که در رأس قشون کیفری برای سرکوبی شورش محمدحسن خان قاجار (۱۷۴۴) فرستاده شده بود در جنگ تن‌به‌تن با او، از نیزه و شمشیر استفاده کرد^۲. در یکی از جنگ‌های خان‌نشین بخارا، سپاه ازبک در مقابل فشار قشون نادر تاب نیاورد و در زیر «باران نیزه‌ها و گلوله‌های توپ» مجبور به فرار شد^۳.

نادر برخلاف آخرین شاهان صفوی توجه زیادی به آموزش جنگجویان داشت مثلاً او در سال ۱۷۳۰ م از قبایلی که از فارس، عراق (عجم) و آذربایجان به خراسان کوچانده شده بودند سان دید. «او طبق معمول، برخی از جوانان مشهور را به گارد خویش افزود و برای تعلیم فنون نظامی به آنان نیز، معلمانی به کارگماشت که در در تمام امور مربوط به سواره نظام مهارت داشتند»^۴.

در ۱۲ نوامبر ۱۷۳۷ م ای. کالوشکین در گزارش نظامی خود خبر داد که ۱ نفر یساول از اردوگاه نادر به اصفهان وارد شده‌اند و می‌گویند که باید «هزار نفر از جوانان برجسته و لایق خود اصفهان و تمام ایالت، که اکثراً از خویشان و فرزندان کلانترها* و سایر قاصدان هستند، در هر منصبی که باشند، گرد آورده شوند

۱- آس خ ر، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۴۴.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۷۵.

۳- همان‌جا، برگ ۲۰۶.

۴- مطالبی درباره تاریخ ترکمن... پیشین، جلد ۲، ص ۱۳۳.

۵- «کلانتر» یعنی ارشد که از اشراف قبیله است.

و پس از تأمین لباس و تفنگک واسب برای تعلیمات نظامی به همان یساولان تحویل کردند. یساولان آنها را در وضعیتی قرار خواهند داد که نتوانند با سایر خدمتگزاران تماس بگیرند و آنقدر آنها را آماده نگاه خواهند داشت تا اینکه اعلیحضرت صلاح بداند و آنها را بخواهد^۱.

انضباط در قشون نادرشاه نه فقط با تشویق و انعام بلکه با تداوم خشن نیز برقرار می شد. نادر هر گونه بی انضباطی و خودسری را سرکوب می کرد و نافرمانان را بیرحمانه مجازات می نمود.

در سال ۱۷۳۰-۱۷۲۹ به هنگام یکی از لشکرکشیها گروهی از سواره نظام نادر که از قبیله ترکمن گوکلان بودند فرار کردند. مهدی خان می گوید «واز آنجا که هرگز آن طایفه به متابعت یساق و اسفارشاق، از راه خودسری، گردن نمی نهادند. جمعی از ایشان چون فرصت یافتند به جانب دشت روان گردیده فرار کردند. هر چند که وجود و عدم آن طایفه غدار در جنب لشکر فیروزفر امری بود خارج از دایره اعتبار، لیکن چون تهاون در جزئیات باعث فساد در کلیات می گردد، صدور این حرکت برخاطر خطیر آن حضرت گران آمده. طوفان نام قاجار را با فوجی به گرفتن ایشان تعیین کرد»^۲. گوکلان های بازگردانده شده بیرحمانه مجازات شدند^۳.

هنگامی که قشون نادرشاه از لشکرکشی به داغستان بازمی گشت و در کنار رودخانه کورا اردو زده بود، ۷۰۰ نفر از افراد آن فرار کردند، آنها خیال داشتند که به کوه بگریزند. نادر با حيله آنها را بر گرداند، سپس قسمت اعظم آنها را کور کرد و نزدیک ۲۰۰ نفرشان را سر برید.

نادر در عین حال که سربازان را به خاطر جرمشان به سختی مجازات می کرد،

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۷، پرونده ۱۷، برگ ۴۸۹.

۲- مهدی خان استرآبادی، جهانگشای نادری، به اهتمام عبدالله انوار، تهران ۱۳۴۱

ص ۱۲۲-۴.

۳- «مطالبی درباره تاریخ...»، پیشین، جلد ۲، ص ۱۳۱.

می توانست نه موقع لازم نیرنرمش نشان دهد. مثلاً به هنگام یکی از جنگهای ترکیه (۱۷۳۵-۱۷۳۱)، قشون او در بغداد متحمل شکست وحشتناکی شد. جنگجویان نظم را برهم زده بودند و از خشم نادر می ترسیدند. با این حال او نه فقط آنها را مجازات نکرد بلکه برعکس دلاوری آنها را ستود و تصدیق کرد که آنها قهرمان بوده اند. در جنگ خونین یاد شده، نادر به وسیله تدابیر شخصی قشون را تشویق کرد و به جاهایی که نیروهای آن ناتوان شده بودند، قوای تازه نفس فرستاد. جنگ با شکست قشون ترکیه و نابودی توپال عثمان، سرکرده معروف ترک پایان پذیرفت.^۱ در باره میزان مواجب سرکرده های نظامی، اطلاعات معین و مشخصی در منابع می توان یافت.^۲ سرکرده های نظامی درجه اول (سردارها و سرکارده ها) سالانه در حدود ۱۲۰۰ تا ۵۰۰ تومان و سرکرده های نظامی درجه دوم (سرخیل و مین باشی) ۳۰۰ تا ۱۰۰ تومان می گرفتند.^۳

دریافت مواجب پولی به وسیله قشون را هانوی نیز تأیید کرده.^۴ در تمام منابع و نوشته های مربوط به دوره مورد پژوهش ما، فقط یک فقره واگذاری مواجب ارضی بر مبنای حق تیول (در سال ۱۷۳۸، در قندهار، ۶ هزار کولبا زمین که کشاورزان تاجیک در آن ساکن بودند، به عنوان تیول به جنگجویان افغان واگذار گردید)^۵ وجود دارد. اعطای «همه ساله» و پرداخت مواجب پولی چیزی

۱- س. رشه توف، «تاریخ درباره شاه ایرانی...»، پیشین، ص ۱۲۱، ۱۴۱، ۱۵۴، ۱۴۳.

۲- در زمان صفویان قشون قسمتی از سواجب خود را به صورت سهم زمین و قسمتی را به صورت پول می گرفت.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگ ۷۳.

۴- ج هان وی (انگلیسی) پیشین، جلد ۱، ص ۱۷۰.

۵- محمدغبار احمدشاه، بابلی افغان، کابل، ۱۹۴۴، ص ۱۱۸، به نقل از ای. م. ری ستر، مسأله تشکیل سلت افغان («مسائل تاریخ»، شماره ۷، ۱۹۴۹). «کولبا» قطعه زمینی که در یک روز با گاوآهن شخم زده شود.

است که ما در منابع غالباً با آن برخورد می‌کنیم.^۱

در دهه پنجم قرن هیژدهم، شکست در داغستان (۱۷۴۳-۱۷۴۱) قشون نادر را دچار اختلال کرد.

ناراضی اشراف و افراد عادی قبایل از خرابی اوضاع اقتصادی‌شان که ناشی از سیاست داخلی و خارجی نادرشاه بود، سبب کاهش استعداد رزمی آنها و ایجاد بی‌انضباطی در قشون گردید. قشونی که ابزار بی‌اراده‌ای در دست حکومت شاه بود به وسیله تلاشی همان حکومت تبدیل شد.

* * *

معاصران نادرشاه حکایت می‌کنند که او آشکارا نسبت به مذهب بی‌اعتنایی می‌کرد. «بازن» طبیب دربار او خاطر نشان می‌سازد که شاه می‌خواست مذهب مخصوصی برقرار کند و این کار بسیار سخت بود؛ کسانی که از نزدیک با او تماس داشتند معتقد بودند که او آدمی لامذهب بود.^۲ به روایت هان‌وی، نادر نسبت به هر دو فرقه اسلام به یک اندازه بی‌علاقه بود.^۳ چنانکه این مؤلف می‌نویسد، گویا شاه اظهار تمایل کرده که از اسلام و مسیحیت مذهب نوی بسازد «که از هر دوی آنها بهتر باشد و مردم یک وقتی از آن پیروی کنند».

۱- مهدی‌خان، تاریخ نادری، پیشین، ۲۴ و ۲۵؛ محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای...

پیشین، جلد ۳، برگ ۱۷۵، ۱۷۶؛ آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹ پرونده ۵، برگ ۲۴۸؛ ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگ ۷۳.

۲- «نامه‌های...»، پیشین، ص ۳۱۸.

۳- ج. هان‌وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۲، ص ۴۰۴.

۴- همان‌جا.

ای. کالوشکین ، مأمور ثابت روسیه در ایران ، در گزارش ۳۱ مه ۱۷۴۱ ، خبر می‌دهد که نادر در ۲۰ مه اسقف ارمنی، اسقف کاتولیک، ملا و خاخام را پیش خود می‌خواند و به آنها دستور می‌دهد که انجیل حواریون و تلمود را ترجمه کنند. وقتی که آنها ترجمه‌ها را می‌خوانند ، نادر علت پاداش گرفتن اسقف‌ها ، ملایان و سایر اشخاصی را که به امور مذهبی می‌پردازند به آنها گوشزد می‌کند. شاه سپس می‌افزاید که قادر متعال به او عظمت ، قدرت و شهرت داده و «در قلب ما بیش به وجود آورده که اختلاف بین این همه آئین‌ها را بینیم ، از میان آنها انتخاب کنیم و ایمان نوی بسازیم که هم خدا از آن خشنود شود و هم برای ما وسیله نجاتی باشد. برای همین است که اینقدر درجهان آئین‌های مختلف وجود دارد ، آئین‌هایی که یکی دیگری را لغو می‌کند و هر یکی فقط خودش را ارزشمند می‌داند. این آئین‌ها یکی نیستند در صورتی که خدا یکی است و آئین هم باید یکی باشد»^۱. نادر در حالی که به ترجمه تورات-انجیل و قرآن گوش می‌دهد، گاه به پیغمبران یهود، محمد و علی می‌خندد^۲. او آشکارا اظهار می‌دارد که خودش را کمتر از پیغمبر و علی قابل احترام نمی‌داند، زیرا آنها از آنجهت بزرگند که جنگجویان خوبی بوده‌اند ، و بالاخره می‌گوید که خودش هم در سایهٔ اسلحه به همان شهرتی که آنها بدست آورده‌اند رسیده^۳.

چنانکه یادآور شدیم نادر در سال ۱۷۳۶ ، در قورولتای مغان ، سه شرط اعلام داشت و وعده داد که اگر قبول افتد به تخت سلطنت خواهد نشست . در شرط سوم او گفته شده بود که علت جنگ‌های خونین بین مسلمانان ، به خصوص بین ایران و ترکیه ، نفاقهای مذهبی است . نادر پیشنهاد کرد که برای اجتناب از نزاعها و خونریزیهای بعدی ، شیعیان تبعهٔ او از «لعنت کردن» که به وسیلهٔ شاه اسماعیل

۱- آس خ ر ، ذخیرهٔ «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۱ ، پرونده ۷ ، برگه ۱۷۷ ، ۱۷۸ .

۲- ج. هانوی (انگلیسی) ، پیشین ، جلد ۲ ، ص ۴۰۳ .

۳- «نامه‌های...» ، پیشین ، ص ۳۱۸ .

اول صفوی (۱۵۲۴-۱۵۰۲) مقرر شده بود ممانعت کنند و هواخواه مذهب امام جعفر صادق شوند^۱. «دستور شاه درباره اتحاد هردو فرقه (اسلام) سنی و شیعه که وجودشان بین فارس و ترك تخم نفاق افکنده بود» منتشر شد . در دستور یادشده آمده بود که هر کس از اجرای این قانون کوتاهی کند باید منتظر «بی مهوری شاه» باشد^۲.

در همان سال ای. کالوشکین خبر داد که نادر در قورویلتای مغان از زیردستان خود خواسته «که در تمام دولت از جشنی که به خاطر مرتضی علی گرفته می شد چشم پیهوشند و دین ترکیه^۳ را لعنت نکنند ؛ این کار تمام مردم را دچار اندوهی عظیم کرده و ناراحتی غیرقابل تحمیلی برایشان پیش آورده . با وجود این ، برحسب ظواهر ، آنها مجبور خواهند شد که نظر او را اجرا کنند»^۴.

در همان هنگام ، به وسیله سفیر ترکیه که در قورویلتای مغان حضور داشت ، به اطلاع سلطان عثمانی رسید که نادر به تخت سلطنت نشسته و ایرانیان از مذهب شیعه روی گردانده اند . سفیران نادر که به استامبول فرستاده شده بودند دستور داشتند که درباره شرایط زیر با ترکیه قرار داد امضاء کنند: مذهب امام جعفر صادق که اتباع شیعی شاه پیرو آن هستند باید به وسیله سلطان عثمانی به عنوان پنجمین مذهب سنی پذیرفته شود ، در کببه ، رکن پنجمی برای هواخواهان مذهب امام جعفر صادق بنا کنند ، حجاج ایرانی را در سکه باید امیرالبحاج مراضی کند . در دستورالعمل قرار داد ، واضح به لزوم مبادله اسرا و انتصاب نمایندگان دائمی در درباره ای ایران

۱- سولایخان ، تاریخ نادری ، پیشین ، ص ۱۶۸ ؛ ابراهام کرتاسی ، پیشین ،

ص ۵۱ .

۲- ج. مانوی (انگلیسی) ، ص ۳۴۴، ۳۴۵ .

۳- منظور کالوشکین ، خانای ثلاثه استدم .

۴- آس خ ر ، ذخیره «روایت روسیه با ایران» ، ۱۷۳۶ ، پرونده ۸ ، برگه ۷۴ .

وترکیه ، از جانب هر یک از طرفین قرار داد ، گوشزد شده بود.^۱
اصلاحات مذهبی نادر شاه در واقع می بایست مدد کار سیاست خارجی اشغالگرانۀ او باشد.

در مذاکراتی که بین نمایندگان شاه ایران و سلطان عثمانی در استامبول انجام گرفت در مورد سه شرط پیشنهادی نادر بدون هیچگونه کوشش خاصی توافق به عمل آمد. دو شرط اول سبب مباحثه بزرگی شد که در این مباحثه از طرف ایران علی اکبر ملاحاشی و میرزا ابوالقاسم کاشانی صدر^۲ و از طرف ترکیه قاضی آناتولی ، قاضی سابق استامبول و سایر فقهای برجسته شرکت داشتند.

در ۲۸ سپتامبر سال ۱۷۳۶ ، قراردادی میان نمایندگان نادر و سلطان ترکیه امضاء گردید و نادر رسماً به عنوان شاه ایران شناخته شد^۳.

سفیر ترکیه در پایان سپتامبر سال ۱۷۳۶ ، استامبول را ترک کرد ، اما در مه سال ۱۷۳۸ توانست به نادرآباد^۴ ، که در آن موقع اردوگاه و دربار شاه در آنجا قرار داشت ، برسد. سفیر ترکیه نامه سلطان ترکیه را به نادر داد. در این نامه سلطان عثمانی از اینکه نمی تواند پیشنهاد نادر را در مورد مسائلی که به مذهب مربوط است بپذیرد معذرت خواسته بود. نادر در جواب تذکر داد که دو تقاضای اول اساسی است و بدین جهت نباید مذاکرات را تمام شده تلقی کرد^۵. این قرارداد به تصویب نرسید.

نادر تا چهار سال بعد نمایندگان خود را به دربار ترکیه می فرستاد و آنها را

۱- مهدی خان ، تاریخ نادری ، پیشین ، ص ۱۶۸ ، ۱۶۹ .

۲- «صدر» یک عنوان اداری-اجتماعی است که در همین کتاب شرح داده شد.م .

۳- ج. هاسر ، پیشین ، جلد ۱۴ ، ص ۳۴۸ .

۴- اردوگاه قشون شاه در عرض ماههای بسیاری که قندهار در محاصره بود به یک شهر

نظامی تبدیل گردید و نادرآباد نامیده شد.

۵- مهدی خان ، تاریخ نادری ، پیشین ، ص ۱۸۹ .

ماسوری کرد که تقاضاهای پیش گفته را به سلطان بقبولانند. اما سلطان مرتباً به وسیله نامه جواب می داد و به خاطر ممانعت خود پوزش می خواست. نادر در جواب یکی از این نامه ها اعلام کرد که هدف عمده او تحکیم دوستی با ترکیه است و بدین دلیل است که او از سلطان تقاضا می کند که مذهب جعفری را به عنوان پنجمین مذهب سنی بپذیرد، درحالی که دربار ترکیه با رد تقاضاهای او، دو کشور را دچار دشمنی همیشگی خواهد کرد. نادر درخاتمه هشدار داده بود که خود همراه با قشونش برای حل این مسأله به ترکیه خواهد رفت.

درسال ۱۷۴۲، به هنگام لشگرکشی نادرشاه به داغستان، پیوسته در مورد تدارک هیجان آلود ترکیه برای جنگ به او خبر می رسید. شیخ الاسلام ترکیه فتوی داده بود که اعتقادات ایرانیان مخالف اسلام است و بنابراین ریختن خون آنها، اقدامی مشروع و خداپسندانه است. مجمع علمای سرتاسر کشور به ریاست علی اکبر ملاباشی نیز فتوای سال ۱۷۳۶ را که به تأسیس مذهب جعفری و به اجتناب اجباری تمام ایرانیان از «لعنت کردن مخصوص شیعیان» مربوط می شد تأیید کرد. لعنت کردن را شاه اسماعیل صفوی معمول کرده بود.^۱

و. براتیشف در ۲۲ آوریل سال ۱۷۴۲ م از دریند گزارش می دهد که نادرشاه فرمان داده که تمام شیعیان مذهب سنی را قبول کنند. متن فرمان را براتیشف نتوانسته به دست بیاورد، بدین جهت او در گزارش خود فقط مضمون آن را شرح داده. به نقل از براتیشف، در فرمان گفته شده که «نزاع ها، دشمنی ها، کینه ها و خونریزیها علت دیگری به جز تفسیری که از قوانین دین بعمل می آید ندارد، توجه کردن به این تفسیرها که همیشه نادرست بوده اند سبب خوشنودی است» زیرا در زمان پیغمبری محمد به جز سنی فرقه دیگری نبوده، چنانکه «فکر سالم حکم می کند

۱- همان جا، ص ۲۳۲، ۲۳۳ (سب و رفض): محمد کاظم، نامه عالم آرای نادری،

مسکو ۱۹۶۶، جلد ۳، برگ ۹۰ ب.م).

برخی تفسیرهایی که به طور پراکنده در میان ایرانیان وجود دارد به طور کلی باید از میان برود^۱.

نادر در جواب امتناع بعدی سلطان ترکیه از قبول تقاضاهای او، در مورد مذهب، دستور داد که حمله قریب الوقوع قشون او را با اطلاع دربار ترکیه برسانند. در زمستان سال ۱۷۴۳ نادر کوههای داغستان را ترك کرد و در تابستان دوباره عملیات جنگی را آغاز کرد.

چنانکه از مطالب پیش گفته برمی آید، تقاضاهای مذهبی که از جانب نادر به سلطان عثمانی ارائه شده بود و ممانعت سلطان بهانه های خوش ظاهری برای شروع عملیات جنگی به دست هر دو دولت داد. نادرشاه ریاکارانه خود را مدافع دوستی دو کشور مسلمان جا می زد ولی در عمل جنگهای خونین و ویران کننده بر می انگیزخت.

با وجود این در پایان سال ۱۷۴۳ یعنی کمتر از نیمسال پس از شروع جنگ ایران و ترکیه، شاه یکی از تقاضاهای خود را پس گرفت.

در دسامبر سال ۱۷۴۳ نادر در نجف مباحثه ای مذهبی تشکیل داد که ستن تصمیم نهایی آن را مهدی خان نوشت. اصول اعلان شده در قوریلتهای مغان در این سند تکرار گردید. اما در اینجا فقط نکته اول، که سلطان آن را رد کرده بود، یعنی تقاضای قبول مذهب جعفری به عنوان پنجمین مذهب سنی ذکر شد، و در باره ساختمان پنجمین ستون در مکه (پیشنهاد شده بود که جعفری ها باید با شافعی ها یک ستون مشترك داشته باشند) چیزی گفته نشد. چنین گذشته از جانب نادر روشنگر موقعیت وخیم داخلی دولت او بود. نادر برای سرکوب کردن قیامهای متعدد و جدی کشاورزان و شورشهای فئودالی به انعقاد قرارداد آشتی با ترکیه احتیاج داشت.

۱. آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۱، برگ ۲۴.

در سال ۱۷۴۴ ، عملیات جنگی علیه ترکیه دوباره آغاز شد و تا تابستان سال ۱۷۴۶ ادامه داشت ، در این دوره بزرگی با ترک‌ها بود . هرچند که قشون نادرشاه برخی پیروزی‌ها به دست آورد ، با وجود این برای سرکوبی جنبشهای خلق و شورشیهای فتودالی می‌بایست دستهایش باز باشد . خرابی وحشتناکی که بر مملکت حکومت می‌کرد حتی تلاشی قشون ، قطع سریع جنگ با ترکیه را ایجاب می‌کرد .

در مقدمه قراردادی که در چهارم سپتامبر سال ۱۷۴۶ بسته شد ، مرزهای بین دو دولت بر مبنای قرارداد سال ۱۶۳۹ تعیین گردید . قرارداد دارای سه نکته بود : اول اینکه دولت ترکیه متعهد می‌شد که عبور آزاد حجاج ایرانی را از طریق بغداد و یا سوریه به مکه تأمین کند و در راه از آنها حمایت کند ، دوم اینکه مابین طرفین نمایندگان دیپلماتیک رد و بدل شود ، نکته سوم هم در مورد مبادله اسرا بود . ضمیمه قرارداد نیز مطالبی در مورد حقوق حجاج و آزادی آنها از پرداخت مالیات و غیره در برداشت . سفیر ترکیه و کالت داشت که قرارداد را امضاء کند و همراه با متن آن نامه‌ای از نادرشاه برای سلطان ببرد . شاه در نامه راجع به «لعت» که به وسیله شاه اسماعیل اول صفوی مقرر شده بود و تضادهایی که به خاطر آن بین سلطان ترکیه و دولت صفوی بوجود آمده بود مطالبی گفته بود . سپس او سلطان را باخبر ساخته بود که در مورد قبول مذهب جعفری به عنوان پنجمین مذهب سنی اصرار نمی‌کند .

بدین وسیله نادر از اجرای سیاست فعال خارجی عملاً دست برداشت .

به حساب نادر ، اعلام تسنن به عنوان مذهب دولتی و تلاش برای معرفی خود به عنوان مدافع بی‌آرام دوستی بین اتباع شاه و سلطان سبب گرایش مذهبی ترکهای سنی به جانب او می‌شود و در صفوف دشمنانش اختلال اخلاقی ایجاد می‌کرد . معاصران این وقایع حکایت می‌کنند که فرمانهای پی‌درپی نادرشاه مبنی بر روی - گرداندن اجباری تمام اتباع او از تشیع در دربار ترکیه وحشت واضطراب به وجود

آورد زیرا که آنها از نیرنگ دیپلماتیک اشرف افغان خوب عبرت گرفته بودند^۱.
 به گفته هان‌وی، نادر امیدوار بود که سرانجام ایران و امپراطوری عثمانی را متحد سازد. شاه با خود حساب می‌کرد که اصلاحات مذهبی می‌تواند مقاصد شهرت پرستانه او را جامه عمل بپوشاند^۲. به عقیده سایر معاصران او، این سیاست مذهبی نادرشاه «می‌توانست در نقشه‌هایی که او درآینده برای همسایگانش داشت سودمند افتد، همسایگانی که پیرو همان مذهبی بودند که او در ایران تأسیس کرده بود»^۳.
 در نتیجه جنگ‌های اشغالگرانه بسیار، نادر توانست دولتی عظیم به وجود آورد. او بخوبی می‌دانست که برای استوار کردن حکومت خود و نیز برای تحکیم دولت لازم است که ارتباط باطنی و نزدیکتری میان کشورها و خلیفهای مختلفی که با اعمال زور جزو دولت او شده بودند ایجاد کند. اما اتحاد قبایل و ملیتها بر اساس فقط یک مذهب (حتی با اجرای مستمر اصلاحات مذهبی نادر) از طریق تبدیل مذهب تمام اتباع به مذهبی مشترک غیرممکن بود، زیرا آنها در درجات مختلفی از تکامل قرار داشتند و از نظر اشتراك منافع سیاسی و اقتصادی بیکدیگر مربوط نبودند بدینجهت نقشه‌های نادرشاه نه تنها غیرقابل اجرا بلکه ارتجاعی هم بود.
 گذشته از این، نادرشاه در اجرای اصلاح مذهبی هدفهای دیگری را نیز

۱- در سال ۱۷۲۶، به هنگام جنگ افغان و ترك، اشرف شیخهای خود رانزدپاشای بغداد فرستاد تا به او اعلام دارند که: «این موضوع برای اشرف تعجب آور است که شما با مسیحیان متحد می‌شوید ولی با کسانی که همدین شما هستند و اورنگ شیعیان را در هم شکسته اند می‌جنگید». به گفته هان‌وی، نظامیانی که در این گفتگو حضور داشتند مجذوب اشرف شدند و در نتیجه اشرف بر ترك‌ها پیروزیهایی به دست آورد (ج. هان‌وی، پیشین، جلد ۲، ص ۲۵۰).

۲- همان‌جا، ص ۳۴۱.

۳- ج. فره‌رو (انگلسی)، پیشین، ص ۱۲۷.

تعقیب می‌کرد. واضح است که در زمان صفویان، تشیع مذهب رسمی دولت بود. طبق سنن اسلامی، تبار صفویان از طریق خاندان علی به محمد پیغمبر اسلام مربوط می‌شد، بنابراین، از نظر مسلمانان شیعه، تشیع مبین حکومت خاندان صفوی بود. به قول هانوی، او (نادر-ن.) درحالی که نمایندگان کسانی را که بیشتر از دو قرن به ایران پادشاهی کردند از تخت سلطنت محروم کرد «می‌خواست بر مبنای خاندان جدید سلطنتی، مذهب نوی بسازد»^۱. فرزند می‌گوید که نادرشاه با کمک سیاست مذهبی، می‌کوشید سلطنت را برای اعقاب خویش تحکیم بخشد^۲. یکی دیگر از وقایع نگاران همزمان او یادآوری می‌کند که اصلاحات مذهبی نادر «پيروان علی را ناتوان کرد، زیرا آنها فوق العاده از سقوط خاندان صفوی متأسف بودند»^۳.

بدین ترتیب اصلاحات مذهبی نادر نه تنها متوجه ریشه کن ساختن خاندان صفوی بود بلکه به تحکیم خاندان افشار در ایران حتی به تضعیف نفوذ قشر بالای روحانیت شیعه نیز توجه داشت.

نماینده دیپلماسی روس در گزارش ۱۰ مارس سال ۱۷۴۶ خود می‌گوید که نادر با یک هزار جنگجو به سوی کرمان حرکت کرده تا از آنجا عازم کلات و سپس مشهد شود، زیرا طبق اخباری که در دست است او می‌خواهد نوروز را در آنجا جشن بگیرد. «اعلیحضرت میل دارد که کنار امام رضا، عابد و دیندار ایرانی که مدت‌هاست در خاک مشهد خفته است، علیه ترک‌ها شمشیر به کمر بندد، می‌گویند که همین امام رضا پادشاهی خود را به خاطر حمایت و دفاع از دین به دشمن داده. اعلیحضرت که گویا دیگر هیچگونه رغبتی از جانب عثمانی برای اتحاد فرقه‌های محمدی که

۱- ج. هانوی (انگلیسی)، پیشین، ص ۴۰۳.

۲- ج. فرزند (انگلیسی)، پیشین، ۱۲۷.

۳- س. رشه توف «تاریخ درباره شاه ایرانی...»، پیشین، ص ۱۸۹.

او پیشنهاد کرده بود نمی‌بیند، ناچار تکریم و تعصب ریاکارانه‌ای نسبت به مذهب ایرانی شیعه اعمال می‌کند^۱.

بدین ترتیب، خودداری نادر از اجرای اصلاحات مذهبی که هدفش توسعه شالوده سیاسی حکومت و اعمال نقشه‌های اشغالگرانه بود خود شاهد شکست کامل این سیاست است.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۶، پرونده ۸، برگه ۷۷.

فصل پنجم

جنبشهای خلق در دولت نادرشاه

در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم

جنبش‌های کشاورزان و چادرنشینان ایالات مختلف ایران

علیه تشدید بهره‌کشی فئودالی

در دهه‌های چهارم و پنجم قرن هیژدهم ، مبارزه توده‌های مردم ایران علیه تشدید بهره‌کشی فئودالی در اشکال بسیار مختلفی نمودار شد: ترك دستجمعی محل سکونت ، خودداری از پرداخت مالیات و اجرای وظیفه و سرانجام شورشهای توده‌ای که در ایالات مختلف کشور ظاهر می‌شد و غالباً به قیامهای بزرگی تبدیل می‌گردید . ما وقایع این دوره را به ترتیب و تسلسل تاریخیشان بیان خواهیم کرد تا هم نشان‌دهنده توسعه و تشدید مبارزات توده‌های مردم باشد و هم روشنگر رشد پیگیر بهره‌کشی فئودالی .

ترك دستجمعی محل سکونت از جانب مردم به عنوان یکی از اشکال مبارزه علیه تشدید بهره‌کشی فئودالی در دوره‌های دیگر و قدیمتر تاریخ ایران نیز اتفاق افتاده .

چنانکه از منابع فارسی ، روسی و اروپای غربی برمی‌آید ، مردمان کوچ‌نشین و بوم‌نشینی که در زیر فشار مالیات‌های کمرشکن ، فقیر و خانه‌خراب شده بودند ، پس از ترك محل سکونت خود ، یا از مرز می‌گذشتند ، یا به قیام‌کنندگان ایالات دیگر کشور می‌پیوستند و یا در کوهها مخفی می‌شدند و دسته‌های راهزن تشکیل

می دادند. می گویند که به هنگام گرفتن مالیاتهای کلان و جمع آوری قشون، اہلیات چادرگاہهای خود را ترک می کردند.

محمد کاظم می نویسد که در سال ۱۱۴۶ هجری (۱۷۳۶ م) قسمت قابل ملاحظه ای از مردم، حویزه را ترک کردند و خود را درغارهای کوهستانی و «زوایای-اختفا» پنهان کردند^۱. همومی گوید که در سال ۱۱۵۰ هجری (۱۷۳۸-۱۷۳۷ م) ایالت مرو، «چون دل زندانیان»، ویران و خالی از سکنه بود^۲. نه خانه ای در آنجا باقی مانده بود و نه آدمی.

کسانی که محل سکونتشان را ترک می کردند، غالباً به بوم نشینان قیام کننده سایر ایالات می پیوستند^۳.

به شهادت نماینده دیپلماسی روس، بسیاری از شهرها و روستاهای ایران خالی شده بود. کالوشکین مأمور ثابت روس از اصفهان خبر می دهد که در پایان دهه چهارم قرن هیژدهم بسیاری از دهات ایالت اصفهان بدون سکنه بود، «در جایی، دامی بدون سرپرست، در روی دشتهای بی علوفه، مشغول حرکت بود»^۴.

برای جلوگیری از فرار مردم شهر و روستا، نادرشاه در سال ۱۷۴۰ فرمان مخصوصی صادر کرد که طبق آن سرکرده های نظامی ایالات موظف بودند فراریان را به محل سکونت سابقشان برگردانند^۵. با وجود این، چنین تدبیرهایی هم به نتیجه نرسید. در دهه پنجم قرن هیژدهم، فرار مردم نه تنها ادامه پیدا کرد بلکه توسعه نیز یافت.

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۲۵۹.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۲، برگ ۱۲۸-۱۲۷.

۳- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای، پیشین، جلد ۲، برگ ۱۲۵.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگ ۵۰.

۵- همان-ستامفانه در منابع فقط ذکری از این منابع شده.

یکی دیگر از اشکال فعال مبارزه علیه تشدید بهره کشی فئودالی خودداری دستجمعی از پرداخت مالیات و اجرای وظیفه بود.

به شهادت کالوشکین، در دهه چهارم قرن هیژدهم، این مبارزه گسترش وسیعی یافت. مثلاً در ایالت اصفهان اکثر مالیات بگیران، با وجود تدابیر بیرحمانه‌ای که به کار می بردند، «دست خالی و بدون هیچگونه دریافتی برای خزانه به اصفهان باز می گشتند»^۱.

یکی از اشکال ویژه مبارزه علیه ستم مالیاتی و تعدی حکومت، حمایت مردم از «مدعیان دروغی» بود. معذکک این امر، هم در زمان هجوم افغانان و هم در زمان اشغالگران ترکان نیز بارها بوقوع پیوست. این مورد به وسیله میکلوخوما کلاهی کاندیدای علوم تاریخ تحقیق شده^۲. در این دوره، «ادعای دروغی» هم مقاومتی در مقابل اشغالگری بود و هم در عین حال تلاش برخی فئودال ها را برای استقلال منعکس می کرد. در منابع از میرزا زینل، اصلا ن میرزا، صفی میرزا و غیره به عنوان مدعیان دروغی دهه های چهارم و پنجم قرن هیژدهم نام برده شده. در پائیز سال ۱۷۳۲، سه من آوراموف (Semen Avramov) مامور ثابت روسیه در ایران با میرزا زینل «که پنجه دست راست و پنجه دست چپش قطع شده بوده، در قزوین، برخورد می کند. میرزا زینل مفصلاً شرح می دهد که در اصفهان زاده شده و پدرش میرزا عباس پسر ارشد سلطان حسین بوده و محمود قلیچه پس از ورود به اصفهان او را به یکی از محله های قندهار فرستاده. این مدعی دروغی سپس می گوید که در این شهر، «دشمن آمد و شهر را محاصره کرد و مرا به زندان انداخت، سپس برادر محمود با قشونش فرا رسید، دشمنان دیدند که نمی توانند در مقابل آنها پایداری کنند، مرا از زندان

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگه ۵.

۲- برای اطلاع بیشتر مراجعه شود به: ن. د. میکلوخوما کلاهی، از تاریخ حکومت

افغانان در ایران، پیشین.

رها کردند ، دست وپایم قطع نمودند و خودشان رفتند، سپس من با احترام درقندهار زندگی کردم»^۱.

نادر تا از وجود میرزا زینل با خبر می‌شود ، او را به مشهد فرا می‌خواند (نادر که شاه‌طهماسب را ساقط کرده و خود نایب‌السلطنه شاه‌عباس سوم شده بود از پیدا شدن مدعی سلطنت که برای خودش خطری به حساب می‌آمد می‌ترسید). نادر پس از اطمینان از اینکه میرزا زینل واقعاً «مدعی دورغی» است («تو آن نیستی که من تصور می‌کردم») و با اعتقاد به اینکه او برای تاج و تخت تلاش نمی‌کند و از طرفی هم برای اینکار قدرت عملی ندارد او را رها می‌کند و ره توشه به او می‌دهد تا به سازندران واز آنجا به قزوین وقم برود^۲.

درپایان دهه چهارم قرن هیژدهم، مدعی دروغی جدیدی بنام اصلان میرزا، در گرجستان ، ظهور کرد. «شان‌مه» ، اریستاوی کسانس^۳ ، در سال ۱۷۴۰ در باره به اصطلاح «پسر شاه سلطان حسین» به نخست‌وزیر روسیه در پتربورگ نوشت که او خیال دارد برای گرفتن کمک به ترکیه برود. به گفته خود اصلان میرزا ، او در موقع محاصره اصفهان به وسیله افغانان درستین کودکی بوده. پدرش او را برای توجه و تربیت به دائئیش (عمویش)^۴ رحیم بک می‌سپارد، پس از مرگ رحیم بک ، اصلان-میرزا خود را نزد تاجری مخفی می‌کند. درباره بقیه سرگذشت اصلان میرزا اطلاعاتی در منابع موجود نیست.

۱- آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۳۲ ، پرونده ۶ ، برگ

۲- همان جا.

۳- آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۰ ، پرونده ۴ ، برگ

۳-۱۹-۳. کسانسکویه اریستاوستوا Ksanskoe cristavstva - یکی از اسلاک فنودالی گرجستان قرن هیژدهم بود.

۴- پرانتز وتردید هر دو از مترجم است-م.

یکی از مدعیان دروغی بسیار فعال صفی‌میرزا بود^۱. او در پایان دهه چهارم قرن هیژدهم، در یکی از محله‌های شوشتر، با لباس درویشی ظاهر شد. صفی‌میرزا در میان وعظهایی که برای مردم آنجا می‌کرد، خود را از اعقاب صفویان خواند.

پس از مقایسه و تصحیح اخباری که در منابع و نوشته‌ها وجود دارد، به سادگی می‌توان دریافت که صفی‌میرزا کشاورزی بوده به نام محمدعلی و در رفسنجان که در شمال غربی کرمان قرار دارد زندگی می‌کرده^۲. مثلاً براتیشف او را کشاورز زاده‌ای نامیده که «تمام ایرانیان، به اندازه کافی، از اصل و نسب عامی او با خبرند»^۳.

در سال ۱۷۳۰، صفی‌میرزا تهیدستان شهری شوشتر را به دور خود جمع کرد و قیامی به راه انداخت. ولی نایب شوشتر به زودی به فکر چاره افتاد، صفی‌میرزا هم ناچار در حویزه مخفی گردید و سپس از آنجا به ترکیه رفت و تا سال ۱۷۴۳ در آن کشور زیست.

به هنگام اقامت آوراموف در کاشان، «سید میرزا اسماعیل که خویشاوند زن شاه بود»^۴ پیش او می‌آید. میرزا اسماعیل درویشی بود که در زمان هجوم افغانان شهرت داشت. در سال ۱۷۳۶ او در شورش قشر بالای قبیله بختیاری که به وسیله نادر

۱- ای. پ. بتروفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۳۳۵، در آثار لوکهارت، مینورسکی، حکمت و نوراله هم درباره جنبش صفی‌میرزا، خیلی به اختصار، سخن رفته.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۴، برگ ۳۳، ۳۳۱، رضاقلی‌خان، روضت‌الصفا، تهران، ۱۷۵۹، ج ۸.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۳۱۱.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۲، پرونده ۶، برگ ۱۸۵۳.

سرکوب شد ، شرکت کرد^۱ .

درباره مدعیان دروغی دیگری که در دهه چهارم قرن هیژدهم فعالیت شدیدتری داشته باشند ، اطلاعاتی وجود ندارد .

بیشتر مدعیان دروغی ماجراجویانی بوده‌اند که می‌کوشیده‌اند تا از نارضایی همه جانبه مردم از نادر برای رسیدن به هدفهای طمعکارانه خود استفاده کنند . بقیه نیز ، با بهانه ساختن نام شاهزادگان صفوی ، مردم ستمدیده را به مبارزه علیه نادر دعوت می‌کرده‌اند (مثلاً صفی‌میرزا از میان توده‌های مردم برخاست ، قیام برپا ساخت و تهیدستان را به دور خویش جمع کرد) .

توده‌های مردم ، با حمایت از مدعیان دروغی ، در واقع علیه نادر و سیاست غارتگرانه او به مبارزه برمی‌خاستند .

جنبشهای رهایی‌بخش در میان آرامنه ، گرجی‌ها و افغانان بسیار گسترده شد . این خلق‌ها وضع فوق‌العاده مشقت‌باری را تحمل می‌کردند . آنها هم بوسیله فتودالهای محلی استثمار می‌شدند و هم به وسیله دولت ، و حتی مورد ستم اشغالگران بیگانه وزیر پیگرد مذهبی نیز قرار می‌گرفتند .

در دوره مورد پژوهش ما ، غالباً در کنار قیامهای خلق ، شعله شورشهای فتودالی اشراف برخی قبایل نیز برافروخته می‌شد . جهت این شورشها علیه حکومت نادر بود . سران و اشراف قبایل چادرنشین و نیمه چادرنشین که به خاطر وخیم شدن اوضاع اقتصادی و سیاسی‌شان خشمگین شده بودند این شورشها را ایجاد می‌کردند آنها درحالی که با استفاده از نارضایی برخی چادرنشینان و نیز با استفاده از هرج و مرج

۱- آس خ ر ، ذخیره « روابط روسیه با ایران » ، ۱۷۳۶ ، پرونده ۱ ، برگ ۱۷۶-.

واضح است که بختیاری‌ها از صفی‌میرزا ، مدعی دروغی دیگری که در سالهای ۱۷۲۷-۱۷۲۵ درشوشتر و کوهپایه ظاهر شد نیز حمایت می‌کردند (در این باره مراجعه شود به : ن. د . میکلوخوماکلای ، از تاریخ فرمانروایی افغانان بر ایران ، پیشین) .

عمومی مملکت، علیه نادر «غاصب» می‌شوریدند، تلاش می‌کردند که حکومت و استقلال به دست آورند.

شورشهای اقشار بالای فتودالهای افغان قبایل ابدالی در هرات به رهبری ذوالفقارخان (۱۷۳۱-۱۷۳۰)، قبایل ترکمه تکه، سارق، ایرساری و غیره در خراسان، بختیاری‌ها (۱۷۳۴-۱۷۳۲)، لرها (۱۷۳۳)، کردها (۱۷۳۵) و غیره در همین سالها اتفاق افتاد.

فتودالها نیروهای قابل توجهی در اختیار داشتند. مثلاً خانهای بختیاری دارای نزدیک به ۴ هزار جنگجوی کاملاً مسلح بودند. غالباً شورشهای فتودالی (مثل شورش کردها) از جانب ترکیه، که در آن زمان با ایران جنگ داشت، حمایت می‌شد.

توده‌های مردم که دیگر نادر را «قهرمان» و «آزادکننده» نمی‌دانستند بلکه او را یک ظالم به حساب می‌آوردند، اکثراً به این شورش‌ها می‌پیوستند تا آن را برای حکومت مرکزی خطرناکتر سازند.

شورشها و قیامهای پرعده خلق در دهه چهارم قرن هیژدهم، که در نتیجه تشدید ستم مالیاتی پیوسته در ایالات مختلف کشور ظاهر می‌گشت، برای نادر تهدیدی جدی بود. مثلاً سه‌من آراسوف در سال ۱۷۳۱ خبر می‌دهد که فقط «مشهدی‌ها از طهماسب‌قلی‌خان (نادر-ن.) راضی هستند، مردم بقیه ایالات از او ناراضینند...» چونکه به دستور او از مردم مبالغ زیادی پول گرفته می‌شود، مثلاً از مازندران به تنهایی، فقط «هفت جفت بار پول گرفته شد».

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای نادری... پیشین، جلد ۱، ص ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۸۹، ۱۸۳، ۱۹۲، ۱۹۳، «زندگی شیخ محمدعلی حزین...»، پیشین، ص ۱۶۸، ۲۰۴، آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۶ پرونده ۸، برگ ۴۷۳. و غیره.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ۱۷۳۱، پرونده ۱۵، برگ ۴۶.

در سال ۱۷۳۳، اغتشاش‌های کرمان، در نتیجه تشدید ستم مالیاتی، به یک قیام تبدیل شد. در همین سال بود که مردم لار و حوالی آن قیام کردند و محمدخان حاکم این ایالت نیز کشته شد. شورش‌های بزرگی نیز در قزوین و گیلان روی داد. مردم آنجا «در میان‌شان آشفتگی ایجاد شده بود و هر کس دیگری را می‌چاپید، آنها به فرمانده خود گوش نمی‌دادند»^۱.

شیخ حزین چه منصفانه می‌گوید که: «مملکت به هم برآمده، اضطراب، و آشوب تمام بود»^۲.

گذشته از شورش‌های خلقی کوچک و ناقص یاد شده که غالباً فقط یک ده یا شهر را دربر می‌گرفت، در دهه چهارم قرن هیژدهم قیام بزرگی در فارس و سواحل خلیج فارس به وقوع پیوست این قیام در سال ۱۷۳۳ به وسیله اعراب سنی مذهب بندرعباس آغاز شد.

قیام اعراب سنی مذهب بندرعباس و مردم فارس (۱۷۳۷-۱۷۳۳)^۳.

در ابتدای سال ۱۷۳۳ عرب‌های سنی به رهبری شیخ احمد قیام کردند^۴. قیام-کنندگان در جزایر خلیج فارس، نزدیک بندرعباس، استقرار یافتند. شیخ احمد نامه‌ای به بندرعباس فرستاد و از مردم آنجا خواست که به تابعیت او درآیند. خبر قیام عرب‌ها علیه نادر چنان در تمام مملکت پخش شد، که هم‌دینان افغان آنها و

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۱، پرونده ۱۵، برگ ۶-۷.

۲- زندگی شیخ محمدعلی حزین...، پیشین، ص ۲۰۶.

۳- این قیام تقریباً در کتب و نوشته‌ها منعکس نشده. لوکهارت و مینورسکی در آثار خود به‌طور مختصر از آن سخن گفته‌اند. با وجود این آنها نیز، گذشته از اینکه از منابع دیگر نامی نبرده‌اند، حتی از اطلاعاتی که به وسیله مهدی‌خان داده شده ابدأ استفاده نکرده‌اند.

۴- مهدی‌خان، تاریخ نادری، پیشین، ص ۲۰۲.

قسمتی از جمعیت سنی مذهب درگزین بزودی به آنها پیوستند. در نتیجه ۲ هزار نفر افراد مسلح در اختیار شیخ احمد قرار گرفت. قیام کنندگان با مردم کرمان تماس برقرار کردند^۱. سخن گفتن از اینکه این تماس به چه صورت بوده، به علت نبودن اطلاعات، بسیار دشوار است. معذک، این موضوع به خودی خود دارای اهمیت است، زیرا ایجاد تماس بین اعراب سنی و جمعیت شیعی کرمان گواه آنست که قیام اعراب که در ابتدا پوسته مذهبی سنی داشته، در واقع قیامی ضد نادری بوده.

بندرعباس محل قبایل چادر نشین عرب سنی مذهب بود. بدینجهت جنبش در ابتدا رنگ مذهبی داشت و سنیان سایر ایالات کشور را به خود جذب کرد.

نادر برای سرکوبی این قیام قشونی به سرکردگی محمدخان بلوچ روانه ساخت. به گفته محمد کاظم، ۸۰ هزار نفر بلوچ که در سرزمین‌های پهناور بنادر خلیج فارس تا مرز هندوستان زندگی می‌کردند، زیر فرماندهی محمدخان بلوچ قرار داشتند.

محمدخان بلوچ فتودال بزرگی بود که به طهماسب دوم نزدیکی داشت و از آن دسته کسانی به حساب می‌آمد که از به حکومت رسیدن نادر و تحکیم نقش قبایل خراسان ناراضی بودند. محمدخان که از خشم توده‌های مردم و مقاومت شدید آنها در مقابل تشدید بهره‌کشی فتودالی اطلاع داشت امیدوار بود که با کمک آنها بتواند نادر را براندازد و شاه طهماسب را به سلطنت برگرداند. بدینجهت، محمدخان بلوچ به جای اینکه مبارزه با قیام کنندگان را آغاز کند خود به قیام پیوست و اعلام داشت که مقصودش به سلطنت رساندن سلسله «قانونی» صفویه و پاک کردن فارس و سواحل از «لوٹ و جود طایفه اشرار افشار» می‌باشد^۲. چنانکه محمدخان با خود حساب می‌کرد، مردم با اشتیاق در زیر این شعار گرد آمدند.

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۳، پرونده ۶، برگ ۳۵۳.

۲- محمد کاظم، نامه عالم آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۲۵۶.

در نتیجه گسترش بعدی قیام و پیوستن محمدخان بلوچ به آن، نادر احمدخان مروی را با قشون روانه شیراز ساخت. اشراف شهر شیراز که قبلاً با قیام کنندگان ارتباط داشتند به آنها وعده داده بودند که احمدخان را به محض ورود به شهر دستگیر کنند. با وجود این آنها به وعده خود عمل نکردند و احمدخان بدون مانع وارد شیراز شد. بلافاصله پس از ورود او به شیراز «محمدخان... با جمعیت و کثرت موفور از مملکت فارس در حرکت آمده...»^۱.

یکی از جنگجویان احمدخان که خود در نبرد با قیام کنندگان شرکت داشته خبر می‌دهد که قسمت اعظم قشون شاه به قیام کنندگان پیوسته‌اند. پس از اولین نبرد از ۶ هزار نفر جنگجوی قشون احمدخان مروی فقط یک هزار و پانصد نفر باقی ماند. قشون شاه که متحمل شکست شده بود با سرکرده‌های خود در قلعه‌ای مخفی شدند و قیام کنندگان وارد شهر گردیدند. در عرض چند روز ۷۰۰ نفر دیگر از سربازان باقیمانده به قیام کنندگان پیوستند^۲. احمدخان ابتدا پیشنهاد قیام کنندگان را که خواستار تسلیم او بودند رد کرد^۳. اما وقتی که قشونش پس از ۱۳ روز محاصره دچار کمبود غذا و آب شد و بیک قسمت از قشون تصمیم گرفت دروازه قلعه را بگشاید احمدخان مروی مجبور شد تسلیم شود. او به شرط حفظ جاننش موافقت کرد که از قلعه بیرون آید و علیه قیام کنندگان اقدامی نکند. این شرط پذیرفته شد. در نتیجه احمدخان مروی با قاسم علی بک جلایر و سایر سرکردگانی که نادر فرستاده بود اسیر شدند. احمدخان مروی در قلعه‌ای که در دو فرسخی شیراز قرار داشت زندانی شد و

۱- همان (متأسفانه نویسندگان در نقل جمله محمد کاظم اشتباه کرده‌اند و عباراتی دیگر از محمد کاظم را، که در موردی دیگر گفته ترجمه کرده‌اند. باید این عبارت نقل می‌شد: «خبر ورود محمدخان رسیده که با قشون و استعداد تمام به دو فرسخی آمده مستعد جدال و قتال است» محمد کاظم، نامه عالم آرای نادری، پیشین، برگه ۲۵۰ و ۲۵۱).

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۴، پرونده ۷، برگ ۱۱.

۳- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۲۵۶.

سربازان او خلع سلاح شدند^۱. پس از این ماجرا، به شهادت محمد کاظم، محمدخان بلوچ چند روز در آن ایالت «به انتظام مهام سپاه و رعیت مشغول شد»^۲. متأسفانه درباره جنبه اخیر فعالیت محمدخان اطلاعاتی در منابع موجود نیست.

قیام مردم وسیعتر می‌شد. نه تنها اعراب بلکه بختیاری‌ها و سایر قبایل چادر نشین و همچنین بوم‌نشینان ایالت فارس و سواحل خلیج فارس نیز از آن حمایت می‌کردند. در ژانویه ۱۷۳۴، سه‌من آوراموف نوشت که «بسیاری از ساکنان اطراف اصفهان زن و فرزند خود را رها کرده و پیش بلوچ خان رفته‌اند»^۳.

نیروی اساسی قیام‌کنندگان، رعایا و اہلیات بودند که ستم‌دیده‌ترین اقشار مردم را تشکیل می‌دادند. همان آوراموف در یکی از گزارشهای خود به پتربورگ می‌نویسد: «در راه‌شیراز تمام مردم بی‌سروپا به بلوچ‌ها پیوسته‌اند» و کشاورزان ایالت اصفهان که منتظر ورود دسته‌های شورشی هستند «خودشان درجا‌های مطمئن آذوقه ذخیره کرده و برای آن قراول گذشته‌اند»^۴.

اوضاع حویزه که به قول محمد کاظم «اهالی آن دیار به خلاف فرمان‌برداری و رعیتی عمل نموده» بودند بسیار وخیم بود^۵. ساکنین این شهرها به گردآوری آذوقه و علیق برای قیام‌کنندگان اکتفا نکرده، هواداران نادر را زندانی کردند و برخی از آنها از جمله حاکم شوستر را کشتند^۶.

قیام‌چنان نیرومند بود که نادر برای سرکوبی آن مجبور شد با ترکیه قرارداد

۱- همان‌جا، آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۴، پرونده ۷،

برگ ۱۲.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۲۵۶، ۲۵۵.

۳- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۴، پرونده ۷، برگ ۶.

۴- همان‌جا برگ ۱۱.

۵- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۲۰۶.

۶- «زندگی شیخ محمدعلی...» «انگلیسی»، پیشین، ص ۲۳۰.

متار که جنگ ببندد. سه‌من آوراموف در این مورد می‌نویسد که «آشفته‌گی‌های بزرگ داخلی به‌ویژه موضوع بلوچ‌ها» سبب انعقاد عجولانه قرارداد متار که جنگ شد^۱. برای مقابله با عصیانگران، دوباره نیروهای جنگی عظیمی فرستاده شد. فقط دوازده هزار نفر به‌سرکردگی قاسم‌خان قرخلو به حویزه و شوشتر روانه گردید. در جنگ حویزه قسمتی از قشون شاه به‌قیام‌کنندگان پیوست و قاسم‌خان، فرمانده آنها اسیر گردید و به همان قلعه‌ای که احمدخان مروی در آن زندانی بود فرستاده شد^۲. پس از شکست‌های بسیاری که قشون متحمل شد، نادر به‌برخی از کارکشته‌ترین سرکرده‌های نظامی خود مثل طهماسب‌خان جلایر، جعفر سلطان زعفرانلو، شاه‌قلی سلطان قاجار و غیره دستور داد که برای سرکوبی قیام‌روانه گردند^۳. در بهبهان نبرد جدیدی بین نیروهای شاه و قیام‌کنندگان در گرفت. هر دو طرف تلفات سنگینی را تحمل کردند. پس از آن نادر خود از بغداد برای سرکوبی قیام‌روانه شد. قشون نادر بزودی حویزه را اشغال کرد. در آنجا قتل و کشتار قیام‌کنندگان سه شبانه‌روز ادامه داشت. آنگاه قشون نادر بسوی شوشتر حرکت کرد. در این شهر نیز نادر مردم را وحشیانه قلع و قمع کرد.

اعیان شهر که در قیام شرکت کرده بودند، به محض نزدیک شدن قشون شاه برای تسلیم شتافتند. به فرمان نادر، جعفر سلطان زعفرانلو حاکم شهر، محصلین مالیاتی و سایر صاحب‌منصبان شوشتر دوباره به کار گمارده شدند^۴.

در همین هنگام نیروهای عمده عصیانگران به‌سرکردگی محمدخان بلوچ از شیراز به سوی اصفهان حرکت کردند. نادر هم با قشون به استقبال آنها رفت. در نبردی که رخداد

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، پرونده ۷، برگ ۹ و ۱۰.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۲۵۷، ۲۵۸.

۳- همان‌جا، ص ۲۵۸.

۴- همان‌جا، برگ ۲۶۰.

قیام کنندگان تلفات سنگینی برداشتند و شکست خوردند. محمدخان بلوچ بادو هزار و پانصد تن از هوادارانش به لارگریخت^۱.

در ۲۶ شعبان ۱۱۴۶ هجری (۱۱ فوریه ۱۷۳۴ میلادی) قشون نادر وارد شیراز شد. احمدخان مروی و قاسمعلی بک که به وسیله قیام کنندگان اسیر شده بودند آزاد گردیدند و به حکومت فارس و کوهگیلویه گماشته شدند. محمدخان بلوچ و شیخ احمد نیز با وجود شکستی که خورده بودند شروع به تدارک قیام تازه ای کردند.

چون قیام کنندگان از حمایت وسیع تمام مردم فارس «سواحل خلیج فارس و خوزستان برخوردار بودند» نادر یک قشون ۱۲ هزار نفری به فرماندهی طهماسبخان جلایر برای مقابله با آنها روانه ساخت. او به طهماسبخان دستور داد که محمدخان بلوچ را اسیر کند.^۲ بزودی محمدخان بلوچ و شیخ احمد اسیر شدند. آنها را «در میدان نقش جهان اصفهان» پس از شکنجه («چون گوسفندان پوست از آن بیرون کشیدند») به قتل رساندند.^۳

سپس شاه سربازانی به تمام ایالات فرستاد و در پایان سال ۱۷۳۴ کانون اصلی جنبش از هم متلاشی گردید.

بدون شک علت اصلی قیام و خاست بیش از حد اوضاع زندگی توده های مردم بود که بار تمام مشقات هجوم افغانان را به دوش خود کشیده بودند. با وجود این اخراج افغانان برای آنها سودی به بار نیاورد. بابه قدرت رسیدن نادرشاه باز هم مردم مفلس ایران می بایست مالیات های گزافی را بپردازند که با زور و تعدی از آنها گرفته می شد.

ساکنان فارس که سرزمینشان بیست سال در اشغال افغانان بود، از هجوم افغانان

۱- لارودی نورا، زندگی نادرشاه پسرشمشیر، تهران ۱۳۱۹، ص ۲۷۸.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۶۹.

۳- همان جا، برگ ۲۷۹.

بیشتر از مردم سایر ایالات صدمه دیدند، بدینجهت پرداخت مالیات برای آنها فوق العاده کم‌رشد بود.

شیخ حزین «شاهد تمام این وقایع» چه منصفانه می‌گوید که «خلق را که اصناف حوادث و بلیات رسیده پایمال چندین ساله دشمنی مثل افغانه ظالم بدعاش بودند، اصلاً تاب و توان تحمل تعدی و ستم نبود»^۱. زورگویی اشراف نظامی-فتوودال قبایل خراسان نیز نارضایی توده‌های مردم را برانگیخت. تمام این‌ها سبب شده بود که جنبش اعراب بندرعباس اینچنین نضج بگیرد. این قیام تمام سرزمین فارس، خوزستان و سواحل خلیج فارس را دربرگرفته بود. شرکت‌کنندگان اصلی این قیام ایلیات و رعایا بودند. آنها با وجود جدیتشان و گذشته ازحمایتی که مردم محلی از آنها می‌کردند (مردمی که پاسداری می‌کردند، دست نشانده‌گان نادر را زندانی می‌ساختند و می‌کشتند و برای قیام‌کنندگان آذوقه و علوفه گرد می‌آوردند) هرگز نتوانستند از میان خود رهبری بیرون بدهند. این موضوع گواه ضعف و نامتشکل بودن توده‌های مردم بود. در رأس قیام‌ها فتوودالها قرار داشتند. محمدخان بلوچ و شیخ احمد با استفاده از نارضایی مردم و با استفاده از شورش‌های پرعده و سراسری خلق قیام را رهبری می‌کردند. آنها امیدوار بودند که جهت قیام را به سود خود تعیین کنند و این امر طبعاً در خود قیام تأثیر داشت. اشراف، در برخی موارد، مثلاً در جریان شیراز و حویزه، قیام‌کنندگان را لوم می‌دادند و خود با سرکوب‌کنندگان قیام تبانی می‌کردند.

متأسفانه در منابع به‌جز از اخراج و قتل مأموران مالی حکومت، که به وسیله نادر تعیین می‌شدند، از اقدامات دیگر قیام‌کنندگان اطلاعاتی یافت نمی‌شود. معذک این اطلاعات و همچنین برقراری رابطه بین قیام‌کنندگان عرب سنی مذهب و مردم شیعی کرمان و الحاق آنها به جمعیت مالیات‌گزار فارس گواه آنست که علت اصلی قیام تشدید ستم مالیاتی بوده.

۱- «زندگی شیخ محمدعلی...» (انگلیسی)، ص ۲۰۶، ۲۰۷.

چون مالیاتها را به دستور نادر جمع می کردند، شعار احیای حکومت «قانونی» خاندان صفوی ورهایی ایران از «لوٹ و جود طایفه اشرا را افشار» که نادر از میان آنها بر خاسته بود، در میان مردم با استقبال گرمی مواجه شد.

بدین ترتیب کاملاً روشن است که در ابتدای دهه چهارم قرن هیژدهم موقعیت نادر در ایالات مرکزی و جنوبی ایران بسیار ضعیف بود.

سرکوبی اغتشاشها و قیامها برای نادر احتیاج به زحمت و کوششی فوق العاده داشت، به ویژه در هنگامی که جنگ با ترکیه در جریان بود. نادر به قدری نگران قیامهای خلق و شورشهای فتودالی بود که قبل از لشکر کشی به قندهار به پسرش رضاقلی میرزا، قائم مقام خود در ایران، دستور داد «که قشونی کافی گرد آورد و در پیش خود نگهدارد. قشونی که بتواند در عرض یک ماه در هر شهری حاضر شود»^۱.

توسعه مرزهای ایران، در نتیجه اخراج افغانان و جنگ با ترکیه، و همچنین وعده های طلائی نادر پیش از لشکر کشی به هند امیدهای بسیاری نه تنها در نمایندگان طبقه حاکم، بلکه در توده های مردم نیز برانگیخت. با وجود این، تقریباً تمامی غنایم عظیمی که از هندوستان به چنگ آمده بود به خزاین کلات منتقل شد و تا پایان زندگی نادر در آنجا ماند. لشکر کشی به آسیای میانه (۱۷۴۰) و به ویژه به داغستان (۱۷۴۳-۱۷۴۱) نیز برای مردم بلایی واقعی بود.

نادر در لشکر کشی به داغستان متحمل شکستهای پی در پی گردید. در این جنگ، نادر - که موفقیتی به دست نیاورده بود - قسمت قابل توجهی از قشون خویش و نیز ببالغ زیادی پول را (از تمام ایالات کشور آذوقه های بسیار، علوفه و پول به داغستان فرستاده می شد) از دست داد. او سرانجام مجبور شد که در فوریه سال ۱۷۴۳ به ایران باز گردد. نادر برای اعاده حیثیتی که در لشکر کشی به داغستان باخته بود و نیز برای به دست آوردن غنایم جنگی، جنگ با ترکیه را آغاز کرد. این کار به وسایل بسیاری نیاز داشت. نادر می خواست که این وسایل را از طریق مالیات بندی جدید و

۱- آس خ ر، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگ ۸۹.

گردآوری مالیاتهای پس‌افت سه‌ساله گذشته تأمین کند. گذشته از این در بسیاری از ایالات که میزان مالیاتهایشان چندین برابر افزایش یافته بود، جریمه‌های کلان پولی نیز گرفته می‌شد.

در سال ۱۷۴۳، درشرایطی که رکود شدید اقتصادی و بحران عمیق سیاسی حکمفرما بود، قوانین مالیاتی جدیدی به مرحله اجرا گذارده شد و در نتیجه موج عظیم نارضایی همه‌جانبه، سراسر کشور را فرا گرفت.

نارضایی توده‌های مردم در دهه پنجم قرن هژدهم، اگرچه در همان اشکال دهه چهارم ظاهر شد، بسیار جدی‌تر بود. در منابع فارسی، روسی و اروپائی اخبار بسیاری وجود دارد حاکی از اینکه مردم، در این دوره، معمولاً محل سکونت خود را ترک می‌کرده‌اند. گاهی شهرها و ایالاتی به‌طور کامل خالی می‌شد. مثلاً محمد کاظم در حالی که درباره قیام سیستان (۱۷۴۷-۱۷۴۶) شرح می‌دهد، می‌نویسد که علی‌قلیخان وقتی برای سرکوبی قیام فرستاده می‌شود و پس از عبور از خراسان به سیستان می‌رود، می‌بیند که «آن نواحی مملکت خالی از آدم»^۱ است. براتیشف، مأمور ثابت روسیه نیز خاطرنشان می‌سازد که «از خود تبریز تا همدان حتی یک ده یا قریه مسکونی وجود ندارد»^۲. براتیشف در پایان همان سال می‌نویسد که تمام سرزمین‌های بین دربند تا دشت مغان «کم مانده بود که به کلی ویران شود و بسیاری از جاها خالی بود»^۳. ناظران، در سالهای بعد، خبر می‌دهند که «آزمیانه تامازندران، جمعیت بسیار کم است»^۴.

اروپائیانی که در این زمان از شهرها و ایالات مختلف ایران دیدن کرده‌اند نیز حقایق درباره فرار دسته‌جمعی مردم بیان می‌دارند. هان‌وی تاجر انگلیسی می‌نویسد

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۲۳۴.

۲- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۶، برگ ۱۴۵.

۳- همان‌جا، برگ ۶۶.

۴- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۶، برگ ۱۴۵.

که بسیاری از ساکنان ایالت اصفهان گریخته‌اند، تعداد قابل ملاحظه‌ای از آنها به کوه‌های لرستان رفته‌اند، در نتیجه، زمینها ناکشته مانده و خانه‌ها به ویرانه مبدل شده. هان‌وی سپس می‌افزاید که «حتی وحشت یک جنگ مغلوب یا هجوم بربرها هم نمی‌توانست خلق را به چنین بدبختی بزرگی که از پیروزیهای حکمران مستبد آنها نصیبشان شده گرفتار سازد. به نظر می‌رسد که این حکمران بیشتر از دشمنان برای حقیر کردن اتباع خود تلاش می‌کند»^۱. دامیان (Damian)، راهب کبوشی (Capuchin) در آغاز سال ۱۷۴۷ می‌گوید که او در راه شش‌هفت رشت، «همه جا را بی‌سکنه دیده»^۲.

چنانکه کروینسکی خاطر نشان می‌سازد، در دهه سوم قرن هیژدهم، در برخی از شهرهای ایران، عده بسیار زیادی کشاورز ورشکسته انباشته شده بود^۳. در دهه چهارم، کمتر چنین وقایعی اتفاق افتاد، اما برعکس در دهه پنجم بسیاری از شهرهای ایران نیز مانند روستاها، در نتیجه تشدید ستم مالیاتی، خالی شد و این امر در صنعت دستی و بازرگانی تأثیر وحشتناکی داشت. یکی از دیپلماتهای روس در سال ۱۷۴۷ حکایت می‌کند که «تقریباً تمام ایالات و خود پایتخت (اصفهان) دچار ویرانی شده، شهرها و روستاهایی که از روسیه گرفته‌اند، چنانکه من خود در سفر مشاهده کردم، همه ویران شده‌اند»^۴.

مردم شماخی و دربند همه به کوه گریخته بودند، در جلای نو نیز تقریباً همه

۱- ج. هان‌وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۲، ص ۴۱۳.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۷ برگ ۱۹۳.

3- J. B. Krusinsky, Histoire des revolutions de perse, vol. 1 Paris, 1729 -

1742, P. 81;

۳- د. میکلوخوماکلای، هجوم افغانان به ایران.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۳، برگ ۲۰۴.

مردم محل سکونت خود را ترك کردند. بسیاری از شهرهای کنار مرز ترکیه خالی شده بودند^۱. نه تنها پیشه‌وران و بازرگانان، بلکه برخی نمایندگان طبقه حاکم نیز از خانه‌های خود فرار می‌کردند. مثلاً در منابع آمده که برخی از شاهزادگان گرجی چون قدرت پرداخت مالیات نداشته‌اند به کوه گریخته‌اند^۲. یکی از ناظران حکایت می‌کند که در سال ۱۷۴۷ درنجوان، گنجه، ایروان و تفلیس «تقریباً تمام ساکنان از کوچک تا بزرگ و حتی خود حکام این شهرها یاغی شده‌اند و به کوه رفته‌اند»^۳. چادرشینان نیز چادرگاه‌های خود را ترك می‌کردند و از مرز می‌گذشتند. مثلاً برخی قبایل ترکمن که قبلاً بین استرآباد و مازندران کوچ می‌کردند «از ترس شکنجه‌های بعدی، به‌جانب خیوه گریختند»^۴.

ایلیاتی که چادرگاه‌های خود را ترك می‌کردند به قیام‌کنندگان سایر جاها می‌پیوستند:

در قیام مردم استرآباد و مازندران (۱۷۴۴-۱۷۳۴) طایفه یموت هم شرکت داشت؛ قیام جمعیت بوم‌نشین فارس (۱۷۴۴) مورد حمایت قبایل بختیاری، فیلی و غیره واقع شد.

فرار مردم چنان وسعت تهدیدکننده‌ای گرفت که نادر به ناظران راهها دستور داد که از راه‌ها مراقبت کنند و اجازه ندهند که مردم از مرز بگذرند. کشاورزان فراری دستگیر شده غالباً برای مجازات به اردوی شاه آورده می‌شدند. با وجود این، فرار مردم بدون توجه به این تدابیر خشن، به بهانه‌های زیارت یا مسافرت برای کار ادامه پیدا کرد.

در کتابخانه س. د. د. گلیتسین سفیر روسیه در ایران اطلاعاتی یافت می‌شود حاکی

۱- همان، پرونده ۵، برگ ۱۹۹.

۲- آس خ ر، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۴۲، پرونده ۵، قسمت ۱ برگ ۴۴.

۳- همان جا.

۴- آس خ ر، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۴۷، پرونده ۳، برگ ۷۸.

از اینکه در کرمانشاه و همدان « تعداد زیادی از مردم آن نواحی، به بهانه زیارت پیشوایان مذهبی ایرانی که در نزدیکی های بغداد مدفونند، به آن شهر رفته و در آنجا سکونت کرده اند. در نتیجه این نقل مکانها کرمانشاه و همدان خالی شده؛ در شهر مراغه که از تبریز چهار روز راه است حتی یک نفر هم باقی نمانده. برخی به اطراف گریخته اند و بقیه هم از گرسنگی مرده اند»^۱.

منابع این دوره، فرار مردم را واکنشی در مقابل ستم مالیاتی دانسته اند. مثلاً براتیشف به پتربورگ می نویسد که در سال ۱۷۴۲ آنقدر آذوقه از مردم در بند خواسته شد که زمینها «در عرض ۵ سال نمی توانستند آن را تأمین کنند. بدینجهت است که بسیاری از ساکنان اینجا گریخته اند»^۲. در سال ۱۷۴۵ با کوئین، کنسول روس در رشت گزارش می دهد که «... در نتیجه جریمه ها و مالیاتهای پولی ظالمانه و بی نظیری که امسال در تمام ایران گرفته می شود، بجز شهر دربند، حتی یک ولایت هم وجود ندارد که در آنجا کشاورزان فقیر زن و فرزند خود را رها نکنند و به کوهها و جنگلها نگرینند»^۳. یوهان لرخ که در سالهای ۱۷۳۵-۱۷۳۳ و ۱۷۴۷-۱۷۴۵ به ایران مسافرت کرده نیز می گوید که در دهه پنجم قرن هیژدهم «کشاورزان به خاطر بستن مالیاتهای خارج از اندازه به آنها... به کوه و جنگل می گریختند»^۴. طبیعی است که سأمورین شاه قدرت گردآوری مالیات را نداشته اند و اغلب با کمک قشون به این کار می پرداخته اند.

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۵، برگ ۱۹۹ بنا بگفته لرخ در سالهای ۱۷۳۴-۱۷۳۳ جمعیت بسیاری را در شهر مراغه سکونت دارند («تالیفات ماهانه جدید»، ۱۷۹۰، جلد ۷، ص ۷۳).

۲- همان جا، پرونده برگ ۷۷۹.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۵، برگ ۷۷۱.

۴- ی. لرخ «سفر دوم لرخ به ایران» (تالیفات جدید ماهانه)، سانکت پتربورگ، ۱۷۹۰، قسمت ۴۳، ص ۸۳).

با این حال، چنین تدابیری نیز وضع را کمی عوض می کرد، زیرا در دهه پنجم، در خود قشون نیز شورشهای نیرومندی به وقوع پیوست. پرداخت بی موقع و نیمه - کاره مواجب، محروم کردن سربازان از غنائم جنگی، تجهیز نا کافی قشون، گرسنگی، مشقت لشکر کشی های دور و دراز و طاقت فرسا، بستن جریمه های کلان پولی برای لیاقت و بالاخره زورگویی علت شورشها و نارضایی های شدید قشون بود. توده های سرباز از قشون می گریختند. فرار از قشون، به ویژه در دهه پنجم قرن هیژدهم و پس از لشکر کشی به هندوستان، به خاطر اینکه غنائم سرشار جنگی بین سربازان تقسیم نشده بود فوق العاده افزایش یافت. در بهار سال ۱۷۴۰ از قشون ۶۳ هزار نفره ای که در قندهار و سند جمع آوری شده بود فقط ۱۸ هزار نفر باقی ماند^۱. به گفته براتیشف، در سال ۱۷۴۳ به هنگام جنگهای ایران و ترکیه، در اردوی نظامی همدان «چه خود فارس ها و چه ملت های دیگر (مزدوران افغان و عده بسیاری نظیر آنها) حتی در گروههای صد نفری و بیشتر شروع به فرار کردند»^۲.

نادرشاه که از فرارهای انبوه نگران بود در سال ۱۷۴۳ فرمان داد که خانه و اسوار فراریان را به نام او (نادرشاه) ثبت کنند و خانواده هایشان نیز جریمه بپردازند. چون خانواده فراریان قدرت پرداخت نداشتند، زن و فرزندشان را می فروختند و پول برای خزانة گردمی آوردند^۳. با این حال حتی چنین تدابیر خشنی نیز نمی توانست سربازان را به اطاعت وادارد. فرار افزایش می یافت و نارضایی در قشون رشد می کرد. حتی برخی از سرکرده های بزرگ نظامی نیز که وضعیتشان سخت و خیم شده بود، در شمار نارضایان قرار گرفتند. در منابع از فرارهای فراوان سرکرده های نظامی همراه با دسته های سربازان زیر فرمانشان خبر داده شده، فقط در ابتدای سال ۱۷۴۷، ۲۰ هزار نفر از قشونی

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگ ۲۲۵

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۴، برگ ۲۴۸

۳- همان جا، برگ ۲۴۹

که درارمنستان و آذربایجان قرار داشت، همراه با سرکرده‌هاشان گریختند^۱. نارضائی سربازان فقط به صورت فرار ظاهر نمی‌شد، بلکه به شکل شورش، اقدامات مسلحانه و اتحاد باقیام‌کنندگان خلق نیز نمودار می‌گردید.

افزایش بهره‌کشی از جمعیت مالیات‌گزار، که افراد عادی قشون نیز از آنها بودند، سبب تشدید تضاد طبقاتی بین سربازان عادی و سرکرده‌های نظامی گردید. در گروه‌هایی که به سرکردگی حیدرخان برای خواباندن قیامی بزرگ فرستاده شده بود، سربازان عادی فرماندهان خود را کشتند، اموال آنها را غارت کردند و خود به قیام‌کنندگان پیوستند^۲. می‌گویند که دسته‌های کامل قشون شاه به جای سرکوبی قیام به قیام‌کنندگان می‌پیوستند (مثلا در فارس و سیستان) و یا به اتفاق کشاورزان و اهل شهر خود قیام به پای می‌ساختند. در کتابچه شاهزاده م. م. گل‌تسین خبرهایی آمده حاکی از اینکه «۱۲ هزار جنگجویی که در شهر ابران (احتمالا نسخه بردار اشتباه کرده - ن.) وجود داشتند، همراه با ساکنان شهرها، خود را از او (نادر - ن.) کنار کشیده‌اند»^۳. قشونی که در گنجه بود نیز با مردم متحد شد. آنها شهر را ترک کرده و به جانب «شکی»‌های قیام‌کننده رفتند. در شماخی، قشون با جمعیت قیام کرد و همه از شهر خارج شدند^۴.

نارضایی عمومی از زورگویی اشراف قبایل خراسان و از سوغیت ممتاز آنها در کشور، در میان سربازان نیز منعکس گردید. مثلا در قلعه قیر در شهر دربند، سربازان عادی قیام کردند، گروه افشارهایی را که سرکرده بودند کشتند و خود به سام میرزا و محمد رهبران قیام شیروان (۱۷۴۳) پیوستند.

در سال ۱۷۴۷، شورش در قشون به قدری نیرومند شد که نمایندگان دیپلماسی

۱- آس‌خ ز، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۵، برگ ۲۱۱.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۳.

۳- آس‌خ ز، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۵، برگ ۱۴۵.

۴- همان‌جا، برگ ۲۱ پرونده ۳، برگ ۲۳۸.

روس در ایران، درباره احتمال وقوع «آشوب عمومی در ایران» و اینکه «نظامیان ایرانی طرفدار اعلیحضرت نیز که در جاهای دیگر یافت می‌شوند. . . . نمی‌خواهند بیشتر از این تلفات بردارند» آشکارا اظهار نظر کرده‌اند.^۱

شاهزاده م. م. گلیتسین سفیر روسیه در ایران در سال ۱۷۴۷ می‌نویسد که قشون شاه در وضعی قرار دارد که نادر «نمی‌تواند بردشمنان داخلی خود مسلط شود و کوچکترین امیدی هم به ارتش نیست»^۲.

یکی از اشکال ویژه مبارزه علیه تشدید بهره‌کشی فئودالی که در دهه پنجم قرن هیژدهم وسیعاً گسترش یافت قیام‌های خلق بود. بزرگترین این قیامها در فارس، خوزستان، سواحل خلیج فارس، سرزمین‌های آذربایجان شمالی و جنوبی، استرآباد، مازندران، خراسان و سیستان وقوع یافت.

این قیامها از نظر تعداد و ترکیب اجتماعی شرکت کنندگان، حدود سرزمینی که قیام در بر می‌گرفت، خواستها و نیز دامنه قیام با یکدیگر تفاوت داشتند. اتمام این قیامها علیه تشدید ستم مالیاتی نادرشاه بود.

قیامهای استرآباد و مازندران (۱۷۴۳-۱۷۴۴)

بلافاصله پس از مالیات‌بندی جدید (۱۷۴۳)، قیام قاجارهای استرآباد آغاز شد. براتیشف در ژانویه سال ۱۸۴۴ گزارش می‌دهد که «قاجارهای کوچ‌نشین استرآباد در بسیاری از دهات شوریده‌اند»^۳.

فئودالهای قاجار که گرد محمدعلی بک عزالدین لو جمع شده بودند با استفاده از آشوب میان مردم، علیه حکومت ثماه شورش بپاساختند.

شورش اقشار بالای قبایل قاجار علیه نادر دودلیل اساسی داشت. اولاً تشدید

۱- همان‌جا، پرونده ۳، برگ ۲۳۹.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۵، برگ ۱۸۵.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۵، برگ ۱۱۵.

ستم مالیاتی که به وسیله شاه اعمال گردید. این امر در وضع رعایا و ایلیات منعکس شده و در نتیجه درآمد فئودالها را کاهش داده بود. دوم اینکه، اشراف قاجار که در زمان صفویان نفوذ زیاد داشتند، در دهه های چهارم و پنجم به وسیله اشراف قبایل خراسان که از نزدیکان نادر بودند کنار زده شدند. فئودالهای قاجار امید داشتند که با استفاده از عصیان توده های مردم، بتوانند از حکومت شاه رهایی یابند.

به زودی يموت ها نیز به قیام کنندگان قاجار پیوستند. تلاشهای محمد زمان خان پسر بیگلربک استرآباد برای سرکوبی قیام هیچ نتیجه ای نداشت. محمدعلی بک با محمد حسن خان قاجار (پسرفتحعلی خان قاجار که در زمان طهماسب دوم بدستور نادر کشته شد) رابطه برقرار کرد. محمد حسن خان هم با ۴ تا ۶ هزار جنگجویان يموت خود وارد استرآباد شد. محمدعلی بک دروازه قلعه را برای او گشود، در نتیجه محمد زمان بک هم مجبور شد که به ارك قلعه پناه ببرد. بخشی از مأموران شاه نیز جانب قیام کنندگان را گرفتند. پس از چند روز ارك مذکور گرفته شد و محمد زمان بک زندانی گردید^۱. قیام کنندگان خزانه را به چنگ آوردند و کاروان شرکت تجارتنی انگلیس و روس را غارت کردند.

شورش در این زمان به مازندران نیز گسترده شده بود. توده های مردم علیه حکومت شاه قیام می کردند، حکام و مأمورین را زندانی می کردند و می کشتند. بیگلربک مازندران نیز در این ماجرا کشته شد. قیام کنندگان علی قلی خان را که به سپهسالاری خراسان فرستاده شده بود اسیر کردند^۲.

قیام به ویژه در محال هزار جریب بسیار نیرومند بود. در آنجا دو نفر تاجر بنامهای حاجی صفرقلی و حاجی کوثر قیام را رهبری می کردند. مردم هزار جریب و جاهای دیگر مازندران به گرد آنها جمع شده بودند. از جمعیت قیام کننده قشون پراکنده ای تشکیل شده بود (پیاده و سواره نظام مسلح به تفنگ).

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۶۷ و ۶۸.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۱۴ و ۱۴۶.

به دستور نادر چند سرکرده نظامی (میرزا تقی پیرزاده ، حسن بک و حاجی محمدبک) با سپاهی پنج هزار نفره که از کردها، بیات‌ها و کرایلی‌ها (قرایی‌ها) درست است - م.) تشکیل شده بود، از نیشابور برای سرکوب قیام‌کنندگان فرستاده شد^۱. حاجی صفقلی و حاجی کوثر که می‌دانستند سپاهیان‌شاه در دامغانند با ۶ هزار نفر از قیام‌کنندگان شبانه به اردوگاه قشون شاه حمله بردند ، اما قراولان و محافظان حمله آنها را دفع کردند: سحرگاه نبرد آغاز شد و در نتیجه قسمت اعظم قیام‌کنندگان نابود شدند. هردو رهبر قیام نیز اسیر گردیدند و تمام دارائی قیام‌کنندگان به وسیلهٔ سربازان شاه غارت گردید. از سرهای بریده ستاره‌ها به پاشد.

در این هنگام ساروخان (یکی از سرکرده‌های بزرگ نظامی نادر) با قشون وارد هزار جریب شد. پس از نبرد با قیام‌کنندگان در دامغان ، قشون شاه به ساروخان پیوست و همه با هم روانهٔ استرآباد شدند. به دستور نادر می‌بایست سایر سرکرده‌های نظامی نیز به ساروخان بپیوندند. بهبودخان هم بدین منظور با سپاه هزار نفرهٔ خراسانیا وارد استرآباد شده بود^۲.

محمد حسن خان قاجار با استفاده از فعالیت عظیم خلق و همچنین با استفاده از ناراضی‌یشان، قشون بیست هزار نفره‌ای از آنها تشکیل داد^۳. محمد حسن خان قاجار که از نزدیک شدن بهبودخان باخبر بود تصمیم گرفت که قبل از اینکه بهبودخان بتواند به ساروخان بپیوندد با او بجنگد. در اولین نبرد، قیام‌کنندگان پیروز شدند^۴ ، اما در نبرد دوم بهبودخان قشون آنها را شکست داد. محمدعلی بک و بسیاری از

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۶۸.

۲- همان جا، برگ ۶۸-۶۹.

۳- همان جا.

۴- آس خ ر، ذخیرهٔ «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۶۴، پرونده ۳، برگ ۱۵۳.

در منابع فارسی، به ویژه در آثار مهدی خان و محمد کاظم، شکست بهبودخان نادیده گرفته شده.

طرفداران او، که قاجار ویموت بودند، کشته شدند. محمد حسن خان قاجار نیز به متعشلاق گریخت^۱.

در این هنگام درمیان قیام کنندگان زدوخوردهای سختی روی داد. فتووالهای قاجار ویموت که رهبری قیام را در دست داشتند، در یکسوی این زدوخوردها بودند و شرکت کنندگان اصلی قیام یعنی رعایا و ایلیات و توده‌های زحمتکش شهری در سوی دیگر آن. بالانشینان قبایل قاجار ویموت حکام جدیدی از بین خود برگماشتند. این حکام در غارت و چپاول و حشمانه کشاورزان، دست کمی از مالیات‌بگیران شاه‌نداشتند. این اعمال، بدون شک، ناراضائی شدید در میان مردم برانگیخت. این امر به ویژه ساکنان ساری و بارفروش (بابل فعلی - م.) را بسیار خشمگین ساخت. مردم بارفروش که از شکست محمدخان قاجار باخبر شده بودند، اسماعیل بک حاکم یموت خود را کشتند. درمازندران کشاورزان صدیق آقارا که یکی از نمایندگان قشر بالای فتوادها بود و در قیام نیز شرکت کرده بود، دستگیر کرده و نابود ساختند^۲.

این حقایق گواهی می‌دهند که تضادهای طبقاتی آشتی‌ناپذیری در میان قیام‌کنندگان وجود داشته.

تضادهای موجود بین شرکت کنندگان قیام، کارقشون‌شاه را در سرکوبی قیام آسان می‌کرد. پس از شکست دسته‌های قیام‌کننده تحت رهبری محمد حسن خان قاجار، بهبودخان عازم استرآباد شده او را دستگیر کرد و محمد زمان بک را از زندان آزاد کرد. محمد زمان بک بلافاصله، از طرف نادر به حکومت استرآباد گماشته شد. در همان موقع ساروخان وارد استرآباد شد و همراه با بهبودخان برای ازمیان برداشتن کانون‌های دیگر قیام روانه گردید. آنها صدها و هزارها کشاورز را شکنجه دادند، بسیاری را سربریدند و برخی را نیز به نیشابور جابه‌جا کردند. نادرشاه فرمان داده بود که اهالی ابه‌های قاجارها را «قتل عام کنند و حتی ساکنان اطراف را نیز در صورتی

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۷۳.

۲- ج. هانوی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۲۰۳، ۲۰۴.

که کسی از آنها با مردم این ده‌ها همدستی و توطئه‌ای کرده باشند از نظر دور ندارند^۱. قیام کشاورزان استرآباد و مازندران در تابستان سال ۱۷۴۴ نیز ادامه پیدا کرد. در بهار سال ۱۷۴۴، هان‌وی، درحالی که فرمان شاه را در مورد جبران خسارتی که در جریان شورش استرآباد به او وارد شده بود در دست داشت، از اردوی شاه روانه این ایالت گردید. قشون محمد حسن خان شکست خورده و شورش سرکوب شده بود. با این حال، استرآباد و مازندران هنوز هم در تصرف شورشیان کشاورز بود. هان‌وی می‌گوید: «هرچه بیشتر در این ایالت پیش می‌رفتیم، رفتار کشاورزان لجوجانه می‌شد»^۲. هان‌وی به هر کجا که رفته، دسته‌های سرباز او را همراهی کرده‌اند ویر خورد کشاورزان نیز با او دشمنانه بوده. آنها به سربازان آذوقه، علوفه و منزل نمی‌داده‌اند و گاهی هم آنها را با تفنگ تهدید می‌کرده‌اند. هان‌وی می‌گوید که حرف زدن با کشاورزان خطرناک بود «زیرا که آنها خیلی زیاد و خیلی هم بی‌باک بودند»^۳. در یکی از روستاها، کشاورز میان‌سال بی‌خه رئیس دسته‌ای را که هان‌وی را در استرآباد همراهی می‌کرده می‌گیرد.

قیام خودبه‌خودی کشاورزان در استرآباد و مازندران بیشتر از شورش قاجارها، حکام محلی را ترسانده بود. مثلاً یکی از کارمندان حکومتی ایران در شهر آمل (مازندران) پس از سرکوبی قیام به هان‌وی می‌گوید: «ما از مردم این ایالت بیشتر از تاتارها (درباره محمدحسن خان ویموت‌های متحد با او سخن می‌گفته‌اند - ن.) می‌ترسیم»^۴. در همان هنگام که هان‌وی وارد لنگرود می‌شود، به حاکم آن محل دستور می‌رسد که همراه با قشونی که زیر فرماندهی اوست به استرآباد برود. این دستور حاکی از لنگرود را سخت به‌بخیمه می‌اندازد. رنجهای یک لشکر کشی پیش آمده اورانگران

۱- آس‌خ‌ر، ذخیره روابط روسیه با ایران، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۱۰۳، ۱۰۴.

۲- ج. هان‌وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۱۹۴.

۳- همان‌جا.

۴- همان‌جا، ص ۱۹۰.

می‌کند، زیرا با اینکه قیام قاجارها اکنون دیگر سرکوب شده بود، ولی در این ایالت «هنوز هم، بی‌نظمی شدیدی حکومت می‌کرد»^۱.

در نزدیکی استرآباد، هان‌وی باسواره‌های مسلحی برخورد می‌کند. آنها توده عظیمی کشاورز را که به خاطر شرکت در قیام کور شده بوده‌اند و خون‌برروی صورتشان جریان داشته با خود می‌برده‌اند^۲.

ادامه قیام نادرشاه را مجبور کرد که آزادی کشاورزان مازندران را از پرداخت مالیاتی که قادر به پرداختش نبوده‌اند اعلام کند^۳. سرکوب قیام تا پایان سال ۱۷۴۴ طول کشید.

قیام استرآباد و مازندران نیز مانند تمام قیام‌های دهه چهارم قرن هیژدهم، واکنش توده‌های مردم در مقابل تشدید ستم مالیاتی بود. نارضایی از شاه و سیاست او، برای مدتی، دو کس را با هم پیوند داد: یکی نیروهای فعال و مستقل قشر بالای فئودال‌های قبایل قاجار را که شورش بپا می‌ساختند و دیگر توده‌های مردم را که علیه ستم مالیاتی می‌جنگیدند. اما در جریان قیام تضادهای طبقاتی آشتی‌ناپذیری بین این دو گروه پدیدار گشت. شرکت کنندگان قیام هدف‌های متفاوتی داشتند، بدین جهت اتحاد آنها نمی‌توانست محکم و طولانی باشد. فئودال‌ها تلاش می‌کردند که از نادر مستقل شوند تا درآمدی را که از استعمار زحمت‌کشان بدست می‌آوردند با حکومت شاه قسمت نکنند، اما رعایا و ایلیات با تشدید ستم مالیاتی در مبارزه بودند.

با وجود اینکه قیام را فئودال‌های بزرگ رهبری می‌کردند، توده‌های مردم شرکت کنندگان اصلی قیام بودند و هرگز خود را چون ابزار بی‌اراده‌ای در دست آنها قرار نمی‌دادند. در برخی مواقع، آنها علیه رهبران خود به‌پا می‌خواستند، وقتی هم که مقاومت فئودال‌ها در هم شکست آنها خود مستقلاً مبارزه را ادامه دادند.

۱- همان‌جا.

۲- همان‌جا ص ۲۰۱.

۳- همان‌جا، ص ۱۹۵.

همه آنها به ما اجازه می‌دهد که وقایع سال‌های ۱۷۴۴-۱۷۴۳ استرآباد و مازندران را جنبشی خلقی بدانیم که دارای ضعف‌های خاصی مانند عدم تشکل، عدم ارتباط و محدودیت محلی بوده که ویژه جنبشهای عصرنوفتوالیزم است. ویژگی این قیام شرکت فعال نمایندگان بازرگانان در آن بود که در دهه پنجم وضعشان سخت وخیم شده بود.

قیام فارس (۱۷۴۴)^۱

در ابتدای سال ۱۷۴۴، قیامی در فارس شعله برافروخت که تمام ایالت و به ویژه شیراز، حویزه، شوشتر و حتی لار و سواحل خلیج فارس را نیز دربرگرفت. علت این قیام مالیات‌بندی جدیدی بود که در سال ۱۷۴۳ اجرا شد. این مالیات‌ها برای مردم سنگین بود. علت مستقیم قیام، شکنجه و کتک مردم بود که مالیات‌گیران شاه برای دریافت مالیات بدان متوسل می‌شدند. محمد کاظم یادآوری می‌کند که «ابواب و مسترد زیاده از حد به سکان فارس نیز، حسب فرمان نادری، مقرر شده بود، جبر و تعدی به سکان آن دیار رخ داده... سکان آن دیار طاقت این صدمات نیاورده شورش و انقلاب در مملکت فارس به شیوع پیوست»^۲.

ابتدا چادر نشینان قبیله فیلی بایکدیگر متحد شدند و در حدود ۳ تن از مالیات‌گیران را کشتند. این موضوع بهانه‌ای برای جنبش سایر قبایل فارس گردید. قیام در همه جا با قتل مالیات‌گیران شاه آغاز شد. محمد کاظم می‌گوید که مردم «محصلان دارای دوران (نادرشاه - م.) را در هر مکان و مسکن که بودند به قتل آوردند»^۳.

۱- درباره قیام فارس لو کوپارت، مینورسکی و نورالله لارودی نیز نوشته‌اند، اما اخبار آنها بسیار ناتمام است. گذشته از این، برخی ارزیابی‌ها و اظهار نظرهای این مؤلفان هم قابل بحث است.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۶-۷، ۵۰.

۳- همان جا، برگ ۵۰.

تعداد قیام‌کنندگان به سرعت افزایش یافت. در حدود ۱ هزار نفر قیام‌کننده خانه تقی‌خان بیگلربیگ فارس را در میان گرفته از او تقاضا می‌کردند که قیام را رهبری کند.

تقی‌خان به عنوان بیگلربیگ ایالت، مسئول جمع‌آوری مالیات در فارس بود. مجموع مالیاتی که نادر از این ایالت می‌خواست بیشتر از نصف مالیاتی بود که معمولاً از ۳-۴ ایالت بزرگ و از جمله فارس گرفته می‌شد. فرمان شاه، کشور ویران شده ایران را دچار بدبختی عظیمی کرد. مردمی که قدرت پرداخت مالیات را به مالیات‌بگیران شاه نداشتند، کودکان خود را به تجار اروپائی و هندی می‌فروختند. هر کس که وجوه مقرر شده را نمی‌پرداخت چشمش را از حدقه بیرون می‌آوردند. اخاذی، آزار و آدم‌کشی مأسوران خزانه، در مردم موجی از خشم بوجود آورد. این موضوع که پیشقدمان قیام از اعضای قبایل بوده‌اند، روشن می‌سازد که مالیات‌بندی سال ۱۷۴۳، کوچ‌نشینان را هم مانند بوم‌نشینان دچار زحمت می‌کرده. تقی‌خان که می‌دانست، با وضع ایجاد شده، گردآوری کامل مالیات ممکن نیست و با اطلاع از اینکه اختلاف مبلغ از او که سردار فارس است گرفته می‌شود «تمام تدابیر را برای به دست آوردن استقلال به کار بست»^۱

او موافقت کرد که رهبری قیام را بپذیرد و با این کار خود تصمیم گرفت که از ناراضی توده‌های مردم برای ساختن یک حکومت فئودالی مستقل از نادر استفاده کند.

تقی‌خان برای اینکه مردم را آرام کند، دستور داد که چند نفر از مالیات‌بگیران را به قتل برسانند و سپس همراه با قشون و قیام‌کنندگان عازم شیراز شد. او «مدتی در آن نواحی بنای سلطنت و فرمانروایی را بر خود مرتب ساخت».^۲

۱- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۸۹.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۵۱.

هنگامی که خبر قیام به نادر رسید ، او یکی از نزدیکان خود (فرهادبک) را برای مذاکره با تقی خان^۱ به شیراز فرستاد « تا او (تقی خان - ن .) را با قوی ترین امیدها راضی کند و به اردوی شاه جلب کند و از جانب شاه به او وعده دهد که کوچکترین آزاری نخواهد دید و مانند گذشته با سهربانی با او رفتار خواهد شد»^۲ در همان موقع نادر «به فرماندهان نظامیش که در آن نواحی (فارس) بودند .»^۳ دستور داد که « با سربازان خود راه را از هرسو اشغال کنند و ببنند تا تقی خان هیچگونه راهی برای فرار نیابد».^۴ اما چون تمام این تدابیر بی نتیجه ماند و تعداد قیام کنندگان پیوسته افزایش یافت ، نادر محمدحسین خان افشار سردار عراق را با دو هزار نفر قشون خراسانی برای مقابله با آنها روانه ساخت و به سردار دستور داد که در راه سربازان را در دسته هایی گردآورد . محمد حسین خان وارد شیراز شد و در رکن آباد اقامت کرد . تقی خان نمایندگان خویش را پیش او فرستاد . آنها محمدحسین خان را به قیام کنندگان متمایل ساختند . پس از این ماجرا نادر مجبور شد که بهترین نیروهای خود یعنی دسته های گاردرا که از افغان ها و ازبک ها تشکیل شده بودند و همچنین دسته های سربازان کرمانشاهی را فوراً برای مقابله کنندگان اعزام دارند . با اینحال ، این کار هم به پیروزی منجر نشد . تازه ، قسمتی از سربازان هم به قیام کنندگان پیوستند . یکی از سرکرده های نظامی (محمدعلی بک) شاه چون . . . نفر از سربازانش به قیام کنندگان پیوستند ، خود نیز از ترس نادر به بغداد گریخت .

قیام، سرزمینهای هرچه وسیعتری را در برمی گرفت . تعداد قیام کنندگان اکنون

۱ - منابع فارسی در این باره مطلبی ندارند .

۲ - آ س خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۴ ، پرونده ۳ برگ ، ۱۷۲

و ۱۷۳

۳ - همان جا .

۴ - همان جا .

دیگر از ۲ هزار نفر گذشته بود^۱.

بزرگترین خطر را برای قیام کنندگان قشون رستم خان ایجاد می کرد . او قبل از شروع قیام تقی خان ، سردار بنادر شده بود . تقی خان که برای پیشگیری از حمله رستم خان با سرکردگان قبایل قیام کننده فارس مشورت کرده بود با ۳-۲ هزار نفر قشون سواره و پیاده بسوی بنادر حرکت کرد . تقی خان پسر خود محمدرضا خان را در شیراز به جای خود نهاد و محمدحسین خان افشار را نیز سردار آن شهر کرد . او در ضمن نامه ای به سردم بنادر و سرکرده های نظامی رستم خان نوشت که نادر پس از برگشتن از داغستان دچار مرض مالیخولیا شده ، از تمام ایالات مالیات پس افست می خواهد ، بسیاری از حکام و مأسوران را کشته و محمدحسین خان که به قبیله نادر تعلق دارد نیز به قیام کنندگان پیوسته و اکنون در شیراز است . تقی خان به سرکرده های نظامی و سردم آنجا پیشنهاد کرد که رستم خان را راضی کنند که سر از اطاعت نادر بپسند و در صورتی که از این کار ممانعت کند او را به قتل برسانند . رستم خان با این پیشنهاد سرکرده های نظامی خود به طور خیلی دشمنانه ای برخورد کرد و تهدید کرد که مسببین را اعدام خواهد نمود^۲.

بنا به خبر یکی از دیپلمات های روس ، در سال ۱۷۴۴ ، پس از ورود تقی خان به بندرعباس ، ساکنان بندرعباس ، شوشتر ، حویزه و لرستان همراه با حکام این شهرها «از شاه بریدند»^۳ . خزانه شاه که در نزد اجاره دار قراردادش به دست تقی خان افتاد . نادر ۲ هزار سرباز به سرکردگی اله وردی خان به شیراز فرستاد تا با آتش و شمشیر مردم را آرام کنند . اله وردی خان با قشونش به شیراز رفت و آن شهر را محاصره کرد . قیام کنندگان سخت و شدید مقابله کردند . با وجود این پس از چهارماه محاصره ، در

۱ - محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای ... پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۴۷ .

۲ - همان جا ، برگ ۵۱ ، ۵۲ .

۳ - آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۴ ، پرونده ۱۴ ، برگ ۲۹۸ .

قلعه گرسنگی رخداد و در ۲ جمادی اول ۱۱۵۷ هجری (۲۱ ژوئن ۱۷۴۴) پس از یورش شدید، محاصره شدگان مجبور به تسلیم شدند.

قشون شاه وارد شهر شد. سربازان اموال مردم را غارت کردند، خانه‌ها و باغها را ویران کردند و ساکنان محل را کشتند. تقی‌خان پس از تلاش ناموفق برای فرار دستگیر گردید و همراه با ۴ تن از نزدیکان و خویشاوندانش به اصفهان برده شد. تمام خویشان و نزدیکان او را کشتند. خود تقی‌خان را هم از یک چشم کور کردند و دزایی او را مصادره کردند. با این حال نادرشاه او را «بخشید» و به حکومت کابل برگماشت: در پایان تابستان ۱۷۴۴ قیام فارس سرکوب شد. احتمالاً نادر تصویری کرد که با «عفو» تقی‌خان می‌تواند اطمینان او را جلب کند. اما چنین نشد. نارضائی در میان فتودال‌ها رشد پیدا کرد و قیامهای آنها علیه حکومت شاه افزایش یافت. تقی‌خان هم به زودی، در کابل، در رأس قیامی دیگر قرار گرفت.

تشدیدستم مالیاتی علت اصلی جنبش توده‌های مردم و سبب وسعت حدود این قیام بود. نیروی اساسی قیام را ایلیات و رعایای فارس و سواحل خلیج فارس تشکیل می‌دادند. چون توده‌های مردم نمی‌توانستند از درون خود رهبری بیرون بدهند، نمایندگان طبقه حاکم (به ویژه تقی‌خان) در رأس قیام قرار گرفتند. جهت و هدف جنبش نیز کاملاً روشن بود زیرا که خلق کاهش مالیات‌های بیش از حد را طلب می‌کرد. شرکت نمایندگان طبقه حاکم مانند تقی‌خان در این قیام، دلیلی بر عمیق شدن بحران سیاسی دولت نادرشاه بود.

قیام مسقط و بحرین

قیام قبایل عرب مسقط و بحرین نیز مانند سایر قیام‌های سالهای ۴-۳-۱۷۴۴ در نتیجه تشدید بهره‌کشی فتودالی شعله‌ور گردید. مردم این ایالات به گفته تاریخ نگار از پرداخت مالیات زمین و باج و خراجهای دولتی خودداری کردند.

در این قیام ، اشراف هم مانند زحمتکشان روستا شرکت جستند^۱ . برای سرکوبی این قیام قشونی به سرکردگی مظفرعلی خان فرستاده شد . در هنگام وقوع این حادثه در مسقط و بحرین ، تضادهای آشکاری بین گروههای مختلف اجتماعی شرکت کننده در قیام نمودار شد و از جانب اقشار بالای فئودالها ناستواری و خیانت بروز کرد . مثلاً هنگامی که خبر عزیمت قشون کبیری از اردوی شاه به گوش قیام-کنندگان رسید ، نمایندگان اشراف محلی به مقاومت خود پایان دادند و گروهی از شرکت کنندگان فعال قیام را که از اقشار زحمتکش بودند به قتل رساندند^۲ . مأموران کبیری شاه کشتار وحشتناکی به راه انداختند . آنها برای این کار مردم را به سه دسته تقسیم کردند :

«جمعی که بانی سرکشی و یاغیگری را گذاشته بودند» به قتل رسیدند، کسانی که از پرداخت مالیات خودداری کرده بودند از چشم و گوش محروم شدند و آنهایی که فقط هواداری کرده بودند دماغشان قطع گردید . در عین حال به برخی از نمایندگان اشراف ، که جانب شاه را گرفته بودند ، خلعت و هدایای دیگری نیز داده شد^۳ .

پس از این قتل و کشتار ، شاه برای گرفتن مالیاتهای خارج از اندازه ، از مردم مسقط و بحرین ، مالیات بگیریانی به کارگماشت^۴ . آنها می بایست مقدار زیادی مروارید نیز جمع می کردند . در نتیجه ، قیام تازه‌ای از جانب قبایل مسقط و بحرین شعله برافروخت که برای سرکوبی آن قشون کبیری جدیدی روانه گردید .

۱ - محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای ... پیشین ، جلد ۳ برگ ۴۸ .

۲ - همان جا .

۳ - همان جا ، برگ ۴۸ ، ۴۹ .

۴ - همان جا ، برگ ۴۹ .

قیام خوی و سلماس (۱۷۴۴)

علت اساسی و مستقیم قیام قبایل کرد دمبلی درخوی و سلماس نیز تشدید ستم مالیاتی بود .

چنانکه محمد کاظم می گوید، در سال ۱۷۴۴ به فرمان شاه ، ازخوی و سلماس به جای ۳ هزار تومان مالیاتی که در زمان شاهان صفوی (به کاهش نرخ تومان نیز باید توجه داشت) گرفته می شد^۱ در حدود ۱۰ هزار تومان^۱ باج و خراج خواسته شد . مردم از پرداخت این باج و خراج خودداری کردند و مالیات بگیران شاه را کشتند^۲ . مرتضی قلی خان ، نجف قلی خان و سایر رهبران قبایل که مسئول گردآوری مالیات بودند ، خود به قیام کنندگان پیوستند . نادر شاه در مارس ۱۷۴۴ چند دسته از قشون خویش را به فرماندهی محمدرضا خان قرخلو ، حیدرخان افشار ، آشورخان افشار ، کریم خان افشار و حاجی خان بیگلربک گنجه برای سرکوبی قیام روانه ساخت^۳ .

خوانین دمبل که با نمایندگان شاه وارد مذاکره شده بودند اعلام کردند که مردم نمی توانند مالیات های خواسته شده را پرداخت کنند . بلافاصله پس از بیان این امر چند نفر از خوانین زندانی شدند . قشر بالای قبایل که تصور می کردند گردآوری مالیات خواسته شده از خوی و سلماس غیر ممکن است ، از ترکیه کمک خواستند .

ترکیه ، در این موقع ، قشون خود را برای حمله به ایران و به سلطنت رساندن صفی میرزا آماده می کرد . به زودی ۲ هزار نفر قشون ترک ، به سرکردگی یوسف پاشا ، که به قیام کنندگان پیوسته بودند به سوی خوی حرکت کردند^۲ . آنها در نبرد

۱- همان جا، برگ ۱۰۰، ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی... پیشین، ص ۳۳۵.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳ برگ ۱۰۰.

۳- همان جا، برگ ۱۰۰، ۱۰۱.

۴- همان جا، برگ ۱۰۱، ۱۰۲.

با قشون شاه شکست خوردند. مقاومت قیام کنندگان نیز، پس از شکست نیروهای اصلی آنها وقشون ترکیه، درهم کوبیده شد. محمدرضاخان قرخلو با ۶ هزارسرباز برای حفظ آرامش در خوی باقی ماند و سایر سرکرده های نظامی به ایالات خود بازگشتند.

شرکت نمایندگان طبقه حاکم در این قیام (مانند اکثر قیامهای دیگردهه پنجم)، که ابتکارمراجع به ترکیه نیز از آنها بود حاکی از تشدید نارضایی آنها وتلاششان برای رهایی از وابستگی به نادرشاه بود. ترکیه خیلی علاقمند بود که درچنین مواردی درامور داخلی دولت نادر مداخله کند^۱ و البته این موضوع کمتر از هرچیز به غمخواری نسبت به سرنوشت قیام مربوط می شد.

جنبش صفی میرزا (۱۷۴۴)

چنانکه قبلا نیز یادآور شدیم صفی میرزا، یکی از سدیدان دروغی دهه چهارم، پس از تلاش ناموفق در برپا کردن قیام به ترکیه گریخت و در آنجا مورد حمایت سلطان واقع شد.

درسال ۱۷۴۳، ترکیه که از وضع وخیم داخلی ایران و نارضایتی مردم از سیاست نادرشاه باخبر بود، مجدانه وارد عمل گردید و دوباره به آمادگی قشون خویش برای جنگ پرداخت. در پایان سال ۱۷۴۳ صفی میرزا با ۲ هزار قشون ترک در مرز بین ترکیه و دولت نادر بود. به زودی احمدپاشا سرکرده نظامی ترکیه با ۷ هزار قشون ترک به او پیوست^۲.

۱ - برای اطلاع بیشتر از سیاست ترکیه و روابط ایران و ترکیه در این دوره مراجعه

شود به :

Mohammed Ali Hekmat, Essai Sur 1, histoire des relations politiques irano-ottomannes de 1722 a 1747, paris 1937, p. 215 - 234.

۲ - محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۲۷، ۱۲۸.

در پایان سال ۱۷۴۳ تا ابتدای سال ۱۷۴۴ صفی میرزا که در قارص بود از اردوگاه خود فرمانهایی به شهرهای مختلف کشور فرستاد. او در این نامه ها اعلام کرد که نماینده خاندان صفوی است و به هنگام محاصره اصفهان به وسیله افغانان با خواهرش فرار کرده. صفی میرزا از مردم می خواست که او را حمایت کنند. او که به خوبی از نارضایتی عمومی در کشور و از زورگویی اشراف نظامی - فتوادل قبایل خراسان باخبر بود در این فرمان ها به تمام « افشار مردم ایران » وعده داد که « در حکومت او از هرگونه رفاه و آرامشی » بهره مند خواهند شد^۱. در نتیجه، به زودی نزدیک هزار نفر از ایرانیان و همچنین بخشی از جمعیت آذربایجان، گرجستان و سربازان قشون شیروان جانب صفی میرزا را گرفتند^۲.

صفی میرزا همچنین سعی بسیار کرد که با قیام کنندگان فارس تماس بگیرد و به آنجا پیک‌هایی نیز روانه ساخت.

نادر برای جلوگیری از پیوستن مردم به صفی میرزا دستور داد که از ایروان تا قارص پست گذاشته شود. او برای اینکه قبایل افشار را که در ناحیه ارومیه کوچ می کردند به خود جلب کند افشار بالای این قبایل را تطمیع کرد. نادر که « آنها (سران قبایل) را هم قبیله خود می دانست » به آنها خلعت داد و از پرداخت نیمی از مالیات سالیانه نیز معافشان کرد^۳. اما مردم بدون توجه به این موضوع مرتباً به جانب صفی میرزا می رفتند. دسته‌هایی از قبایل لزگی نیز به رهبری احمدخان اوسمی جتکتهای و بزرگان تبرسران^۴، که برای شرکت در هرجنش ضد نادری دیگری آماده بودند،

۱ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۱۴، برگ ۲۵۵ پرونده ۳، برگ ۲۵۶.

۲ - همان جا، پرونده ۳، برگ ۲۵۶، ۳۱۴، محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۲۷.

۳ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۲۵۶.

۴ - محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۲، برگ ۱۲۷.

به این مدعی دروغی پیوستند .

در اوت سال ۱۷۴۴ نادر با قشونی بزرگ عازم قارص گردید . به زودی جنبش صفی میرزا سرکوب شد . احمد خان اوسمی و بزرگان تبرسران به داغستان گریختند . خود صفی میرزا دستگیر گردید و به ترکیه فرستاده شد . با وجود این ، ترکیه از فکر جلوراندن صفی میرزا به عنوان مدعی تاج و تخت دست برداشت . درباره بقیه سرگذشت صفی میرزا اطلاعاتی در منابع وجود ندارد .

جنبش صفی میرزا از جانب شرکت کنندگان قیام به صورتهای گوناگونی تعبیر و تلقی می‌شد . خود صفی میرزا که از خانواده‌ای کشاورز بود ، در دهه چهارم ، برای دفاع از منافع توده‌های مردم در رأس آنها قرار گرفت . او سپس به ترکیه گریخت و در آنجا از حمایت سلطان برخوردار شد . صفی میرزا در دهه پنجم قرن هیژدهم دست نشانده ترکیه شد و با اتکاء بر نیروهای نظامی آن کشور ، ادعای تاج و تخت کرد . توده‌های مردم نیز با حمایت از صفی میرزا در واقع علیه سیاست مالیاتی غارتگرانه نادر به پا خاستند . بدینجهت بود که جنبش صفی میرزا در میان مردم با چنین جواب مساعدی مواجه شد . در این دوره در بسیاری از ایالات کشور (مثلا در «ولایت» تبریز ، در شمال آذربایجان ، در مرکز ایران و غیره) شورش‌ها و قیامهایی به وقوع پیوست که از تشدید ستم مالیاتی ناشی می‌شد . قبایل داغستان نیز از اینجهت در جنبش شرکت کردند که «شاید به دست‌یاری جماعت روسی عارخود را از قزلباش استرداد نمایند» . برای ما این جنبش فقط از نظر شرکت توده‌های مردم در این قیام ناشی از نارضایی آنها از سیاست غارتگرانه مالیاتی نادرشاه بود . آنها آماده بودند که از هر جنبش ضد حکومتی دیگری نیز حمایت کنند .

۱ - آ س خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۴ ، پرورنده ۳ ، برگ ۲۰۶ .

۲ - محمد کاظم ، تاریخ عالم‌آرای ... پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۱۳۴ .

قیام گیلان و ایالات دیگر ایران (۱۷۴۷-۱۷۴۴)^۱

در سال‌های ۱۷۴۷-۱۷۴۴ قیام‌های پرمعده‌ای در گیلان رخداد. ابتدا در تابستان ۱۷۴۴ بود که تالشی‌ها بنای شورش را نهادند. به گفته ناظر «مردم تالش دوباره بلوا راه انداختند»^۲. این جنبش که در زیر شعار سرنگون کردن نادر و در ابتدا تصرف آستارا ظاهر گردید تأثیر عمیقی در تمامی گیلان نمود. به شهادت معاصران، «درست‌اسر گیلان وحشت و خطر عمیقی به وجود آمد»^۳. قشونی که برای آرام کردن تالشی‌ها فرستاده شد، روستاهای تصرفی آنان را ویران کرد و ۲۵ نفر از مسبین را دستگیر کرده به دربار شاه فرستاد. با وجود این، شورش با نیروی تازه‌ای شعله برافروخت و تا فوریه سال ۱۷۴۶ ادامه پیدا کرد. شورش گیلان هم مانند سایر شورش‌ها به تشدید فشار مالیاتی بر مردم مربوط می‌شد. در رأس قیام‌کنندگان، کلب حسین بک قرار داشت که سرپیچی خود را از شاه اعلام کرده بود. این موضوع به‌ویژه مؤید آن بود که ساکنان تالش با منتهای سعی به سوی اومی‌شتافتند و بدین وسیله خود را محافظت و مواظبت می‌کردند^۴. نادر برای سرکوبی این قیام سپاهی مرکب از ۱۵ هزار جنگجو روانه ساخت. با وجود این، نتوانست موفقیتی به دست آورد. پس از این ماجرا سپاهی مرکب از ۳ هزار افغان برای مقابله با قیام‌کنندگان اعزام گردید. سرکرده‌های نظامی شاه ناچار به تالشی‌ها وعده دادند که اگر آنها داوطلبانه به مبارزه پایان دهند بخشیده خواهند شد.

قشربالای قبایلی که در قیام تالشی‌ها شرکت کرده بودند به مردم خودخیانت کردند و با اعتراف به گناه خود به اردوی قشون شاه رفتند. پس از این جریان،

۱ - قیام‌هایی که در سال‌های ۱۷۴۷-۱۷۴۴ در گیلان رخداد ابتدا در نوشته‌ها و آثار منعکس نشده. در منابع نیز اخبار پراکنده و ناقصی درباره آنها وجود دارد.

۲ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۷، برگ ۴۰۴.

۳ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۱۸، برگ ۸۱۷.

۴ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۸۴۶، پرونده ۷، برگ ۳۰.

بخشی از کدخدایان روستاهای تالش و آستارا به کمک آنها اسیر گردیدند. بسیاری از آنها را «بمنظور گرفتن مالیاتهای پسافت و جریمه های سنگینی که به آنها بسته شده بود» زندانی کردند و برخی را نیز «به کنده بستند»^۱.

جنبش شکست خورد. نیروی اصلی قیام، کشاورزان و چادرنشینان بودند. پیوستن قشر بالای قبایل به شاه، سرکوبی قیام را تسریع کرد.

گیندفورد سفیر انگلیس در روسیه، در ابتدای سال ۱۷۴۷ پس از دریافت گزارشی از ایران، به لردچسترفیلد وزیرمتبوع خود خبرداد: «بازرگانان انگلیسی که علاقمند به تجارت در ایران هستند خبریافته اند که در برخی از ایالات این کشور علیه نادرشاه شورش رخ داده و آشوبگران همه جا را غارت کرده و می سوزانند؛ آنها در هر جا که ظاهر می شوند وحشت بروز می کنند. برای ایالت گیلان که کارخانه انگلیسی در آن وجود دارد باید به زودی تدابیر دیگری اندیشید»^۲. در ابتدای سال ۱۷۴۷ در واقع قیام تازه ای در گیلان شعله برافروخت. علت قیام این بود که گذشته از باج و خراجهای معمول، مالیاتهای پولی جدیدی نیز به مردم بسته شد. با وجود اینکه مالیاتها برای نادر فرستاده شده بود، او دستور داد که قشونی به گیلان فرستاده شود تا جریمه های کلان پولی و «به عبارت دیگر باج و خراجهای گوناگونی» از مردم بگیرد^۳. این بار کانونی اصلی قیام در گسکر بود. بازرگانان و دلان کارخانه های انگلیسی به طور دسته جمعی به گیندفورد سفیر انگلیس در روسیه مراجعه کردند و تقاضا کردند که از منافع آنها دفاع شود و دو فرزند کشتی در اختیار آنها گذارده شود تا خود و اموالشان را از ایران ببرند^۴.

۱ - همان، پرونده ۱۱، برگ ۱۵، ۱۶.

۲ - «گزارش گیندفورد به چستر فیلد از پتربورگ در ۲۵ ژوئن سال ۱۷۴۷» (مجموعه انجمن تاریخ امپراتوری روسیه»، جلد ۱۰۳، ص ۳۵۲، ۳۵۳).

۳ - آس خ ر، ذخیر «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده، برگ ۱۷۲.

۴ - «مجموعه انجمن تاریخ امپراتوری روسیه»، جلد ۱۰۳، ص ۱۷۲.

پیش از هر چیز مردم مالیات گزار قیام کرده بودند . یکی از دیپلمات‌های روس می‌نویسد :

«مردم بی‌سروها در گیلان یاغی شده‌اند و تعدادشان هم کم نیست^۱ .»
 نارضایی و طغیان نمایندگان بوروکراسی کشوری را هم دربرگرفت . یکی از آنها به نام آقا حسن (رئیس سابق «مالیات‌های پولی خزانه» در گیلان) در مذاکره با اعضای سفارت روس می‌گوید که بسیاری از بزرگان گیلان پیش او آمده از تهی‌دستی خود و بیرحمی نادرشکایت کرده‌اند . آنها «موافقت او را برای سرپیچی از اطاعت شاه که با توجه به موقعیت مستحکمش مورد قبول تمام ولایات واقع خواهد شد» طلب کرده‌اند . بزرگان یادشده به آقا حسین پیشنهاد کرده‌اند که جنبش آنها را رهبری کند ، پولهای جمع‌آوری شده از مردم را از مالیات‌بگیران شاه در گیلان پس بگیرد و سایر «کارمندان شاه را که به گیلان فرستاده شده‌اند به قتل برساند^۲ .»
 این اعمال بزرگان ، روشنگر آن است که مسئولان سابق گردآوری مالیات خود می‌دانسته‌اند که در زمان حکمروایی گرسنگی و شورش در گیلان آنها نخواهند توانست آن مقداری را که برای خزانه خواسته شده گردآورند . به همین جهت این بزرگان که از پشتیبانی مردم مطمئن بودند تصمیم گرفتند که علیه حکومت شاه بشورند .

در سالهای ۱۷۴۷ همزمان با شورش گیلان ، مردم بسیاری از ایالات که باج و خراج و ظلم و جور خارج از اندازه‌ای را تحمل کرده بودند علیه حکومت شاه قیام کردند .

در سال ۱۷۴۶ ، در میان قلیچه‌ای‌ها که بین قندهار و کابل کوچ می‌کردند شورش آغاز گردید . به زودی تقی‌خان حاکم کابل (که در سال ۱۷۴۴ قیام فارس

۱ - آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۷ ، جلد ۵ ، برگ ۱۵۰ .

۲ - همان جا ، جلد ۳ ، برگ ۲۶۷ .

۱- رهبری کرد) نیز به آنها پیوست و دوباره سرپیچی خود را از شاه اعلام کرد^۱. نبیله هزاره نیز که محل کوچشان هرات بود از قلیچه‌ای‌ها سرمشق گرفتند. هزاره‌ای‌ها با اهالی هرات متحد شدند و علیه حکومت شاه قیام کردند. علی‌خان سپاهی مرکب از چهار هزار نفر برای مقابله با آنها روانه ساخت. بخشی از قیام‌کنندگان اسیر شدند. بسیاری از آنها نیز اعدام گردیدند. در میان قیام‌کنندگان، اشراف شهرها نیز وجود داشتند^۲.

شورش مردم ایالات تازه و تازه‌تری را در برمی گرفت. قبیلۀ بختیاری نیز که برایش پانصد هزار تومان مالیات تعیین شده بود، در سال ۱۷۴۶ قیامی برپا ساخت. به زودی صفوف قیام‌کنندگان که محمد کاظم آنها را با اظهار تنفر «سپاه اجامره و اوباش» می‌نامد به وسیله قشون شاه درهم شکسته شد^۳.

در سال ۱۷۴۷ مردم مازندران دوباره قیام کردند و در نتیجه حاکم ایالت به قتل رسید. در جوار مرز ترکیه یعنی در ارومیه و مراغه هم قیام آغاز گردید^۴. گیند فورد در ابتدای سال ۱۷۴۷ به چستر فیلد گزارش می‌دهد که «در سراسر پادشاهی ایران هرج و مرج وحشتناکی حکومت می‌کند»^۵.

قیام سیستان (۱۷۴۶-۱۷۴۷)^۶

یکی از بزرگترین جنبشهای سال‌های ۱۷۴۶-۱۷۴۷ قیام سیستان بود که در

۱- آس ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۶۴، پرونده ۱۶ برگ ۳۸۷، ۴۲۹، پرونده ۱، برگ ۱۷۹-۱۷۱.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۵، برگ ۱۵۵، ۱۵۶.

۳- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۷۱.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۵، برگ ۲۱۲.

۵- «مجموعه انجمن تاریخ امپراتوری روسیه»، جلد ۱۰۳، ص ۳۷۱.

۶- قیام سیستان در آثار تاریخی شوروی منمکس نشده. مؤلفان خارجی نیز درباره

این قیام به اختصار سخن گفته‌اند.

تابستان سال ۱۷۴۶ آغاز گردید . علت این قیام نیز مالیتهای توانفرما بود . مالیات بگیران شاه به طرق گوناگون از مردم مالیات می گرفتند . ضمناً بخش قابل ملاحظه‌ای از درآمدهای خزانه را خود آنان تصاحب می کردند . نادرشاه پس از اطلاع از این امر دستور داد که مالیات بگیران را اعدام کنند و خود مأموران تازه‌ای به سیستان فرستاد . آنها می‌بایست دوباره در حدود یک میلیون تومان گرد آورند^۱ . در نتیجه مردم سیستان قیام کردند . ابتدا نزدیک ۳ هزار نفر « از تمام درجات » در قیام شرکت کردند^۲ . قیام را فتحعلی‌خان رهبری می کرد . او پیک‌های خود را به فیروزکوه و فراه و سایر جاها فرستاد و آنها را به سرپیچی از خواسته‌های مالیات بگیران دعوت کرد^۳ .

سپاه ۳ هزار نفره‌ای که از جانب نادر اعزام گردید به وسیله قیام کنندگان درهم شکسته شد . تشدید قیام نادر را مجبور کرد که تازه و تازه‌تری به سیستان بفرستد . در پائیز سال ۱۷۴۶ محمد رضا خان شکست سختی به قیام کنندگان وارد ساخت و فتحعلی‌خان را به اسارت گرفت . فتحلی‌خان در اکتبر سال ۱۷۴۶ نزد شاه فرستاده شد و کور گردید . با وجود این قیام کنندگان توانستند با عصیانگران سایر ایالات تماس بگیرند . به زودی افغانهایی که در قندهار کوچ می کردند، يموت‌های اورکنج ، مردم کابل به رهبری تقی‌خان و همچنین گروهی که از کرمان آمده بودند به آنها پیوستند . قشون شاه نیز جانب قیام کنندگان را گرفت^۴ .

نادرشاه برای سرکوبی این قیام ، دسته‌هایی به سرکردگی علی قلی‌خان برادرزاده خود و طهماسب خان جلایر روانه ساخت . بخشی از اشراف سیستان به

- ۱ - محمد کاظم ، تاریخ عالم‌آرای ... پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۲۳۹ .
- ۲ - آس خ ر ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۶۴ ، پرونده ۱۶ ، برگ ۳۰۶ .
- ۳ - محمد کاظم ، تاریخ عالم‌آرای ... پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۲۳۹ ، ۲۴۰ .
- ۴ - آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۶ ، پرونده ۶ ، برگ ۳۷۱ ، ۱۷۴۷ ، پرونده ۱ ، برگ ۱۷۹ ، پرونده ۳ ، برگ ۷۹ .

قیام‌کنندگان خیانت کرده علی‌قلی خان را برای به‌دست‌آوردن پیروزی و دستگیری نزدیک به هزار نفر از قیام‌کنندگان کمک کردند. در تمام نبردهای بعدی قشون‌شاه شکست خورد. در همین موقع شایع شد که نادرشاه تمام اموال ابراهیم خان برادرزاده خود را مصادره کرده و دستور داده که ظاهراً به‌عنوان مجازات شکست، علی‌قلی خان صد هزار تومان و طهماسب خان جلایر ۵۰ هزار تومان به خزانه بپردازند. علی‌قلی خان پس از دریافت این فرمان چون می‌دانست که سرکوبی قیام ممکن نیست خود به قیام‌کنندگان پیوست. به‌زودی فتودال‌های دیگر و مردم ایالت نیز اطاعت خود را از علی‌قلی خان اعلام کردند. نادرشاه به خیال متقاعد کردن علی‌قلی خان از طریق صلح، نامه‌ای به او نوشت و به او وعده داد که در صورت پایان یافتن قیام مقام‌های مهمی به او واگذار خواهد کرد. از طرفی به طهماسب خان جلایرنیز دستور داد که علی‌قلی خان را بکشد. طهماسب خان می‌بایست آنقدر در سیستان می‌ماند تا اینکه تمام «اهالی اغتشاش‌کننده سیستان رام شده و به اندازه کافی مطیع گردند». اما مطیع کردن مردم غیرممکن بود. مردمی که از باج و خراج‌های توانفرسا فرسوده و خانه‌خراب شده بودند در مقابل قشون شاه به سختی مقاومت می‌کردند. قیام‌کنندگان اعلام کردند که ترجیح می‌دهند نابود شوند و به‌دست شاه نیفتند. با نزدیک شدن قشون شاه مردم علوفه‌ها و آذوقه‌ها را در زیر خاک پنهان می‌کردند. قیام وسعت هرچه بیشتری می‌گرفت.

محمد کاظم می‌نویسد که علی‌قلی خان در سیستان با منظره وحشتناکی از ویرانی و خالی بودن شهر مواجه می‌شود. در همان هنگام همه روزه شایعاتی درباره بیرحمی‌های تازه نادر بگوش می‌رسد. درباره کور کردن و کشتن برخی از خوانین افشار که خویشاوند نزدیک شاه بودند (امام‌قلی خان، محمد علی خان، قاسم خان

۱ - محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای نادری، پیشین، جلد ۳، برگ ۲۴۳.

۲ - همان جا، برگ ۲۴۵، ۲۴۶.

۳ - آس‌خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۶، پرونده ۱۶، برگ ۴۵۰.

افشار و غیره) نیز خبرهایی شنیده می‌شود. علی قلی خان قیام می‌کند. به دستور او بسیاری از ساکنان ایالت که از ترس پیگرد مالیات بگیران شاه به کوههای اطراف گریخته‌اند برگردانده می‌شوند و در جای سابقشان اسکان می‌یابند^۱ هنگامی که خبر قیام علی خان در خراسان پراکنده می‌شود، نمایندگان ایالات و پیک‌های فنودالهای گوناگون از هر طرف پیش او می‌آیند و آمادگی خود را برای پیوستن به قیام او اعلام می‌دارند. در آوریل ۱۷۴۷ علی قلی خان وارد هرات می‌شود. بسیاری از رهبران قبایل نیز به آنجا می‌آیند و به او وعده کمک و پشتیبانی می‌دهند.

شاهزاده م. م. گلستین سفیر روسیه در ۱۳ آوریل ۱۷۴۷ از رشت گزارش می‌دهد:

«اغتشاش‌های یادشده در نتیجه فقر بی‌اندازه مردم ایران در همه جا گسترده شده. این فقر ناشی از غارتگری و ستمگری بی‌حساب شاه است. سرتاسر ایران به زوال حتمی دچار گردیده. چنانکه خود ایرانیان یکصد و قاطعانه می‌گویند، در ایران فقط ایالت خراسان کمی از بقیه سرفه‌تر است. تازه آنجا هم به وضعی دچار شده که در جریان شورش سیستان، ارتش شاه را نمی‌توانست غذا بدهد. ولایات دیگر و از جمله خود پایتخت نیز تقریباً دچار ویرانی گردیده. شهرها و روستاهایی که از سرزمین روسیه گرفته‌اند، چنانکه من خود در سفر مشاهده کردم، همه ویرانه شده‌اند. حتی یک‌ده مسکون هم یافت نمی‌شود. تمام ساکنان آنها گریخته‌اند... اما راجع به سیستان، همه می‌گویند که مردم آنجا تا حد تصور نیرومند شده‌اند، زیرا که اگر آنها اینقدر خطرناک نبودند شاه تا این اندازه کار را عقب نمی‌انداخت. درباره قشون شاه نیز بی‌برده گفته می‌شود که بسیاری از افراد آن که بدلیل کاهش مواجیشان نسبت به سابق دلخور هستند و با به وحشت‌های گوناگون دیگری درمانده و ناراحت شده‌اند، بی‌دری دست به فرار می‌زنند»^۲.

۱ - محمد کاظم، تاریخ عالم آرای ... پیشین، جلد ۳، برگ ۲۴۳.

۲ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۳، برگ ۱۹۸.

قیام کرمان

قیام کرمان در تابستان سال ۱۷۴۶ رخداد. با کوبینن کنسول روس در گزارش روز ۳ سپتامبر سال ۱۷۴۶ خود می نویسد: «شهر کرمان با قریه هایش به تبعیت از سیستانی ها سر از اطاعت شاه پیچیده اند. فرماندهان و بزرگان آنجا نیز نزد شاه نمی روند. آنها اعلام کرده اند که از خدمتگزاری به شاه خرسندند اما برای حساب پیش او نخواهند رفت زیرا هر کس که برود چشمش را از حدقه بیرون می آورند و کورش می کنند... آنها هم ترجیح می دهند که در کرمان باشند و با چشم بمیرند... ولی در دربار زیر شکنجه کور و خفه نشوند».

نادرشاه پس از ورود به کرمان زورگویی را با ساکنان آنجا آغاز کرد^۲. مثلاً در گزارش یکی از اعضای سفارت روس می خوانیم: «در روز چهاردهم مارس سی نفر از جمله: چهارخان، سه سلطان و یک چاوش باشی کشته شدند، دوازده نفر هم از چشم محروم گردیدند. این کار همه روزه بدون استثنا تکرار می شود. او به هیچ کسی و هیچ مقامی، حتی به نظامیان خودش هم رحم نمی کند و با تمام آنها به همین گونه رفتار می کند: چشمانشان را از حدقه درمی آورد و خفه شان می کند. در کرمان از کله ها مناره ای درست شده. ظاهراً به اندازه چهار آجر از این مناره از کله های سالخوردگان تشکیل گردیده زیرا موی همه آنها سفید است... در آوردن چشم و کشتن آدم همه روزه انجام می گیرد. چنان زوزه و فریادی از زن و مرد بلند می شود... که شنیدن آن انسان را سخت به رقت می آورد»^۳.

بازن با چشمان خود در کرمان هرمی دیده که از کله های بریده درست شده

بوده^۴.

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۶، پرونده ۱۱، برگ ۳۰۳.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۲۳۸، ۲۳۹.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۳، برگ ۲۴۲.

۴- «نامه های...» (انگلیسی)، پیشین، ص ۳۰۵.

شورش کردهای خبوشان (قوچان فعلی - م .)

این شورش اوضاع وخیم دولت نادر را بازهم وخیم تر کرد . خانهای کرد همیشه وفادارنه به نادر خدمت می کردند و در میان اشراف بسیاری دیگر از قبایل چادر نشین از همه با نفوذتر بودند . آنها هم در دستگاه اداری دولت نادر وهم در قشون مقامهای مسئولی را به عهده داشتند . پس از پایان جنگ با ترکیه ، نادرشاه مالیات سنگینی در حدود . . ۴ الف به چادر نشینان خبوشان بست . خانهای کردها یعنی محمدجعفرخان زعفرانلو، ابراهیم خان کیوانلو وغیره که در قشون نادر خدمت کردند ، پنهانی با یکدیگر قرار گذاشتند که همراه با سپاهیان خویش به خبوشان بگریزند . دامنه قیام وسعت گرفت وتلاش برای سرکوبی آن به نتیجه نرسید . کردهای قیام کننده کار خود را به دفاع محدود نکرده غالباً به قشون شاه حمله نیز می کردند، ربه های اسبان شاه را می دزدیدند و آنها را در کوهها پنهان می کردند .

قیام اصفهان

قیام اصفهان نیز مانند سایر قیام ها ناشی از غارت بی حسابی بود که به بهانه گردآوری مالیات از مردم انجام می گرفت . در فوریه سال ۱۷۴۶ بود که و. براتیشف نوشت :

«ساکنان اصفهان راضی نیستند و ورود پادشاه خود را با غم و اندوهی عمیق حس می کنند . آنها از جانب شاه لطف و رحمت نمی بینند بلکه از خشم و غضب او برخوردار می شوند . روزی نیست که در آن جریمه ای توانفرسا به کسی بسته نشود، غارت ظالمانه ای انجام نگیرد و خلاصه آزاری غیر انسانی به کسی نرسد. اعلیحضرت به طور کلی پایتخت قدیمی را تخلیه کرده وساکنان آن را تا آخرین نفر بیرون کرده . در سراسر ایران به جز ناله های غم انگیز، شیون دل خستگان ، گریه های خونبار ، دادخواهی رقت آور ، فقر و بسیاری ماجراهای فلاکت بار دیگر چیزی به چشم

نمی خورد^۱. درباره شورش اصفهانی ها، ما در «کتابچه» س. نجیب زاده روسی که در آخر مارس سال ۱۷۴۷ در اصفهان بوده نیز مطالبی می خوانیم. دو روز قبل از ورود او به شهر، مالیات بگیران شاه در آنجا بوده اند و از ساکنان اصفهان و مهاجرنشین (کلن) ارسنی جلفای نو مبلغ زیادی پول می خواسته اند.

بزرگان شهر به ویژه حاکم اصفهان و بازرگانان جلفا به خشم آمده می شورند. «خان با سایر بزرگانش گرد هم آمده و قرار گذاشته اند که نه فقط از جمع آوری مالیات های مجدد پولی سر باز زنند بلکه از گرفتن پس افت های گذشته نیز خودداری کنند و محصلان مالیاتی را از آزار بیشتر مردم منع کنند. آنها همچنین تصمیم گرفته اند که در این باره برای شاه نامه بنویسند و متذکر شوند که نه تنها مبلغ ۶ الفی که دوباره خواسته شده بلکه پولهای پس افت گذشته نیز جمع شدنی نیست، زیرا که ساکنان اینجا برای پرداخت مالیات، کاپال خود را فروخته اند و اکنون هم حاضرند زن و بچه های خود را بفروشند ولی کسی نیست که آنها را بیخرد «اصفهانی».

ها برای دفاع از شهر خود فعالانه آماده می شوند. آنها می دانند که باید در مقابل قشون کیفری شاه از شهر خود دفاع کنند^۲. قشون قابل ملاحظه ای که از طرف نادر فرستاده می شود، قتل و کشتار وحشتناکی در اصفهان برآه می اندازد.

قیام فارس

این قیام پس از ورود مالیات بگیران شاه رخداد. قشون کیفری مردم محل را بیرحمانه کشتار کرد. قلیچ خان کتجلو حاکم فارس نیز که در قیام شرکت کرده بود به دستور شاه و به وسیله مأموران سرکوبی به قتل رسید. پس از این ماجرا هرج و مرج تمام برایالت حکمرما شد. سر بازان قلیچ خان اموال و پولهایی را که در خزانه او وجود داشت غارت کردند و هر یک از آنها به شهر خود رفتند. به گفته محمد کاظم:

«عساکر [فارس] متفرق گشتند». نادر پس از اطلاع از این موضوع، محمدخان

۱ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۶، پرونده ۷، برگ ۳۱.

۲ - آس خ و، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۸، پرونده ۳، برگ ۲۵۰.

قراچورلو را به حکومت فارس برگماشت . با وجود این ، به زودی یکی از نزدیکان شاه به نام محمدشاطرباشی جانشین او شد و در رأس قشون قابل ملاحظه‌ای به سوی شیراز حرکت کرد . اما پس از ورود او به فارس ، قیامهای تازه‌ای در آن ایالت آغاز شد و بیگلربگ به قتل رسید . ایالت فارس همراه با شیراز عملاً از دولت نادرشاه جدا گردید^۱ .

در میان مردم عراق (عجم) ، خورستان و قلمرو نیز شورشهای سختی به وقوع پیوست . نادر در رأس قشونی برای خواباندن قیام روانه گردید . او به هر شهر و روستایی که وارد می‌شد ، از کله‌های مردم هم‌ها به پا می‌کرد . بازن که در این لشکرکشی همراه نادر بود می‌نویسد : « مالیاتهای بیش از اندازه و بیرحمی‌های بربرمنشانه مردم را به منتهای فقر رساند ... تمام بیعدالتی‌ها و بیرحمی‌هایی که در فکر بگنجد به فرمان شاه انجام گردید^۲ » . هانوی می‌نویسد :

« نه انصاف می‌توانست جلو بیرحمی‌های او را بگیرد و نه اشکهای فقرا . او حتی به حقوق خارجی‌ان و مصونیتی که از آن استفاده می‌کردند بی‌اعتنا بود . مثلاً به دستور شاه مترجم هلندی را تا سرحد مرگ کتک زدند . در میان اعدام‌شدگان بسیار زیاد اصفهان عده‌ای تاجر ارمنی وهندی نیز وجود داشتند . آنها زنده زنده در میدان شهر سوزانده شدند^۳ » . پس از خروج قشون شاه از ایالت یاد شده ، دوباره شورش در آنجا آغاز گردید زیرا مالیات بگیران دستور داشتند که به زور از مردم پول بگیرند و این کار را هم با توسل به شکنجه و قتل و کشتار انجام می‌دادند .

جنبش‌های رهایی‌بخش ملی در قفقاز و آسیای میانه

نادرشاه در نتیجه جنگهای اشغالگرانه‌ای که در دهه‌های چهارم و پنجم قرن

۱ - همان جا ، برگ ۲۳۸ (مؤلفان در مورد ذکر ماخذ اشتباه کرده‌اند ، مراجعه شود

به : محمد کاظم ، نامه عالم آرای ... پیشین ، برگ ۲۳۸ - م . ۰)

۲ - « نامه‌های ... » (انگلیسی) ، پیشین ، ص ۳۰۰ .

۳ - ج ، هانوی (انگلیسی) ، پیشین ، جلد ۲ ، برگ ۴۳۱ ، ۴۳۲ .

هیژدهم به‌راه انداخت توانست دولتی عظیم تشکیل بدهد. ارمنستان، گرجستان، آذربایجان، داغستان، خان‌نشین‌های خیوه، بخارا و دیگر خان‌نشین‌های آسیای میانه، افغانستان، بلوچستان و ایالات شمال غربی هندوستان مغولی، همه با زور جزء این دولت شده بودند. بخشی از این زمین‌ها به ایالات دولت نادرشاه تبدیل شده بود و بقیه نیز به‌صورت سرزمینهای واسالی اداره می‌شد.

دولت نادرشاه اتحاد نظامی - فئودالی ناپایداری بود که کشورها و خلقه‌های درون آن را اشتراک زندگی اقتصادی به یکدیگر پیوند نمی‌داد. کشورها و خلقه‌هایی که از نظر فرهنگ و گذشته تاریخی با یکدیگر تفاوت داشتند با اعمال زور به یکدیگر پیوسته شده بودند.

پیوند مصنوعی کشورهای مختلف در چارچوبه یک دولت فئودالی سبب ایجاد ستم شدید اجنبی، بهره‌کشی بیرحمانه فئودالی، پیگرد مذهبی و استبداد خونین شده بود. این همه مبارزات رهایی‌بخش و طبقاتی را در کشورهای تسخیرشده برمی‌انگیخت، مبارزاتی که در وضع نیروهای تولیدی کشورهای فوق تأثیر فوق‌العاده منفی داشت و روند فرهنگی و اقتصادی آنان را متوقف می‌کرد.

توده‌های مردم حاضر به آشتی با اجنبی نبودند. در دهه پنجم قرن هیژدهم همه کشورهایی که با اعمال زور جزء دولت نادر شده بودند دچار طغیان عظیمی شدند: در گرجستان، طی ۱۰ سال (۱۷۴۴-۱۷۳۵)، قیامهای سختی روی داد که در نتیجه آنها نادر مجبور شد از تبدیل این کشور به یکی از ایالات دولت خودچشم بپوشد، در افغانستان پی در پی آتش قبایل افغان برافروخته می‌شد و به وسیله حکام شاه بیرحمانه سرکوب می‌گردید.

در ثلث دوم قرن هیژدهم داغستان به چند سرزمین فئودالی کوچک و جدا از هم تبدیل گردید. بزرگترین این سرزمینها عبارت بود از شمخال‌نشین تارکف، شاهزاده‌نشین تایمن، اوسمی‌نشین قیتاق، مایسول‌نشین تبرسران، خان‌نشین آوار و قازیقوسوخ، ملکک چخور و غیره.

در سالهای حکومت نادر، یکی از فرمانروایان بزرگ داغستان که خان نشین های شیروان و قازقوسوخ را در زیر فرمانروایی خویش متحد کرد سورخای خان بود . به دستور او پیک های نادر را که در سال ۱۷۳۴ به شماخی آمده بودند و اطاعت او را می خواستند دستگیر کرده و کشتند . در نوامبر سال ۱۷۳۴، قشون شماخی و قازقوسوخ در نزدیکی شماخی با نیروهای نادر برخورد کردند . سورخای خان شکست خورد . قشون نادر پس از چند پیروزی برترکها ، که سورخای خان را حمایت می کردند، شیروان را اشغال کرد . شماخی ویران و خالی از آدم شد . در ۶ میلی خرابه های آن شماخی جدید بنا گردید و تمام ساکنان شهر سابق در آن مسکن کردند . به مردم شهر یاد شده تاوان سنگینی بسته شده بود . سرکوبی بیرحمانه ساکنان شماخی و ویران کردن شهرشان ، مجازات مقاومت سخت آنها در مقابل قشون نادر بود^۱ .

سورخای خان به کوههای داغستان گریخت . نادر برای پیگرد او به سوی داغستان حرکت کرد . او اُبه های سرراه خود را ویران می ساخت و مردمان صلحجوی آنها را بیرحمانه کشتار می کرد . قبایل آوار و آخت و بسیاری از روستائیان داغستان به مبارزه با اشغالگران برخاستند . تبرسرانی ها و قیتاق ها هم به آنها پیوستند . نادر، پس از پاره ای تلاشهای بی ثمر به منظور دست یافتن بر سرزمینهای محل سکونت « کوه نشینان آزاد» و به بند کشیدن آنها ، مجبور شد که از شیروان چشم پپوشد .

شاه مهدی قلی خان را به بیگلربیگی شیروان برگماشت . خان نشین در بند و نایب نشین با کونیز تابع او شدند . در سالهای ۱۷۳۷-۱۷۳۶ شورشهایی رخداد که شیروان و داغستان را دربر گرفت . سلطان مراد فرمانروای سابق شیروان برای مبارزه مشترک علیه نادر با سورخای خان پیمان بست . سورخای خان و سلطان مراد در رأس قشون بزرگی به باروی در بند که اقامتگاه مهدی قلی خان بود حمله بردند . قلعه در بند سقوط کرد ، مهدی قلی خان کشته شد و پادگان شهر نابود گردید .

۱ - س . رشه توف «تاریخ درباره ...» ، پیشین ، ص ۲۸۵ ، آکوب شماختسی ،

لشکر کشی های طهماسب قلی خان ، پیشین ، ص ۴۳ .

سلطان مراد حاکم شیروان شد .

در بهار سال ۱۷۳۶ ، ای . کالوشکین خبر داد که سورخای خان به شماخی قدیم حمله برده ، حوالی دربند را ویران کرده و حکومت‌های محلی نیز از حمله او به اردبیل می‌ترسند .

«چنین شورشهای بزرگی شاه را سخت ناراحت کرده زیرا وجود قشون در همه جا لازم گردیده و از طرفی جایی هم نیست که مردم آن تا حد ممکن برای قشون گردآوری نشده باشند . چاره آنست که تمام بازرگانان و ایرانیان را بدون استثنا گردآورند که در آن صورت، با این ویرانی بی‌حساب نگهداری آنها ممکن نیست»^۱ .
در اکتبر سال ۱۷۳۶ ای . کالوشکین نوشت «نا آرامی در کشور حکمفرماست . مردم از دست سربازانی که همه چیز را بدون استثنا غارت می‌کنند خانه خراب شده‌اند . . . شورشهای پی در پی رخ می‌دهد ، به طوری که هنوز یکی آرام نشده دیگری آغاز می‌گردد . ساکنان دربند حملات بی‌گربگ شماخی را که به آنجا فرستاده شده تحمل نکرده نه تنها از اوسرپیچی کرده‌اند بلکه خود او را نیز با افتضاحی بزرگ از خانه بیرون کشیده تا سرحد مرگ زده‌اند . فرمانده دربند نیز از حکومت چشم پوشیده»^۲ .

در قیام علیه اشغالگران ، کشاورزان وابسته فئودال و جماعات آزاد جار ، آوار ، شیروان و غیره نیز شرکت داشتند . برخی نمایندگان اشراف فئودال تلاش می‌کردند که قیام را در چارچوبه مبارزه مذهبی محدود کنند .

پس از سرکوبی قیام دربند ، . . . خانوار به همدان نقل مکان داده شدند^۳ .
برزمینه‌های فئودالهای داغستان که تابعیت از شاه را نپذیرفتند باج و خراج

۱ - آس خ' ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۳۶ ، پرونده ۸ ، برگ ۴۱۰ ،

۴۱۱ .

۲ - همان‌جا ، پرونده ۱۰ ، برگ ۷۴ .

۳ - آس خ' ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۳۷ ، پرونده ۷ ، برگ ۲۰۹ .

سنگینی بسته شد. در عین حال نادر قشون‌هایی به سرزمین‌های اوسمی، سورخای خان، شمخال فرستاد «تا بر آنها مالیات مقرر کنند» با وجود این، چنانکه دیپلمات روس می‌گوید «از این کار هیچگونه عاقبت خوشی انتظار نمی‌توان داشت، زیرا این امر که مالکان این سرزمین‌های کوهستانی اجازه بدهند که بر آنها باج و خراجی بسته شود قابل قبول نیست، چون گذشته از اینکه تا کنون هرگز از آنها باج و خراجی گرفته نشده، تازه خود آنها از شاه عطایایی نیز دریافت می‌کرده‌اند»^۱.

در تابستان سال ۱۷۳۷ ابراهیم خان برادر نادرشاه از داغستانی‌هایی که کاخ را اشغال کرده بودند چندبار شکست خورد. پس از این شکست‌ها قشون او عازم داغستان شد. برخی از فئودال‌ها به مقاومت خود پایان دادند. فقط اوسمی و مرتضی علی پسر سورخای خان به از رسمیت شناختن حکومت نادر خودداری کردند و خلاق را به مبارزه دعوت کردند^۲.

در سال ۱۷۳۸، ابراهیم خان در راس قشونی ۳۲ هزار نفره به سوی سرزمین اوسمی حرکت کرد و در آنجا به فکر ساختن استحکامات نظامی افتاد. در آق برج نیز ابراهیم خان می‌خواست قلعه دیگری بسازد که پایگاهی برای عملیات نظامی او علیه قبایل جاروتال باشد. کوه‌نشینان ابه‌های نزدیک آق برج فعالانه به آمادگی خود برای مقاومت پرداختند، بیست هزار نفر قاراقیتان هم برای کمک پیش آنها آمدند. ابراهیم دیوان و خلیل (سران قبایل قاجار) نیروهای متحد کوه‌نشینان داغستان را فرماندهی می‌کردند. آنها دسته‌هایی در گذرگاه‌های قشون ابراهیم خان مستقر کردند. در نبردی که در نزدیکی شهر جانیک رخداد، ابراهیم خان و اغورلو خان گنجه‌ای کشته شدند. قشون آنها شکست خورد. محمدخان افشار به زحمت باقیمانده قشون را گردآورد و به سواحل آراکس برد. این واقعه در اواسط نوامبر

۱ - همان جا .

۲ - محمدکاظم، تاریخ عالم‌آرای ... پیشین، جلد ۲ برگ ۱۶۹، ۱۷۰.

۱۷۳۸ م رخداد^۱.

بفرمان شاه قشون کیفری چندین هزار نفره‌ای به سرکردگی غنی خان ابدالی، که فرمانده مزدوران افغان بود، فتحعلی خان وسایرسرکردگان نظامی برای سرکوبی جنبشهای آزادی‌بخش اعزام گردید. در عرض چند ماه، سپاهیان یادشده، روستاهای جاروتالی را ویران کردند. با وجود این، راه آنها از جاهایی عبور می‌کرد که علوفه و آذوقه در آن نبود. در نتیجه، حیوانات بر اثر گرسنگی و عبور از گذرگاههای سخت کوهستانی همگی نابود شدند. داغستانی‌ها نیز حریف را با حمله‌های مکرر و ناگهانی خسته کردند. قشون شاه سخت فرسوده و ناتوان گردید^۲.

حتی آن دسته از فئودالهایی که قبلاً خود را تابع شاه می‌دانستند، از آن پس از فرمانبرداری او خودداری کردند، بقیه نیز به حمایت سلطان ترکیه روی آوردند و خود را هواخواه او اعلام کردند. ای. کالوشکین در گزارش ۱۶ ژوئیه ۱۷۴۱ خود می‌نویسد: «مردمان کوه‌نشین که از جانب ترکها تشویق می‌شوند و تعرض شاه را نیز نسبت به خود می‌بینند، آنچنان که خود اعلیحضرت و تمام درباریانش تصور می‌کردند در مقابل او جا کرانه رفتار نمی‌کنند^۳». داغستان عملاً از امپراتوری نادر جدا شد.

در بهار سال ۱۷۴۱، پس از پایان لشکرکشی به آسیای میانه، نادرشاه دوباره به داغستان لشگر کشید. در همان موقع او دستور داد که سه قلعه در نزدیکی

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ۱۷۳۸، پرونده ۷، برگ ۷۲۹، ۷۵۵ - درباره شکست پیش گفته قشون شاه که تقریباً تمام افراد آن نابود شدند و همچنین درباره عقب نشینی دهشتناک از داغستان که تلفات سنگینی از نظر افراد و سهمات بر قشون شاه وارد ساخت. ای. کالوشکین در گزارش ۲ و ۳ نوامبر ۱۷۳۸ خود خبر داده.

۲- پ. گ. بوتکوف، مطالبی برای تاریخ جدید قفقاز، پیشین، جلد ۱، ص. ۲۱.

۳۱۱

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۱، پرونده ۷، برگ ۲۵۹.

سرزمین زیرحکومت سورخای خان ، اوسمی قازیقوموخ و شمخال بسازند و مبلغ قابل توجهی نیز به این امر اختصاص داد^۱.

حماسه لاکمی می گوید : « ارتش پرعده نادرشاه غرق در آهن و تشنه سود ، همچون مورچه های از لانه درآمده ، دسته دسته به کشور کوهها روانه شد^۲ ». نادر که روانه داغستان شده بود به فتحعلی خان دستور داد که با قشونی دوازده هزار نفره به جنگ سورخای و اوسمی برود. او « تمام مردم کوهستان و خانه های آنها را یکجا نابود کرد ». خود نادر « همیشه به قرآن قسم می خورد که مردم کوه نشین را یکسر نابود کند^۳ ».

ای. کالوشکین در لشگرکشی به داغستان همراه نادر بوده ، بدینجهت اخبار او درباره مبارزه خلقهای داغستان بسیار جالب است .

قشون شاه تمام روستاهای سرراه خود را ویران می ساخت . در ژوئیه سال ۱۷۴۱ تمام روستاهای نزدیک قازیقوموخ ویران شده بودند . با وجود این جمعیت این روستاها تسلیم نشدند . حماسه لاکمی می گوید : « رودخانه هایی از خون جاری شد . خون گلگون کوهها را رنگین کرد . دره های شوم پر از جسد گردید . شهرها

(۱) همان جا ، برگ ۱۱۳ ، ۱۱۶ .

(۲) آ. تامای ، مبارزه خلقهای داغستان برای استقلال (دهه های چهارم و پنجم قرن هیژدهم) (رساله نامزدی : ۱۹۵۳ ، پژوهشگاه تاریخ ، آکادمی علوم اتحاد شوروی) ص ۱۷۷ .

(۳) آس خ ر ، ذخیره « روابط روسیه با ایران » ، ۱۷۴۱ ، پرونده ۷ ، برگ ۲۲۳ ، ۲۲۴ . طبق اطلاعاتی که در منابع آمده ، نادر از طریق بردع ، قبله و شاهدگ به لاکمی رفت . یک واحد بزرگ دیگر از قشون او نیز از طریق دروازه دربند روانه دشتهای قبتاق و از طریق سرزمینهای شمخال نشین عازم املاک جنگونای شد (آ. تامای ، مبارزه خلقهای داغستان ... پیشین ، ص ۱۷۸ ، ۱۷۹) .

وابه‌های معروف به ویرانه مهبل شد و کلاغان در آنها آشیانه کردند کرانه‌های سبز و خرم از میان رفت.^۱

گهگاه بی‌ثباتی فئودالهای محلی داغستان و دعوای و نزاعهای بین آنان به مبارزات خلق علیه نادر لطمه می‌زد.

ای. کالوشکین در ۲۳ اوت سال ۱۷۴۱ از قازیقوموخ گزارش داد: «سورخای که عدم توافق مردم کوه‌نشین را می‌دید و پسرانش نیز او را ترک کرده بودند، به وسیله قانی‌خان اطاعت خود را اعلام داشت. نادر در اردوگاه خود او را باسردی استقبال کرد، اما روز دیگر «خلعت‌های تشریفاتی به او داد»^۲ به زودی، اوسمی و پسران سورخای خان که با او متحد شده بودند تسلیم شدند. مأمور ثابت‌روس می‌نویسد: نادر «که حکومت‌های سورخای و اوسمی را تابع خود می‌بیند، هر لحظه در چنان غرور خودپسندانده‌ای فرو می‌رود که توصیفش ممکن نیست. او می‌خواهد در حدود بیست هزار نفر از داغستان به خدمت فراخواند و مسکن بقیه را نیز به ایران منتقل کند. او برای این کار تقریباً تمام قشون خود را به اطراف، بین لزگی‌ها فرستاده. لزگی‌ها سخت مقاومت می‌کنند زیرا نمی‌خواهند چیزی درباره نقل مکان بشنوند. در نتیجه این امر پیوسته جنگ روی می‌دهد. معهذاً، قشون نمی‌تواند در مقابل ایرانیان ایستادگی کند و سرانجام مجبور به تسلیم می‌شود. بدینجهت سربازان طبق دستور شاه، حتی یک نفر را هم زنده نمی‌گذارند. آنها همه را به دوزیم می‌کنند ولی به زن و بچه‌های آنها نمی‌توانند دست یابند»^۳.

کالوشکین در گزارش نظامی ۲۹ اوت ۱۷۴۱ از قازیقوموخ می‌نویسد:

(۱) آ. تامای، مبارزه خلقهای داغستان... ص ۱۷۸.

(۲) آ. س. خ. ر.، ذخیره «روابط روسیه با ایران، ۱۷۴۱، پرونده ۷، برگ ۲۸۲.

(۳) همانجا، برگ ۲۹۸.

هرچند «که [نادر] برخی از روستاهای کم قدرت را، بدون مقاومت قابل توجهی از جانب آنان، از بین برده، با وجود این در روستاهای دیگر با مقاومت سختی روبه‌رو شده. یکی از این روستاها در پانزده ورستی (واحد طول روسی که ۰.۶ را کیلومتر است - م.) اردوی ما و در ارتفاعی از کوه قرارداد که برای دفاع مساعد است. مردم این روستا به علت اعتراض شدیدی که به ناسزاهای سخت و تسمخ‌آمیز ایرانیان کرده‌اند، یادشان برای خود حمله‌کنندگان هم فراموش ناشدنی گشته.»

به گفته‌ی ای. کالوشکین در این روستا فقط ۰.۶ نفر تفنگ داشتند. برای مقابله با آنها قشون هزار نفره‌ای اعزام گردید و قشون ۷ هزار نفره‌ای نیز به عنوان ذخیره فرستاده شد. کوه‌نشینان سرسختانه مقاومت کردند. جنگ ده روز پیوسته ادامه یافت «و مرتباً ایرانیان پس از برداشتن تلفاتی سنگین مجبور به عقب‌نشینی می‌شدند.»

کوه‌نشینان شبیخون زدند. «در این شبیخون با کمال تعجب زن‌ها هم بودند و چنان به اتفاق به ایرانیان حمله بردند که سیصد نفر از آنها کشته شدند و بسیاری نیز زخمی گردیده فرار کردند.» این شکست قشون شاه سبب مداخله برخی افواج ذخیره گردید. این افواج تا آن موقع در کمین نشسته بودند. روز بعد، مردم آنجا روستای خود را که به وسیله سربازان نادر ویران شده بود ترک کردند و به کوه گریختند.

ساکنان روستاهای قازیقوموخ که در نزدیکی اردوگاه شاه قرارداد شدند نیز به کوه می‌گریختند و از آنجا هر شب یک دسته از آنها به اردوی شاه حمله می‌کرد و اسبها را می‌دزدید، بقیه نیز به روستای خود می‌رفتند «و نمی‌گذاشتند که غلات روی زمین را ببرند و آنها را با تفنگ نابود می‌کردند.» حتی در قازیقوموخ که بخش بزرگی از آن در اشغال قشون نادر بود، حکومت شاه به یک عروسک تبدیل شده بود. ای. کالوشکین می‌نویسد: «فعلاً از تمام روستاهای مطیع شده فقط دویست نفر برای خدمت گردآوری شده که آنها را بین افغانان پخش کرده‌اند.» نادر از سورخای

خان و اوسمی خواست که افواجی مرکب از هزار نفر آماده کنند و برای قشون شاه نیز آذوقه تهیه کنند. او همچنین از آنها خواست که هزار نفر برای نقل مکان به داخل ایران تعیین کنند. مأمور ثابت روس عقیده دارد که اعتدال این تقاضاها ناشی از ترس نادر از خشم بیشتر کوه‌نشینان بوده^۱. اما حتی این تقاضاها نیز نا انجام ماند. در گزارش نظامی ۸ نوامبر ۱۷۴۱ ای. کالوشکین گفته شده که سورخای خان با سربازان خویش که مرکب از ۴ پیاده بوده به اردوگاه شاه رفته و به نادر گزارش داده «که او نمی‌تواند بیشتر از این عده سرباز تحویل بدهد، زیرا تمام روستاهای او و اوسمی آوار نافرمانی کرده‌اند، پسرانش نیز مخفی شده‌اند و او نمی‌داند آنها کجا هستند»^۲.

در پائیز سال ۱۷۴۱، نادر به آوار لشکر کشید. جنگ داغستان و لشگرکشی به آوار به سختی در بین سربازان شاه مفتضح گردید. به شهادت ای. کالوشکین، که در این هنگام خود در اردوی شاه بوده، قشون «بابی سلیل شدیدی» بدین جنگ رفته، سربازان نیز که در بارهٔ رخنه ناپذیری کوه‌های آوار و سرمای پاییزی چیزهایی شنیده بوده‌اند «با کلمات دشنام آمیز و ناسزاهای بسیار بدی از شاه یاد می‌کرده‌اند»^۳.

پیک‌هایی که در سپتامبر سال ۱۷۴۱ وارد دریند شدند حکایت می‌کردند که او سمی آوار سخت نیرو گرفته و به مقابلهٔ شدید با نادر پرداخته. «اعلیحضرت ابتدا، در نتیجهٔ این مقاومت، نتوانسته پیشروی کند» و قشون شاه تلفات سنگینی برداشته؛ به فرمان نادر، قشون نقاط دیگر داغستان، به ویژه قشون ۱۲ هزار نفره زیر

(۱) همان جا.

(۲) همان.

(۳) همان، برگ ۳۳۰.

فرماندهی حیدرخان نیز که در تبرسران بوده ، در آوار متمرکز شده^۱ .
 در گزارش نظامی ۲۱ سپتامبر ۱۷۴۱ کالوشکین از دریند، درباره ناکامیهای
 عملیات جنگی علیه آواری ها گفته شده : به هنگام جنگ در دره های کوهستانی ، از
 ۴ هزار نفر جنگجویان حیدرخان فقط . . . نفر باقی ماند . دستۀ دیگری نیز در محل
 جلال بگ تقریباً یکسره نابود شد : از ۶ هزار جنگجو فقط . . . نفر باقی ماند^۲ .
 اهالی لاکسی ، درگزین ، آکوشین ، کویاچین ، جار - تالی ، کورین ، کوسیق ،
 قیتاق و غیره نیز به کمک مردم شتافتند .

در روستاهای سقراتال ، موغب ، اولوچار ، ابوه و غیره جنگهای سختی در
 گرفت . جنگی که در روستای چوخ روی داد و چند شبانه روز به درازا کشید اهمیتی
 اساسی داشت . در این جنگ ، پیرمردها ، زنها و کودکان شرکت کردند . قشون
 نادر شکست وحشتناکی خورد و افرادش دسته دسته پا به فرار گذاشتند^۳ .

ای . کالوشکین گزارش می دهد که مقاومت پایداری ها شاه را مجبور
 می کرد که پیوسته به تطمیع و وعده های گوناگون متوسل شود ، اما آوارها « کمترین
 رغبتی هم به او نشان نمی دادند . هیچیک از پندهای نوازش آمیز او هم نتوانست
 آنها را گول بزند و مدافعه استوارشان را تضعیف کند^۴ . در کوه برف بارید و قشون
 شاه با تحمل تلفات بسیار شروع به عقب نشینی از سرزمین سردآور کرد . ساکنان
 روستاهای سرراه او مسکن خود را ترک می کردند و به کوه می گریختند . « آنها فقط
 دیوارها را برای مهاجمان باقی می گذاشتند و با این کار ، شجاعت دلاورانه خود
 را به ایرانیان نشان می دادند^۵ .

(۱) همانجا، برگ ۳۵۵، ۳۵۶.

(۲) همانجا، برگ ۳۷۵، ۳۷۶.

(۳) آ. تامای، مبارزه خلهای داغستان... پیشین، ۱۸۰، ۱۸۲، ۱۸۴.

(۴) آس خ ر، ذخیره « روابط روسیه با ایران »، ۱۷۴۱، پرونده ۷، برگ ۳۷۵.

۳۷۶.

(۵) همانجا، برگ ۳۷۷.

قشون عقب نشسته مرتباً مورد یورش آواری‌ها قرار می‌گرفت. گاهی «چنان موقعیت برشاه‌سخت می‌گردید که مجبور می‌شد سه باره برای دفاع به عقب برگردد»^۱. آواری‌ها از بالای کوه بر سر سربازان عبورکننده سنگ می‌ریختند. تفنگ‌های فیلدهای ایرانی نیز در اثر باران کار نمی‌کرد. سربازان که در واقع بی‌سلاح شده بودند آماج تیر تفنگ‌های چخماقی کوه‌نشینان قرار گرفتند^۲.

اوسمی در نامه‌ای به نادر نوشت که برای جنگ با او تصمیم قاطع گرفته و نیز از او تقاضا کرد که سرزمین داغستان را ترک کند: «درست است که ما چون آوازه‌تورا از دور شنیده بودیم از تومی ترسیدیم، اما حالا تورا از نزدیک دیدیم. تو چنان آدم وحشتناکی هم نیستی که نتوان از عهدهات برآمد»^۳.

ای. کالوشکین در گزارش نظامی ۲۸ سپتامبر ۱۷۴۱ خود از دریند خبر می‌دهد: «او با چنین راهپیمایی سریعی، که انصافاً باید آنرا فرار نامید، زیانهای بسیار شدیدی به خودش وارد می‌کند، زیرا عده زیادی از افراد قشونش سریض و پیاده هستند، اسب‌های آنها هم به قدری لاغرند که نمی‌شود با آنها تند رفت، ناچار اسب‌ها را جا می‌گذارند و همه به دست دشمن می‌افتند»^۴.

بسیاری از کوه‌نشینان به تعقیب قشون عقب‌نشسته پرداختند، اسیران هم‌شهری خود را نجات دادند و تفنگ‌ها و اشیاء جامانده سربازان را جمع‌آوری کردند، «اعلیحضرت که این را می‌دید، از روی خشم می‌گریست»^۵.

مبارزه سخت آواری‌ها نیروهای قشون شاه را فرسوده کرد. نادر در داغستان

(۱) همان‌جا، برگ ۴۱۱، ۴۱۲.

(۲) همان‌جا.

(۳) همان‌جا، برگ ۴۱۶.

(۴) همان‌جا، برگ ۳۹۰.

(۵) همان‌جا، برگ ۳۹۱.

۵۲ هزار جنگجو داشت که پس از پایان لشکرکشی به آوار بیش از ۲۷ هزار نفرشان باقی نماند. «عده بسیار زیادی از آنها مریض و زخمی بودند و همه آنها وضع بسیار بدی داشتند».

ای. کالوشکین در گزارش ۲۸ سپتامبر سال ۱۷۴۱ خود می‌نویسد: «اعلیحضرت به چنان ناراحتی دچار شده که خواب به چشمش نمی‌رود و شب‌هنگام گاهی دو تا سه بار، بی‌سوق، از چادرهای زنها بیرون می‌آید، به چادر جلویی خود می‌رود و در حدود دو ساعت می‌نشیند، آنگاه هر کس را که به فکرش برسد امر می‌کند که حاضرش کنند و بی‌جهت او را اعدام کنند. او همیشه می‌گوید که، چنانکه خودش حس کرده، بخت دارد از او روی می‌گرداند».

تاخت و تاز آواری‌ها به در بند، به دسته‌های سرباز و به اردوگاه شاه ادامه یافت. این تاخت و تازها «غیرقابل تحمل شده» بود. در ۱۴ اکتبر سال ۱۷۴۱ نادرشاه شخصاً دومین لشکرکشی به آوار را رهبری کرد، «در آنجا قشون شاه چنان از لرگی‌ها ترسانده شد که با وحشت بسیار راه بازگشت پیش گرفت»^۳. قشون شاه در زد و خورد با آواری‌ها تقریباً برای همیشه شکست خورد^۴. نادر به سرکرده‌های نظامی خود می‌گفت، که «از قرار معلوم، قشون فعلی او آنقدر بی‌لیاقت است که حتی نمی‌تواند در مقابل لرگی‌ها کمی مقاومت کند».

ساکنان روستاهای داغستان در کوه‌ها مخفی شدند «و عملیات دلیرانه شاه عبارت شد از ویران کردن روستاهای خالی. شمشیر پیروزمند او بدون برخورد با

(۱) همان‌جا، برگ ۳۹۴، ۳۹۵.

(۲) همان‌جا، برگ ۴۰۹.

(۳) همان‌جا، برگ ۴۴۱.

(۴) همان‌جا، برگ ۴۵۴-۴۵۲.

(۵) همان‌جا، برگ ۴۶۷.

کوچکترین مقاومتی براین روستاها دست یافت^۱ . در این روستاها ۱۲ نفر پیرمرد سالخورده مخفی شده بودند . « شاه از روی خشم دستور داد آن بیچاره‌ها را که ، به خاطر هیچ ، سالها رنج دیده بودند فوراً تکه تکه کنند^۲ . با وجود این در گزارش نظامی ۷ نوامبر سال ۱۷۴۱ ای . کالوشکین خبر داده شده که « شاه در آن دو روستای خالی نتوانست پایداری کند ، زیرا گرسنگی توانفرسا که باعث مرگ بسیاری از افراد قشون او شده بود و همچنین ادامه باران کوه‌نشینان را بر آن می‌داشت که هیچگاه از تولید مزاحمت برای اودست برندارند^۳ . شب هنگام آنها به اردوگاه حمله می‌کردند ، اسیر می‌گرفتند و اسبها را می‌زدیدند^۴ . در اردوگاهی که در ۱۰ کیلومتری دربند قرار داشت ، گرسنگی و بیماری حکومت می‌کرد . در این اردوگاه بیش از ۱۲ هزار نفر وجود نداشت ، زیرا بسیاری از سربازان برای بهبود و استراحت به سفغان و شماخی فرستاده شده بودند^۵ . « در اردوی شاه چنان نارسایی وجود دارد که همه رابه گرسنگی عمومی دچار کرده . در دربند نیز وضع بهتر از این نیست و نایابی مواد غذایی به آخرین حد خود رسیده ، زیرا بسیاری از گرسنگی مرده‌اند و تمام کوچه‌های شهر به ویژه در شهر پایینی - و بیرون شهر پر از اجساد مردگان شده . آنها راه اینجا تا شماخی را نیز پر کرده‌اند . بخش بزرگی از اجساد ، زخمی‌ها هستند که امکان دارد شاه آنها را به خاطر ناتوانی و علیل بودنشان جا گذاشته باشد^۶ .

بدین ترتیب ، در اولین سال جنگ داغستان بود که قشون نادر تلفات قابل

توجهی برداشت .

(۱) همان‌جا، برگ ۴۶۸ .

(۲) همان‌جا .

(۳) همان‌جا .

(۴) همان‌جا ، برگ ۵۰۸ .

(۵) همان‌جا، برگ ۴۷۰ ، ۴۷۱ .

ای. کالوشکین نظر خود را درباره توانایی قشون شاه که ناشی از مشاهده مستقیم عملیات جنگی شاه در کوههای داغستان بوده در گزارش ۳ نوامبر سال ۱۷۴۱ بیان می‌دارد: «باری، هرچند اوصدسات داغستان را جبران کرده و می‌تواند چنان قشون پیرده‌ای را که در داغستان از دست داده دوباره گرد آورد، با اینحال به سبب عدم اسکان بی‌حسابی که من می‌بینم، او دیگر مثل سابق، که قشونش در عمل دیده نشده بود، احترام انگیز نیست»^۱.

در آن هنگام، قدرت مقاومت و اراده مردم داغستان نه تنها ضعیف نشده بود بلکه تحکیم نیز یافته بود. قراقیتاقی‌ها تلاش می‌کردند با اوسمی آوار که از آنها کمک خواسته بود متحد شوند. ولی برف سنگینی که افتاد مانع این کار شد^۲. سورخای خان، که به شاه تسلیم شده بود، مورد نفرت کوه نشینانی قرار گرفت که سخت از آزادیشان دفاع می‌کردند. در سپتامبر سال ۱۷۴۱ ای. کالوشکین خبر داد که سورخای خان وارد اردوگاه شاه در دریند شده و تصمیم ندارد که در شهر بماند، زیرا کوه‌نشینان «خیلی از او خشم‌گینند»^۳.

تلاشهای نادر برای جلب فرمانروایان فنودال داغستان گواه آنست که شاه، امیدی نداشته که بتواند مقاومت کوه‌نشینان را تنها به کمک اسلحه درهم شکند. ای. کالوشکین در گزارش نظامی ۷ نوامبر ۱۷۴۱ خود خبر می‌دهد که نادر بامید بسیار به اینکه اوسمی را به تسلیم متمایل کند، وعده می‌دهد که او را هم مانند مغول کبیر و امیر بخارا از «الطاف عالیه» برخوردار سازد. با وجود این پیکهای شاه حتی نمی‌توانند این پیغام را به اوسمی برسانند زیرا معلوم نیست که او در کجا پنهان شده^۴. و. براتیشف که مترجم ای. کالوشکین بوده (و سپس جانشین

(۱) همان‌جا، برگ ۴۹۹، ۵۰۰.

(۲) همان‌جا، برگ ۴۶۹، ۴۷۰.

(۳) همان‌جا، برگ ۴۲۰.

(۴) همان‌جا، برگ ۴۷۷، ۴۷۸.

اوشده) می‌نویسد: «هرچقدر اعلیحضرت برای آزار داغستانی‌ها و مطیع کردن آنها به دنبال تداوم بیرخشن می‌گردد، به همان اندازه هم از بکار بردن وسایل دیگر برای دلجویی آنان دست باز نمی‌دارد». مثلاً او شخص مورد اعتمادی را با ۴ هزار روبل برای تقسیم بین «بزرگان کوهستان» به آنجا فرستاده. «اعلیحضرت برای اینکه با دادن به‌جا و مناسب این پولها» سورخای خان را «به‌جانب خود جلب کند و همچنین برای اینکه اشخاص باوفایی برای خدمات نظامی ایران گرد آورد... تمام این قبیل مخارج پولهای یاد شده را زیر نظر سورخای قراردادده و وعده می‌دهد که آنها را از هرگونه محبتی برخوردار سازد».

باوجود این سورخای خان نتوانست بزرگان آوار و سایر جاها را با پول شاه تطیع کند. «آنها گذشته از اینکه در برابر درخواست او نرمی نشان ندادند، حتی حاضر هم نشدند کمترین چیزی در این باره بشنوند».

و. براتیشف یادآوری می‌کند که هرچند نادر پولهایی به برخی فرمانروایان داغستان (مهدی بوینانکی، کریم شمخال، الدار و غیره) بخشید، با این حال سودی از این کار خود نبرد، زیرا حتی آن دسته از فرمانروایانی که خود را تابع شاه اعلام کرده بودند، از او فرمانبرداری نمی‌کردند. و. براتیشف اضافه می‌کند که «هرگز با چنین تملق‌هایی نمی‌شد برآن مردم خود سرافسار زد».

نادرشاه برای اینکه کوه‌نشینان را مجبور به اطاعت از خود کند، آنها را آزار می‌داد، گله‌هایشان را تصرف می‌کرد، جنگلها را ویران می‌ساخت و کشتزارها

(۱) آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، قسمت ۱،

برگ ۸.

(۲) همان‌جا، برگ ۵-۴۴.

(۳) همان‌جا، برگ ۹.

را از بین می‌برد. و. براتیشف در ۲۲ آوریل سال ۱۷۴۲ از دربند می‌نویسد: «اعلیحضرت برای بردن دامهای داغستانی‌ها شروع به کار کرده». او بایک حمله ناگهانی در حدود ۳ گاو و گوسفند از آکوشینی‌ها تصرف کرد. در عین حال «به کار بردن تدابیر دیگر برای درمانده کردن لزگی‌ها احتیاج به تأمل داشت، زیرا او در روزهای گذشته باسی هزار سرباز از کشتزارهای آنها گذشته بود، اسبها را روی غله‌های تازه، گندمها و جوهای آنها رها کرده بود و آنقدر اسبها را در آن کشتزارها باقی گذاشته بود که همه چیز را به کلی از بین برده بودند»^۲. «ایرانیان با از بین بردن غله‌ها ضرر زیادی به داغستانی‌ها، به‌ویژه به مردم سرزمین اوسمی زدند». پنج خانوار با زن و کودک از زورگرسنگی به تابعیت نادر درآمدند^۳. در تبرسران نیز کشتزارهای زیادی نابود شد. قشون شاه در یکی از این کشتزارها یک روز تمام و در بقیه دو شبانه روز باقی ماند. این تدابیر سخت برخی از بزرگان را مجبور کرد که سلاح خود را زمین بگذارند^۴.

در بهار سال ۱۷۴۲، قشون نادر دوباره عملیات فعال جنگی را آغاز نمود. شاه تمام عملیات مهم جنگی را شخصاً رهبری کرد. در بهار سال ۱۷۴۲ به‌منظور «از بین بردن غلات» سه بار به تبرسران حمله شد. به هنگام یکی از این حمله‌ها نزدیک بود نادر کشته شود. در جلو چشم او ۳ نفر به قتل رسیدند. نادر سخت ترسیده بود. میرزا زکی، از نزدیکان نادر دستور داد که سی نفر یساول کاملاً دور

(۱) همان‌جا، برگ ۴۶.

(۲) همان‌جا، برگ ۵۲.

(۳) همان‌جا، برگ ۱۴۹.

(۴) همان‌جا، برگ ۷۸، ۷۹.

(۵) همان‌جا، برگ ۱۴۵.

نادر را بگیرند. در این کارزار ۶۰۰ - ۴۰۰ نفر کشته شدند. زنده‌ماندگان با فرار جان به‌در بردند^۱.

حمله‌های شاه به سرزمین قراقرتاوی‌ها نیز با ناکامی مواجه شد. «در اینجای ایرانیان کمترین موفقیتی در نابود کردن غلات به دست نیاوردند. آنها نتوانستند بر خانه‌های سوخته لزگی‌ها چیزی بیفزایند و با دادن سیصد نفر تلفات مجبور به خودداری از چنین حملاتی شدند^۲». و. براتیشف در نامه ۷ ژوئیه ۱۷۴۳ خود از در بند درباره نادر می‌نویسد: «او بانبروهای خود به هر کجا که حمله کند نمی‌تواند کوچکترین موفقیتی به دست آورد». روستاهای بویناک نیز که بزرگان آنها یک سال پیش اطاعت خود را از او اعلام کرده بودند، سرپیچی کردند، ساکنان این روستاها به محض اینکه فهمیدند شاه با شورش به سوی آنها حرکت کرده، به کوه‌ها گریختند^۳. آکوشینی‌ها - همسایه بویناکی‌ها «با اتکاء بر جمعیت زیاد محل سکونتشان برای دفاع آماده‌تر شده‌اند. آنها برای رهایی از یوغ ایرانیان به چنان مقاومتی دست زده‌اند که تا آخرین قطره خون اوسمی‌ها ادامه خواهد یافت. آنها پیوسته می‌گویند که به هیچ وجه به شاه تسلیم نخواهند شد^۴».

به گفته و. براتیشف، جنگ‌های ناموفقی که در بهار و تابستان سال ۱۷۴۳ رخ داد شاه را متقاعد ساخت که این جنگ‌ها جز شکست عاقبت دیگری ندارد: «او برای اینکه آن مردم سرسخت را مطیع خود کند به روش‌های دلجویانه متوسل شد». نادر برای این کار شمخال و سورخای خان را به آوار فرستاد که «پسر سورخای و بزرگان آنجا را، با این امید که هیچ‌گونه مالیاتی بر آنها بسته نخواهد شد، راضی

(۱) همان‌جا، برگ ۱۴۵، ۱۴۶.

(۲) همان‌جا، برگ ۱۴۷.

(۳) همان‌جا، برگ ۱۹۵.

(۴) همان‌جا، برگ ۱۹۵.

کنند که داوطلبانه به اطاعت شاه درآیند». سورخای و شمخال می‌بایست به اوسمی آوار و دیگر بزرگان کوهستان اطمینان دهند که نادر خیال تجاوز به زمینهای آنها را ندارد و برعکس اگر گروگان‌هایش را پس دهند او فوراً داغستان را ترک خواهد کرد. «ضمناً، با توجه به اینکه او حتی نتوانسته یک پیروزی کوچک در عملیات خود به دست آورد، خیال دارد که زمستان آینده را در نزدیکی دربند بگذراند. او می‌گوید که تا وقتی که داغستان را به کلی تصرف نکند با دستهای خالی به ایران باز نخواهد گشت، اگرچه اقامتش در اینجا دو سال هم طول بکشد».

با وجود این، میانجیگری سورخای خان و شمخال هیچ نتیجه‌ای نداشت. به گفته و. براتیشف، وقتی که سورخای در آوار با پسرش در این باره مشغول مذاکره است او خنجرش را در می‌آورد و به پدر خود می‌گوید که «فقط پیری او باعث می‌شود که به او صدمه نرساند و بدین ترتیب قاطعانه جواب می‌دهد که هرگز نمی‌تواند فکراتاعت کردن از شاه را به مغز خود راه بدهد».

اوسمی نیز قاطعانه از پذیرش خواهش سورخای خان خودداری کرد^۲. و. براتیشف در ۲۸ اوت سال ۱۷۴۲ از دربند می‌نویسد: «بزرگان آوار درحالی که تمام انبارهای غلاتشان پر از آذوقه است و بر زیادی افراد خود و استحکام موقعیت محاشان متکی هستند به شاه اهمیت نمی‌دهند. آنها سوگند خورده‌اند که به هنگام حمله ایرانیان، تا آخرین لحظه دفاع کنند».

آواری‌ها از دادن گروگان به شاه خودداری کردند. آنها «که در عزم خود برای دفاع از آزادیهای عادی خویش راسخ بودند» اعلام کردند که آواری‌ها

(۱) آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، قسمت ۲، برگ، ۲۸۱، ۲۸۲.

(۲) همان‌جا، برگ ۳۰۰-۲۹۹.

(۳) همان‌جا، برگ ۲۸۲.

(۴) همان‌جا، برگ ۳۲۹.

هرگز به ایرانیان «خشم و کینه نورزیده‌اند و آنها را اسیر نکرده‌اند»، اکنون هم می‌خواهند «برای همیشه درخانه‌های خود باقی بمانند»، اما اگر ایرانیان سوء قصدی نسبت به مردم آوار داشته باشند، بهیچوجه نخواهند توانست به مقصود خود برسند و آواری‌ها آنقدر برای ادامه دفاع کامل آمادگی دارند که بتوانند به اندازه کافی از عهده گستاخی ایرانیان برآیند».

در سایه مبارزه سخت کوه‌نشینان، تمام تلاشهای اشغالگران بیگانه باشکست مواجه شد. «شاه هنوز عملیات جنگی خود را در داغستان ادامه می‌دهد، اما در هیچ‌جا پیروزی به دست نیاورده، زیرا داغستانی‌ها، در همه‌جا، به سختی مقاومت می‌کنند... شاه به فکر افتاده که به قراقیتاق حمله کند اما خلق قراقیتاق نیز مانند سایر جاها گول او را نخواهند خورد».

نادر به اشراف قبایلی که سلاح بر زمین نهاده بودند سخاوتمندانه هدیه می‌داد. مثلاً بزرگان یکی از روستاهای مستحکم زیر فرمان اوسمی با اعتراف به گناه خویش پیش نادر آمدند و تقصیرمقاومت سرسخت خود را به گردن احمدخان اوسمی گذاشتند. نادرشاه با مهربانی بسیار آنها را پذیرفت و خلعت‌های گرانبهایی به آنها داد. در اکتبر سال ۱۷۴۲ نیز برخی از قبایلی که در کناره‌های رود سامورا زندگی می‌کردند اطاعت خود را اعلام داشتند و بدینجهت به سران آنها پاداش داده شد و قبایلشان مورد هیچگونه فشاری قرار نگرفت.^۲

در پایان سال ۱۷۴۲، نادرشاه پس از جنگ‌های خونین بسیار، سرزمینهای قوموخ، قیتاق و تبرسران را تصرف کرد. اما خلعت‌های داغستان هنوز به دفاع از سرزمینهای خود ادامه می‌دادند. قیتاقی‌ها، تبرسرانی‌ها، قوموخ‌ها و درگزینی‌ها

(۱) همان‌جا، برگ ۳۲۹.

(۲) آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۳۹، برگ ۲.

(۳) پ. گ. بوتکوف، مطالبی برای تاریخ... پیشین، جلد ۱، ص ۲۰۲.

به آواری می‌رفتند تا برای مبارزه علیه این یوغ منفور متحد شوند. کشور آواری‌ها هم مانند زمینهای بسیاری دیگر از قبایل داغستان، به اشغال نادرشاه درنیاسد. در فوریه سال ۱۷۴۳، نادر که داغستان را ترک می‌کرد از قزاقیتاقی‌ها، قومسوخ‌ها، آکوشینی‌ها و برخی قبایل دیگر، گروه‌گانه‌هایی گرفت: « زیرا که آنها را تابع خود می‌پنداشت... این بود نتیجه دلاوریهای او در عرض تقریباً دو سال^۱ ».

قشون در نتیجه سرمایه سخت زمستان عقب نشینی کرد. چون آذوقه و علوفه وجود نداشت، مرگ و میر بین سربازان و دامها به مقدار بسیار زیادی رسید. سربازان گوشت مرده‌ها را می‌خوردند. بسیاری از سربازان نادرشاه مجبور بودند پیاده رویهای خیلی سختی بکنند. قشون دچار بی‌نظمی شده بود. فرار افزایش یافت^۲. نادر به کمک وعده و تهدید موفق شد فراریان را به اردوگاه برگرداند. با وجود این، به‌جای اینکه جانشان در امان باشد، بخشی از سربازان سربریده شدند و برخی دیگر کور گردیدند. ۱۹۲ سربریده را در ۱۲ ردیف در جرز دیوارهای سنگی مناره‌ای کار گذاشتند که دوران ۱۸ آرشین (واحد طول روسی که معادل ۷۱ ر. متر است - م.) و ارتفاعش ۳-۲۵ آرشین بود^۳.

در پایان مارس ۱۷۴۳ بود که قشون «جهانگیر»، خسته و ناتوان به مغان وارد شد و از آنجا تدارکات نظامی را برای لشکرکشی قریب‌الوقوع به ترکیه را آغاز کرد.

لشکرکشی به داغستان سخت در اوضاع قشون ایران منعکس شد. مبارزه شدید کوه‌نشینان نظم سربازان نادر را که به پیروزیهای سهل و آسان عادت کرده بودند) برهم زد.

(۱) همان‌جا، ص ۲۲۶.

(۲) همان‌جا، ص ۲۱۴-۲۷۷.

(۳) Büschings «Magazin», Bd. X, S. 421.

ای. کالوشکین در ژانویه سال ۱۷۳۶، در مذاکره با مهدی‌خان در مورد بیفایده‌گی دعوت گنجعلی پاشا سفیر ترکیه به اردوگاه شاه‌متذکر می‌شود و می‌گوید: این کار سبب می‌شود که «او بتواند، گذشته از ویرانی زمینهای اینجا، چیزهای دیگری را نیز ببیند که دیدنش برای او لازم نیست، زیرا هر کس که به اردوی شاه بیاید بسادگی می‌تواند مشاهده کند که قشون شاه در چه وضعی قرار دارد. از طرفی ممکن است ما در اینجا دربارهٔ مطلبی بی‌پرده گفتگو کنیم که آن مطلب بهیچوجه قابل بیرون رفتن از قارص نباشد. قشون از لشکرکشی اخیر داغستان چنان سخت در مانده شده که بدون احساس ترحم نمی‌شود در آن نگرست^۱». عملیات نظامی ناموفق سال ۱۷۴۱ و سالهای بعد و همچنین تلفات شدید و خسارات مادی سبب تلاشی قشون گردید.

در زمستان سال ۱۷۴۱/۴۲ اردوگاه نظامی شاه در منطقه کافری واقع در دشت کنار رودخانهٔ دروه قرار داشت. قشون حتی در اردوگاه نیز از حمله‌های پی - درپی کوه‌نشینان در امان نبود. زمستان سخت وضع فلاکت‌بار سربازان نادر رادشوار تر کرد. دولت روسیه صدور آذوقه و اسب را به بنادرایرانی دریای خزر منع کرد. مأموران خرید نادرشاه تلاش می‌کردند از کالمیک‌ها خرید کنند، اما آنها هم به خاطر همدردی با قبایل داغستان از فروش کالاهای خود به عمال نادر خودداری می‌کردند و یا اینکه کالاها را با قیمت‌های گزاف به آنها می‌فروختند^۲. براتیشف در نامه‌هایی که از دریند فرستاده می‌نویسد: «گذشته از تلفات نبرد هلاکت‌بار

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۶، پرونده ۸، برگ ۷۴.

۲- پ. گ. بونگوف، مطالبی برای تاریخ... جلد ۱ ص ۲۱۰-۲۰۹.

[باداغستانی‌ها] بسیاری از افراد قشون ایران در اثر سرما و گرسنگی مرده‌اند.^۱

اردوگاه قشون شاه در میان مردم به «ایران خراب» معروف شد. لرخ که همراه م. م. کلیتسین سفیر روسیه بوده در کتاب خود می‌نویسد: «باید چند کلمه دربارهٔ وضع رقت‌آور ارتش ایران بگوییم» به گفتهٔ او، در اردوگاه، از نظام جنگی خبری نبود: هر سربازی هر جا که دلش می‌خواست می‌ایستاد، سربازان لباسهای بسیار کمی می‌پوشیدند - نه پوستینه‌های گرم داشتند و نه کفش؛ لباسهای آنها بی‌اندازه کهنه و فرسوده بود؛ حتی بسیاری از آنها پیاده روی برفها راه می‌رفتند. آنها که پولی داشتند از قزاقهای همراه سفیر چکمه می‌خریدند. سربازان برای اینکه خود را گرم کنند، در اردوگاه آتش روشن می‌کردند و خودشان در اطراف آن می‌نشستند و دود می‌کردند. چادرها نیز - که در آنها آتش روشن می‌کردند - پاره پاره و از کثافت و دوده سیاه شده بودند. نه‌ماه تمام سربازان مواجب نگرفتند. آنها واقعاً گرسنگی می‌کشیدند. بسیاری از آنها از روسها نان می‌خواستند^۲. و. براتیشف در ۱۷۴۲ سال از دربند می‌نویسد: «ایرانیان همه روزه از گرسنگی می‌میرند، بدینجهت اطراف اردوگاه را که از جسد‌های آدم و لاشهٔ داسهای آنها پر شده نمی‌توان چه نامید. خلاصه، قشون شاه به خاطر تلفاتی که برداشته و تعداد آنها تا ۳ هزار نفر هم ممکن است برسد، در نهایت فرسودگی و ضعف قرار گرفته و کمترین امیدی هم به بهبودی وضع خود ندارد». ارابه‌هایی که همراه با سرباز برای آوردن آذوقه به روستاهای داغستان فرستاده شد، با حیوانات کشته شده آنها به وسیلهٔ مردم محل تصرف

۱- و. براتیشف خبر می‌دهد که جنگجویان نادر از سرما در رنج بوده‌اند: «لباسهای کتانی بلند نمی‌تواند آنها را گرم کند، کسانی هم که پوستین یا لباس ماهوتی داشته باشند خیلی کمند» (آس خ رذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲ پرونده ۵، قسمت ۲، برگه ۷۷۹).

۲- Buschings «Magazin», Bd. X, S. 292, 293.

گردید. قشون گرسنگی می کشید: «استخوانهای بدور ریخته اسبان را که ذره‌ای هم گوشت روی آنها نیست با حسرت بسیار جمع می کنند و یکی بعد از دیگری می‌خواهند گرسنگی خود را با آن فروشانند». روزانه تعداد زیادی شتر و قاطر از گرسنگی می‌مرد.

سربازانی که نادر به آنها دستور داده بود برای استراحت به دشت مغان بروند، «پیاده و با لباس پاره‌پاره از دربند گذشتند. تمام آنها بدون استشنا در نهایت ناتوانی بودند و خودشان اعتراف می کردند که ده نفر از آنها هم نمی‌تواند در مقابل یک نفر لژکی پایداری کند. آنها چنان وحشت کرده بودند که حتی در نبردهایی هم که در حضور شاه انجام می گرفت از ابراز ترس خودداری نمی کردند. آنها مرتب آه و ناله می کردند و چنان فقر گریبانگیرشان شده بود که باروت‌های همراه خود را با نان عوض می کردند و اغلب مجبور می شدند که آخرین تکه لباس خود را نیز برای نان بدهند. همقطاران آنها نیز در اردوگاه پیش شاه مانده بودند و وضع خوبی نداشتند، زیرا آنها هم دچار فقر و درماندگی شده بودند».

براتیشف در گزارش نظامی ۵ مه سال ۱۷۴۳ خود از تبریز در باره اوضاع قشون شاه می‌نویسد: «قشون شاه، چنانکه من می‌بینم، عموماً به ضعف و درماندگی دچار شده. بخش اعظم قشون پیاده تفنگ و شمشیرشان سالم نیست و بسیاری از آنها دارای نیزه‌های ساده و تفنگ شکسته هستند. آنها پاره‌پاره و تقریباً عریان هستند. خلاصه می‌بینم که ایرانیان ضعیف و ناتوان شده‌اند و در بین آنها کسانی پیدا می‌شوند که از پیری بیشتر با عصا راه می‌روند».

و. براتیشف در ۵ ژوئن سال ۱۷۴۳ از مراغه گزارش می‌دهد که در قشون

۱- آس خر، «ذخیره روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرورنده، قسمت ۱، برگ ۲۶۳.

۲- همان‌جا، برگ ۳۸۳.

۳- آس خر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرورنده ۳، برگ ۵۱۹.

۴-۳۵ هزار نفره نادر که اکنون دارد به مرز ترکیه نزدیک می‌شود « عده زیادی از سربازان، پیاده، پا برهنه و بی لباس و بسیاری نیز دارای اسبهای لاغر هستند که اعلیحضرت می‌خواهد در سرزمین ترکیه به آنها اسب بدهد و وضعشان را به وجه مناسبی بهبود بخشد.»

بدین ترتیب، مبارزه رهائی بخش خلق‌های داغستان برای استقلال، اهمیت بسیار زیادی داشت: شکستی که در کوه‌های داغستان نصیب قشون شاه شد، قدرت نظامی دولت نادرشاه را خرد کرد. تلاش‌های بی‌ثمر و چندین ساله برای تسخیر داغستان منجر به تلاشی قشون و کاهش کارایی نظامی آن گردید و به افسانه شکست‌ناپذیری نادر پایان داد. این تلاش‌های بی‌ثمر سبب تشدید تضادهای داخلی دولت او شد و زمینه را برای توسعه موفقیت‌آمیزتر جنبش‌های خلق ایجاد کرد و بدین ترتیب نقش بسیار مهمی در تضعیف و تلاشی امپراتوری نادر بازی کرد. در سالهای ۱۷۴۴-۱۷۴۳ شورش وسیع توده‌ای، آذربایجان و به ویژه شیروان را دربر گرفت.^۱

این جنبش با «مدعی دروغی» که خود را شاهزاده‌سام میرزای صفوی می‌نامیدارتباط داشت. به شهادت محمد کاظم در پایان دهه چهارم قرن هیژدهم و در سالهای ۱۷۴۴-۱۷۴۳ در آذربایجان، دونفر مدعی دروغی ظهور کردند که هر یک از آنها خود را فرزند شاه سلطان حسین می‌خواند. اولی، به احتمال قوی، در پایان دهه چهارم قرن

۱- آس‌خ‌ر، «ذخیره روابط روسیه با ایران»، ۱۸۴۳، پرونده ۳ برگ ۶۳۰.

۲- چهره مردمی جنبش سام میرزا، برای اولین بار مورد توجه‌ای پتروشفسکی واقع شد (ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی تاریخ... پیشین، ص ۲۳۴). ل. لوکهارت، و. سینورسکی و نوراله لارودی، در آثار خود درباره نادرشاه، به‌طور کلی از کتاب میرزا مهدی‌خان استفاده کرده‌اند که اخبار آن در مورد این مسأله بسیار ناقص است.

هیژدهم در داغستان ظهور کرد. در آنجا ۲ تا ۳ هزار نفر افراد داغستان به او پیوستند. معذالک این شورش بوسیله نصراله میرزا پسر نادرشاه به طور تقریباً سریعی در هم شکسته شد و مدعی دروغی به قتل رسید^۱. در سال ۱۷۴۳ دومین مدعی دروغی در زیر همان نام در آذربایجان واردیل ظهور کرد. به گفته محمد کاظم، او از خانواده‌ای گمنام بود. سام میرزا شایعه‌ای پراکند مبنی بر اینکه مدعی دروغی اولی که به وسیله نصراله میرزا دستگیر و کشته شده، برده فراری او بوده. اما تبلیغات سام میرزا با جواب مساعد و حمایت مردم آذربایجان و داغستان مواجه نشد.

سام میرزا دستگیر و پیش ابراهیم خان، حاکم آذربایجان (ابراهیم خان برادر زاده نادر و پسر ابراهیم خان ظهیرالدوله بود که قبلاً در داغستان کشته شده بود)^۲ فرستاده شد. در بازرسی از «میرزا» پس از پرده برداشتن از واقعیت کار او، بینی اش را بریدند و رهایش کردند^۳.

اما پس از چندی دوباره سام میرزا ظاهر شد، منتها این بار در داغستان جنبش خلقی پایان سال ۱۷۴۳ تا ابتدای سال ۱۷۴۴ در آذربایجان و شرکت قبایل داغستان در واقع با ظهور مدعی دروغی که به «بینی بریده» ملقب شده بود ارتباط داشت. سام میرزا که از تبریز عازم داغستان شده بود در همه جا می گفت که وارث شاه - سلطان حسین صفوی است.

در گزارشهای نمایندگان دیپلماسی روسیه، اولین یادآوری درباره این قیام

۱- آس خر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۴ برگ ۵۷۲.

۲- نادر پس از کشته شدن برادر خود ابراهیم خان، پسر او را که محمد علی خان نام داشت فرمانروای آذربایجان کرد و نام «ابراهیم خان» را نیز بر او نهاد (نامه عام آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۲۸ ب) - م.

۳- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳ برگ ۱۳۰-۱۲۸.

مربوط است به نیمه دوم سپتامبر سال ۱۷۴۳ میلادی. و. براتیشف در گزارش نظامی ۲ سپتامبر خود خبر می‌دهد که «در داغستان، به‌ویژه از جانب محمد پسر سورخای، شایعات نیرومندی بروز کرده که گویا از خاندان سلطنتی سابق کسی با بینی بریده پیدا شده. این شایعات ناآرامی عظیمی بین مردم کوهستان برانگیخته که خود می‌تواند خطری در پیش روی مردم دربند نیز باشد».

در اواسط اکتبر براتیشف دوباره گزارش داد که «همه‌روزه از شورش داغستانیها سخن به میان می‌آید و این موضوع ناراحتی عظیم و زیان قابل‌تصوری برای ایران تولید می‌کند».

قبایل داغستان و به‌ویژه قبایل تبرسران و قازیقوموخ گرد مدعی دروغی جمع شدند. محمد پسر سورخای خان قازیقوموخی یکی از رهبران قیام بود. او نه فقط مردم داغستان، بلکه کشاورزان و اشراف شیروانی را نیز به مبارزه بانادردعوت کرد. این بار تبلیغات سام میرزا در میان کشاورزان شورشی شیروان پیروزی بزرگی به دست آورد. قیام هر دم دامنه وسیعتری می‌یافت. تعداد شرکت‌کنندگان به آن به ۲ هزار نفر رسید. قلعه آق‌سو که قیام‌کنندگان در آن استحکامات ایجاد کرده بودند، مرکز قیام بود. همه‌روزه، ساکنان سکونتگاههای اطراف - کشاورزان^۲ - بدین قلعه می‌آمدند و به قیام می‌پیوستند؛ تعداد آنها پی‌در پی افزایش می‌یافت^۴.

در آن هنگام که این قیام روستاها و ناحیه‌های تازه‌ای از شیروان و داغستان را در بر می‌گرفت، قیام ساکنان دربند و بخشی از پادگان قلعه غیز(قیر - م.) دربند^۵

۱- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳ پرونده ۴، برگ ۴۷۹.

۲- همان‌جا، برگ ۵۳۴.

۳- محمد کاظم می‌گوید: «اجاره و اوباش» (نگاه کنید به: محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۳۰).

۴- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۲۹، ۱۳۰.

۵- آ.ک. بکیخانوف این قلعه را «کبیر» نامیده (آ.ک. بکیخانوفه گلستان ارم،

که مرکب از چریکهای قبایل مغان بودند نیز شعله برافروخت. این قیام تحت تأثیر جنبش زیر رهبری سام میرزا محمود سوره‌خای ظاهر گردید. محمد کاظم می گوید: «جماعت دربندی دامن زن آتش نفاق اشراری که کینه دیرینه از این دولت والادری سینه داشتند گردیده» همراه با سربازان قیام کننده مغانی تهدید کردند که قلعی را به «لزکی‌ها» بدهند و به سام میرزا بپیوندند. پادگان افشار به وسیله قیام کنندگان درهم شکسته شد.

براتیشف در گزارش نظامی ۱۵ اکتبر سال ۱۷۴۳ خود خبر می‌دهد که خورشیدبک و صفی‌بک، بزرگان درجه اول دربند با دوستانشان خیال داشتند که محمد علی خان، حاکم دربند را «به خاطر رفتار خوشونت آمیز و مالیاتهای تحمل ناپذیرش بکشند». آنها به داغستان نامه نوشتند و لزوم برقرار کردن ارتباط با شیروانیها را متذکر شدند و داغستانی‌ها را به دربند دعوت کردند. یکی از این نامه‌ها به دست محمد علی خان افتاد که در نتیجه بزرگان را زندانی کرد. معذالک این کار هم از شورش جلوگیری نکرد.

«تقریباً تمام اهالی ابه‌هایی که از ایران به دربند منتقل شده بودند از بیرحمی و سختگیری بیش از حد حاکم آنجا فرار کردند. حتی خود ساکنان دربند و سربازان ایرانی، هر کدام که راهی می‌یافتند به کوه می‌گریختند»^۱.

با این حال، حاکم دربند موفق شد که قیام مشترک مغانی‌ها و اهالی شهر را سرکوب کند. بخشی از مغانی‌ها به فرمان خان کشته شدند، بسیاری نیز کور

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۲۸ (لازم به تذکر است که نویسنده کتاب اولاً این مطلب را از برگ ۱۳۰ جلد سوم کتاب محمد کاظم برداشته‌اند و ثانیاً در ترجمه آن اشتباهات مختصری کرده‌اند که چون به مفهوم لطمه‌چندانی نمی‌زند، به همین تذکر اکتفا شد - م).

۲- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ۱۷۴۳، پرونده ۴، برگ ۵۳۸، ۵۳۹.

گردیدند و ۱۴ من چشم (نزدیک به ۳۲ کیلو گرم^۱) به دشت مغان فرستاده شد تا این سرکوبی خونین برای سایر قبایل مغان درس عبرتی شود. پس از سرکوبی قیام، محمد علی خان به تحکیم برجهای شهر پرداخت، زیرا که از حمله داغستانی‌ها و کشاورزان قیام‌کننده شیروان می‌ترسید. به فرمان نادرشاه، حیدر خان بیگلر بگ شیروان، در رأس قشون عظیمی برای سرکوبی قیام‌کنندگان روانه گردید.

اما، برخی از سربازان قشون حیدرخان نیز قیام کردند. خان کشته شد، سر او را برای شاه فرستادند و دارائیش را غارت کرده میان سرکردگان نظامی نیز جانب او را گرفتند^۲.

برائیشف در ۳۱ اکتبر سال ۱۷۴۳ از همدان می‌نویسد: «شورش شیروان چنان گسترده شد که آشوبگران حاکم خود، حیدرخان را کشتند و محمدپسر کوچک سورخای را برای تقویت بیشتر نیروی خود به شیروان دعوت کردند و به او وعده دادند که حکومت آق‌سورا به او بدهند. محمد سورخای نیز با سربازان لزگی عملاً وارد آق‌سور شده و به حکومت بر آن شهر پرداخته بود. او [شاهزاده] - ن.] دروغی خاندان سلطنتی سابق را نیز که بینی‌اش بریده بود همراه خود داشت و در شیروان توصیه‌های بسیاری را نیز برای او کرد^۳».

۱- نویسندگان دچار اشتباه شده‌اند: محمد کاظم می‌گوید: «آن جماعت را با مقدار چهارده من چشم به وزن تبریز روانه به مغان ساخت» (محمد کاظم، نامه عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۳۰) که پیداست مقدار چشمها به وزن فرنگی در حدود ۴۲ کیلو گرم بوده نه ۳۲ کیلوگرم. گویا نویسندگان در عمل ضرب (۳ × ۱۴) ده‌بریک را فراموش کرده‌اند - م.

۲- آس‌خ‌ر ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۴، برگ ۵۳۶، ۵۳۷،

محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳ برگ ۱۳۰.

۳- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۳، برگ ۵۷۲.

و. براتیشف در ۲۱ نوامبر سال ۱۷۴۳ از همدان می‌نویسد: «سام میرزا، مدعی دروغی که با بینی و گوشهای پریده‌اش خود را پسر شاه سلطان حسین می‌نامد با کمک لژگی‌ها و به‌ویژه با اتکا بر مالکان کوه‌نشین شمخال و محمد پسر سورخای چنان دارد نیرومند می‌شود که آوازه دلاوریها و اعمال او برای به‌دست آوردن تاج و تخت ایران در همه جا پخش شده».

سام میرزا همراه با قشون ده‌هزار نفره داغستانی‌ها وارد شیروان شد و در آنجا اعلام کرد که خیال دارد تاج و تخت را از نادر غاصب بگیرد و «اتباع قانونی خود را از یوغ مشقت‌باری که مدت‌های زیادی است گرفتارش شده‌اند و نیز از بردگی جانکاه آزاد کند و چنان خیر و برکتی برای آنها فراهم آورد که در زمان نیاکان ستوده‌اش رفاه‌مندانه از آن استفاده می‌کرده‌اند. شیروانی‌ها درحالی که به‌شورش راه افتاده جذب می‌شدند، با فرمانبرداری کامل، ورود او را به شهر آق‌سو به راحت‌ترین وجهی مهیا کردند و تمام ساکنان آنجا با علاقه بسیار به تابعیت او درآمدند».

در شیروان سام میرزا تا اندازه‌ای درباره حکومت زورگویانته‌شاه دادسرخ داده و یادآور شده که تمام دولت ایران از مالیتهای پی‌درپی و غارتگرانه اوناتوان‌شده، دچار ویرانی رقت‌انگیز گردیده به حد اعلای فقر و خرابی رسیده... در میان مالیتهای پولی سالهای گذشته نیز، اعلیحضرت آنقدر باج و خراج ولایت شیروان را افزایش داده که از مالیاتها و پرداختهای مقرر گذشته بیشتر شده و به... ۴۰۰۰۰ روبل رسیده. او (سام میرزا - م.) برای آسودگی ساکنان شیروان همان ساعت آنها را از پرداخت مالیاتها آزاد کرد و مقرر کرد که فقط طبق معمول قدیم به او باج و خراج... و مالیات بپردازند. تمام دفاتری را هم که از طرف شاه فعلی مقرر شده بود به

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ۱۷۴۳، پرونده ۳، برگ ۶۳۴.

۲- همان‌جا، برگ ۶۳۵.

دستور او آتش زدند. او، علاوه بر این حکام و کارسندان دفتری شیروان را فحش می‌داد و سلامت می‌کرد^۱.

اعلام لغو مالیاتهای خانه‌خراب‌کن نادر بوسیله سام میرزا، علاقه قشراهی وسیع مردم را بسوی او جلب کرد. به گواهی و. براتیشف، مردم که از اعمال مدعی دروغی باخبر بودند و بهیچوجه هم میل نداشتند از یک «شاهزاده صفوی» حمایت کنند، «گروه گروه، از جاهای مختلفی مانند اردبیل، تبریز و دیگر شهرها و روستاهای آذربایجان، از دست پیگرد تحمل ناپذیر شاه خانه‌های خود را رهایی کردند، فوراً به قدر امکانات خود اسب، تفنگ، شمشیر و دیگر وسائل جنگی تهیه می‌کردند... و آنگاه با کمال سول به سوی او می‌شتافتند و در حالی که آرزو داشتند او را بر تخت سلطنت ایران ببینند، آمادگی خویش را به او اعلام می‌داشتند و از نثار کردن جان خود دریغ نمی‌کردند^۲».

«ساکنان شهرها و روستاهای آذربایجان، در حالی که از اعمال ستمگرانه نادرشاه بی‌اندازه درمأنده و ناتوان شده‌اند، صمیمانه آرزو می‌کنند که سام میرزا را بر تخت سلطنت ایران ببینند... بدینجهت بدون هیچگونه چون و چرایی به او می‌پیوندند و او را خلف راستین شاهان گذشته می‌شمرند^۳».

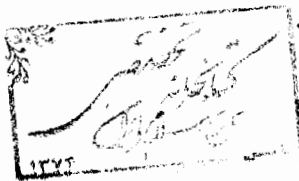
براتیشف در گزارش نظامی ۲۱ نوامبر سال ۱۷۴۳ خود از همدان خبر می‌دهد که سام میرزا، «برجای خود مستحکم شده و به جای تاجی که معمولاً شاهان ایرانی بر سر می‌گذارند، پری بر سرخویش نشانده. او اکنون تمام شیروان و ایالت وسیع قراباغ را که از بخش اعظم ارمنستان تشکیل شده حتی تا گنجه به تصرف خویش

۱- همان جا، برگ ۶۳، ۶۲۶.

۲- همان جا، برگ ۶۳، ۶۲۶.

۳- همان جا، برگ ۶۶۱.

۴- همان جا، برگ ۶۳۷.



درآورده و از جانب خود نمایندگان و فرماندهانی به تمام نقاط فرستاده. کوتاه سخن آنکه او در آن سامان شروع به فرمانروایی کرده و به همه جا فرمان می‌فرستد^۱. «سام میرزا قدرت زیادی به هم زده. او برای اینکه بتواند نیروهای اشراف را به تکیه گاه قابل اعتماد خود تبدیل کند، نه تنها نظامیان شیروان، بلکه اهالی سکونتگاههای نزدیک ایالات مغان را هم دارد به سوی خود جلب می‌کند»^۲.

تأثیر این قیام به آن سوی مرزهای آذربایجان و داغستان نیز گسترده شد. سیصد خانوار از «ساکنان همدان»، به شیروان، پیش سام میرزا گریختند، اما دستگیر گردیده و به همدان برگردانده شدند^۳.

در سایه پیروزیهای قیام سام میرزا، حکومت نادر در برخی از سرزمینهای آذربایجان و داغستان ساقط شد و مردم آن دیار توانستند از پناهگاهها بیرون بیایند و به کارهای زراعتی خود بپردازند.

و. براتیشف در گزارش نظامی ۱۵ اکتبر سال ۱۷۴۳ خود می‌نویسد: «اوسمی قیتاق جدا تلاش می‌کند که روستاها املاک خود را، که ایرانیان از او گرفته‌اند، دوباره پس بگیرد. مردم سرزمین اوسمی، که تراکمه خوانده می‌شوند آشکارا به صورت گروهی بزرگ در دشت باشلین نزدیک رودخانه بوگام جایی که قبلاً در آن کشت و زرع وجود داشته، نمایان می‌گردند. آنها می‌خواهند این زمینها را احیا و مطابق میل خود رویه راه کنند»^۳.

در خان نشین شکلی، خاندان سالکین محلی، به طور ارثی به حکومت رسیدند. قیام سام میرزا در دوره جنگهای ایران و ترکیه روی داد. برخلاف رهبران برخی از قیامهای خلقی که سعی می‌کردند از تضادهای بین اهران و ترکیه استفاده کنند و از حمایت سلطان ترکیه برخوردار شوند، سام میرزا نه تنها اتحاد با ترکیه را رد کرد،

۱- همانجا، برگ ۶۶۰.

۲- همانجا، برگ ۶۶۳.

۳- همانجا، برگ ۵۳۸، ۵۳۹.

بلکه برای متشکل کردن مبارزات تدافعی در مقابل آن کشور چاره‌اندیشی می‌کرد. مثلاً او برای سامان دادن به مدافعه فوری از مرز آذربایجان در مقابل ترکیه، از عاشورخان حاکم شاه در تبریز کمک خواست^۱.

اولین برخورد بین قشون شاه با قیام‌کنندگان در رودخانه کورا رخ داد. در این نبرد قشون زیر رهبری عاشورخان شکست خورد و ۴۰۰ - ۳۰۰ نفر کشته‌داد^۲.

سپاهیان شاه دسته‌دسته در تمام گذرگاه‌های آذربایجان تا کشورهای همسایه مستقر گردیدند. قشونی که به فرماندهی نصراله میرزا به تبریز فرستاده شد، سربازانش می‌گریختند و به قیام‌کنندگان می‌پیوستند. و براتیشف در گزارش نظامی ۳۱ دسامبر سال ۱۷۴۳ خود از همدان می‌نویسد: «سام سیرزا در شهر آق‌سوز ایالت شیروان ساکن شده و کاملاً حکومت را در دست دارد. چه اهالی شیروان و ایرانیانی که از جاهای دیگر گریخته‌اند و چه لزگی‌ها و محمد پسر سورخای که قسمت عمده را تشکیل می‌دهند، با فرمانبرداری کامل به او که شاه نامیده می‌شود خدمت می‌کنند و به خاطر احساس غیرتمندانگی که نسبت به او دارند، شجاعت و دلاوری‌شان کاهش نیافته، مثلاً در نبردی که اخیراً رخ داده دوباره عاشورخان معروف را هنگام ورود به شیروان شکست داده‌اند^۳».

این دومین شکستی بود که قشون شاه در مبارزه با جنبش‌های خلق متحمل می‌شد.

شایع شد که سام میرزا دارد بنام خود سکه می‌زند^۴. در ایروان قشونی عظیم

۱- همان‌جا، برگ ۶۳۸.

۲- همان‌جا، برگ ۶۶۱.

۳- همان‌جا، برگ ۶۶۲، ۶۶۳.

۴- همان‌جا، برگ ۶۶۲، ۶۶۳.

برای سرکوبی قیام سام میرزا متمرکز شد. عاشورخان پاپالو افشار به سرداری آذربایجان گماشته گردید و فتحعلی خان، حاجی خان کرد - بیگلر بگ گنجه - کریم خان افشار - حاکم ارومیه - و غیره با سپاهیان خود به او پیوستند. در دامنه کوه باغشاه بین قشون کیفری شاه از طرفی و سپاهیان محمد پسر سورخای و سام میرزا از طرف دیگر نبردی رخ داد که یک روز تمام ادامه یافت. این نبرد با شکست قیام کنندگان پایان پذیرفت. پس از آن قتل و خونریزی مردم شیروان آغاز گردید. هر کس در قیام شرکت کرده بود یا به آن کمک کرده بود، مجازات گردید. کشاورزان شیروان را می کشتند و کور می کردند. اسوان آنان را غارت می کردند، خانه هایشان را ویران می کردند و زن و کودکانشان را به بردگی می بردند^۱.

و. براتیشف درباره سربازان وحشی نادر می گوید: « آن دسته از ساکنان شیروان را که در شورش و توطئه مدعی دروغی شرکت کرده بودند، بی رحمانه سربریدند^۲ ».

« فرماندهان ایرانی، درسراسر شیروان، نزدیک هشت هزار نفر از اقشار مختلف مردم را از گناهکار گرفته تا بی گناه به خاطر اطاعت و فرمانبرداری از سام میرزا چه از روی میل بوده باشد و چه از روی اجبار، به دستور شاه کشته اند و خردسالان دختر و پسر آنها را نیز مأموران شاه به اسیری گرفته اند^۳ ».

در همه جا حکام جدید به کارگمارده شدند. پس از شکست قشون قیام کنندگان در باغشاه، محمد به کوههای داغستان گریخت و سام میرزا به گرجستان رفت. او در آنجا به وسیله طهمورث خان دستگیر شد و به فرمان نادر از یک چشم محروم گردید. همراه با چند اسیر ترك پیش احمد پاشا در قارص فرستاده شد. صفی میرزانی در این

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۳۳.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۹.

۳- همان جا، برگ ۱۱۲.

موقع در قارص بود. مهدی خان بالحن نیشداری در این باره می گوید: «... که چون صفی میرزا نیز در نزد او می باشد دو برادر مجهول یکدیگر را دیدن نمایند».

قیام سام میرزا، یک جنبش وسیع خاکی بود که در نتیجه نارضایی عمیق توده های زحمتکش از ستم اقتصادی و ملی شاه و دست نشانده گانش در آذربایجان، اوج گرفت. در این قیام، مبارزه خلق علیه بهره کشی توانفرسای فئودالی با جنبش رهایی بخش، درهم آمیخته بود.

نیروی محرک اساسی قیام، توده های مردم شیروان و برخی قبایل داغستان بودند. گذشته از این، فئودالهای محلی یعنی اشراف^۱ ریشه دار شیروان که تلاش می کردند سازمان دولتی از بین رفته را احیا کنند نیز در قیام شرکت داشتند. با وجود این اشراف شیروانی نقش بزرگی در قیام بازی نمی کردند. قیام، قشونهای شاه را در شیروان و داغستان احاطه کرده بود. شورش که در قشون زیر فرماندهی حیدر خان بیگلر بگ شیروان رخ داد، اغتشاش ساده ای که نشانی از بی انضباطی باشد نبود بلکه یک اعتراض شدید طبقاتی بود. معاصران آن دوره حکایت می کنند که سربازان شیروان در این مورد تنها نبوده اند. اکثر سرکردگان نظامی مخالف قتل حیدرخان بودند. این سرکردگان نه تنها در قتل بیگلر بگ و غارت اموال او شرکت نکردند بلکه نامه ای به نادرشاه نوشتند و در آن متذکر شدند که قشون شیروان قیام

۱- مهدی خان، تاریخ نادری، پیشین، ص ۲۵۱.

۲- در اسناد آرشیوی روسیه اطلاعات بسیار سهمی درباره ترکیب اجتماعی شرکت کنندگان قیام وجود دارد: «از اشراف ایرانی، به جز احمدخان شامسون که قبلا ژنرال آجودان دربار شاه بود، کسی دیگر در خدمت سام میرزا نبود» (آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۱۰). می گویند که برخی از سران قبایل شابران و تبرسران نیز به قیام کنندگان پیوسته بودند (محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین جلد ۳، برگ ۱۳۰).

کرده ، سربازان فرار کرده‌اند و به «عساکران جماعت بی‌باش» پیوسته‌اند^۱ . بدین ترتیب ، در واقع سربازان عادی قشون حیدر خان که از میان ایلیات جمع‌آوری شده بودند ، به قیام‌کنندگان پیوستند ، در حالی که سرکردگان و اشراف فتودال قبایل در مقابل آنها موضع گرفتند . علت قیام قشون شیروان ، که از چریک‌های قبایل مختلف ایران تشکیل شده بود ، ناراضی توده‌های عادی این قبایل از تشدید حیرت‌انگیز ستم مالیاتی و بهره‌کشی فتودالی از چادر نشینان بود . این اسر باعث قیام‌های پرمعده دیگری نیز از جانب قبایل چادر نشین و نیمه‌چادر نشین ، در دوره نادرشاه گردید .

قیام سام‌میرزا قیامی خود به خودی و غیر متشکل بود : قیام‌کنندگان برنامه سیاسی و تصور روشنی از هدفها و دورنمای مبارزات خود نداشتند . شعار آنها فقط عبارت بود از اعلام سلطنت شاهی عادل و به حق .

* * *

مبارزات رهایی‌بخش در خان‌نشین شکی نیز پیروزمندانه گسترده شد . رهبر مورد قبول جنبش ، حاجی چلبی از تبار مالکان فتودال شکی بود که نام دشمن شجاع و تطمیع‌ناپذیر اشغالگران به او می‌برازید .

جنبش این ایالت با قیام سام‌میرزا هم‌زمان بود . تلاشهای پی‌درپی نادر برای احیای حکومت خود برشکی به پیروزی نینجامید .

و. براتیشف در گزارش نظامی ۱۳ دسامبر سال ۱۷۴۴ خود از الفاوت می‌نویسد که نادر با قشون روانه شکی شده «تا شورشیان را که از زمان اغتشاش شیروان تاکنون دست از ناآرامی و مخالفت با ایران برنداشته‌اند مطیع خود کند»^۲ .

۱- محمد کاظم ، تاریخ عالم‌آرای... پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۱۳۹ ، ۱۳۰ .

۲- آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۴ ، پرونده ۴ ، برگ ۳۹۵ .

چند تن از بزرگان شکمی که از نزدیک شدن قشون شاه به هراس افتاده بودند برای پوزش از گناه خویش به اردوگاه او رفتند و تعهد کردند که از آن به بعد به تبعه باوفای نادر تبدیل شوند. نادر نیز در ازای خیانت آن بزرگان به آنها ۶ هزار روبل (در قیاس با پول روسی) خلعت داد و آنها را در سرزمین خود آزاد گذارد. «به دنبال این موضوع، گروه قابل توجهی از سربازان برای گرفتن ذخایر غله اهالی شکمی فرستاده شدند، اما شکمی‌ها به جای دادن غله، سخت مقاومت کردند و اجازه ندادند که ایرانیان غارتشان کنند و آنها را مجبور کردند که دست خالی بازگردند. نادر با دیدن این وضع تصمیم گرفت که با زور و کمک اسلحه آن تبهکاران را مجازات کند». براتیشف می‌نویسد که او باقشونی پانزده هزار نفره از جنگل و کوه گذشت و وارد روستایی شد که در آن ۲۰۰ نفر شکمی زندگی می‌کردند و «به هر تدبیری متوسل شد تا بلکه دشمن را مطیع خود کند. اما پس از سه روز کوچکترین صدمه‌ای هم نتوانست به آنها وارد کند، به جز اینکه مرتب دشمناسهایی می‌شنید که با کلماتی رکیک... و داد و فریاد بیان می‌شد».

دسته‌های داغستانی («لزگی‌ها») به کمک شکمی‌ها شتافتند و نادر ناچار عقب‌نشینی را عاقلانه تر دانست. شکمی‌ها مرتب به قشون در حال عقب‌نشینی حمله می‌کردند. دسته‌های افغان که در عقب سپاه بودند و واحد پوششی به حساب می‌آمدند گرفتار حمله‌های مکرر آنها شدند. چنانکه و. براتیشف می‌گوید، سربازان نادر فرصت نداشتند که در باوه مقاومت فکر بکنند بلکه مجبور بودند فقط جان خود را نجات بدهند. گلوله‌ها از کنار نادر می‌گذشت چند تن از ملتزمان رکابش کشته شدند. «در نتیجه اعلیحضرت سخت به وحشت افتاد». با وجود جلوگیری شدید که میشد باز هم قشون می‌گریخت: «هر کس به دنبال راهی می‌گشت». در نتیجه این پیشاسد، بدون در نظر گرفتن زخمیها، پانصد نفر تلفات به قشون شاه وارد شد.

ضمناً سربازان، در موقع فرار، در طول راه بارهای خود را برای سرعت عمل رها می‌کردند و فقط در فکر حفظ جان خود بودند؛ القاصه، اعلیحضرت با رسوایی از سرزمین شکی‌های تبعه خود بازگشت «و در اول دسامبر سال ۱۷۴۴ وارد الفاوت شد»^۱. «نادر در ۱۹ فوریه سال ۱۷۴۵ دوباره به شکی لشکر کشید»^۲.

در همان روز و براتیشف از اردوگاه شاه در شکی خبر داد که نادرشاه با وجود هوای بارانی، برف‌های سنگین، کولاک‌های شدید و بی‌غذایی، «به سیگناخی یا نواحی سخت کوهستانی، جایی که شکی‌های آشوبگر در آن پیدا می‌شوند، می‌رود»^۳ در پیشاپیش قشون، عده‌ای تیربندست برای بازکردن راه درجنگل، در حرکت بودند. «آذوقه گران شده بود» با اینحال پیدا هم نمی‌شدند^۴.

شاه از اردوگاه خود واقع در فاصله نیم میلی کوههایی که شکی‌ها در آن استحکامات ساخته بودند، به‌طور منظم دسته‌هایی را برای حمله به آنها می‌فرستاد. با وجود این مامور روس در این باره می‌نویسد: «تاکنون موفقیت قابل توجهی نصیبش نشده»^۵.

قلعه مهم شکی‌ها «گله سن و گرمسن» (یعنی «بیاو بین») نام گرفت. باز هم چند نفر از بزرگان «شکی کوچک» به اردوگاه شاه رفتند و اطاعت خود را اعلام داشتند. نادر به آنها خلعت داد و از آنها خواست که «حاجی چلبی سرکرده بزرگان شکی را به آمدن به دربار ایران متمایل کنند. اما حاجی چلبی که به اندازه کافی آذوقه و ذخایر دیگر داشت روی پای خود ایستاد و به اطاعت داوطلبانه از شاه تن در نداد»^۶.

۱ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۴، برگ ۳۹۸، ۳۹۹.

۲ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۵، پرونده ۸، برگ ۱۴۲.

۳ - همان جا، برگ ۲۴۰، ۲۴۱.

۴ - همان جا،

۵ - همان جا برگ ۲۴۹.

۶ - همان جا، برگ ۲۴۹، ۲۵۰.

در ۱۳ آوریل ۱۷۴۵ ، و. براتیشف خبر داد که چند روز پیش نادر شاه دوباره به قلعه حمله برده ، با وجود این نتیجه‌ای نگرفته : « به جز اینکه . ع نفر را کشته و یا به اسیری گرفته ، در صورتی که تلفات ایرانیان زیاد بوده ، زیرا در این حادثه بیش از صد نفر کشته و چند نفر زخمی شده‌اند .

بدین جهت اعلیحضرت راه‌های دیگری برای مطیع کردن شکی‌ها برگزید . او دستور داد که تمام خانه‌ها ، باغها و زمینهای زراعتی اطراف را کاملاً ویران کنند و تمام دستورهای او هم اجرا شد . اما شکی‌ها به دستور حاجی چلبی توجهی به باغها و زمینهای زراعتی ویران شده خودشان نکردند و به سختی به مقاومت پرداختند . آنها به هیچوجه نمی‌خواستند مطیع شاه شوند^۱ . « خود حاجی چلبی « نامه‌های محبت‌آمیزی » از شاه دریافت کرد ، که « با وعده‌های بسیار او را به تسلیم می‌خواند .

با وجود این نه وعده‌های شاه کاری از پیش برد و نه تهدیدهایش : براتیشف می‌نویسد : « هر دوراه بی‌نتیجه می‌ماند^۲ .

خان‌نشین شکی از امپراطوری نادر جدا شد و در تمام طول سالهای نیمه دوم قرن هیژدهم به صورت یک ملک فتودالی^۳ مستقل باقی‌ماند .

فتودالهای ایرانی با وجود درس عبرتی که لشکرکشی به داغستان به آنها داده بود ، دست از نقشه‌های اشغالگرانه خود برای داغستان برنداشتند . طبق خبرهای ۱۰ سپتامبر سال ۱۷۴۴ و . براتیشف از تبریز ، نزدیکان نادر نقشه‌های تصرف داغستان را مورد بحث قرار دادند . نظر عمومی آنها بر این بود که فرستادن تمام قشون به این کشور کار درستی نیست زیرا این کار باعث فرسودگی و ناتوانی قشون می‌شود . در نتیجه ، در نظر گرفته شد که چند سال بعد ، در مغان اردو بزنند و

۱ - همان جا برگ ۲۹۶ . ۲ - همان جا برگ ۲۹۷ .

۳- ملک را بجای کلمه روسی «ولاده‌نیه» آورده‌ام ، با توجه به کتاب ارزنده پتروشفسکی (ای . پ . پتروشفسکی ، طرح کلی تاریخ . . . پیشین ، فصل ۶) ، که متأسفانه هنوز به فارسی ترجمه نشده ، باید به خاطر داشت که «ملک» دارای معنی محدودتری است - م .

«دسته‌های قابل توجهی از سربازان رابه‌حوالی و داخل داغستان بفرستند تا کشتزارهای غله را خراب و نابود کنند تا اینکه لزگی‌ها پس از مدتی بر اثر نداشتن آذوقه و تحمل گرسنگی شدید، خودشان داوطلبانه مطیع اعلیحضرت شوند» این نقشه‌های تجاوز-کارانه، از اعتراف صریح قشربالای طبقه فئودال دولت نادر به ناتوانی واقعی خودشان در مقابل مبارزه قهرمانانه خلقها برای استقلال حکایت می‌کند.

در سال ۱۷۴۵، شورش سختی در دربند آغاز گردید. قشون احمدخان اوسمی برای کمک به دربندیها به دیوارهای دربند نزدیک شد. قانی‌خان، حاکم دربند که ناپایداری موقعیت خویش را می‌دید همراه با قشون خود از شهر بیرون رفت و در حوالی شایران مستقر گردید. احمدخان اوسمی نیروهای دست‌نشانده شاه را شکست داد و در نتیجه ارتش قانی‌خان پراکنده گردید. نادر برای سرکوبی این قیام دوباره عازم داغستان شد. او در سر راه خود مردم آرام شهر و روستا را بی‌رحمانه قتل و کشتار می‌کرد. اما کوه‌نشینان این بار سخت مقاومت کردند و چند بار قشون شاه را به سختی شکست دادند. نادر در این لشکرکشی کیفیری درحدود نیمی از قشون خویش را در داغستان از دست داد^۲.

با وجود این، قتل و کشتار کوه‌نشینان، داغستان را مطیع نکرد. حکومت شاه برای رام کردن خلق آزادیخواهی که وابستگیش به ایران تا پایان حکومت نادر کاملاً ظاهری باقی ماند ناتوان بود.

* * *

خان‌نشینهای بخارا و خیوه در ابتدای دهه پنجم قرن هیژدهم دوره افول عمیق اقتصادی و پراکندگی فئودالی را می‌گذرانند. در دهه سوم بود که قزاقها به ماوراء النهر حمله بردند. به گواهی یکی از معاصران آن دوره، بعد از حمله آنها «ایالت

۱- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۴، برگ ۲۲۶.

۲- پ. گ. بوتکوف، مطالبی برای تاریخ... پیشین، جلد ۲، ص ۲۳۰.

زیبای بخارا چنان فقیر شد که تا پایان جنگ و حتی تا سالهای زیادی پس از جنگ بهیچوجه نتوانست مانند گذشته بازهم آبادان شود^۱. همسایگی نزدیک باچادر- نشینان، که پی درپی دست به تاخت و تازهای ویران کننده می زدند، در وضعیت نیروهای تولیدی این ایالت تأثیری منفی داشت. فلوریوبنه ونی (Florio (Beneveni) سفیر پتراول در سال ۱۷۲۳، خبر می دهد که کاروانهایی که از مشهد به بخارا رفته اند تمام آنچه را که قبل از سال ۱۷۲۲ وجود داشته غارت کرده اند و اکنون چهار سال است که کاروانها به کابل رفت و آمد نمی کنند « زیرا ازبکها در کوهستانها نیرومند شده اند و مرتباً بین خودشان زد و خورد دارند^۲».

در این دوره نفوذ اشراف قبایل ازبک و ترکمن تقویت یافت و حکومت خان ضعیف گردید. گلادیشف (Gladishov) و مراوین (Muravin) که در سال ۱۷۴۱ از خیوه دیدن کرده اند، یازده شهر از اطراف خیوه را نام می برند و می گویند که حکام تمام آنها از «شاهزادگان محلی بوده اند نه خیوه ای، منتها همه جزء حکومت خیوه به حساب می آمده اند^۳».

در ابتدای قرن هیژهم تلاشی سیاسی دولت هشرخانیان به وقوع پیوست. در پایان قرن هفدهم بود که سلک فئودالی مستقلی در فرقانه تشکیل شد که در رأس آن نمایندگان برادران درویش قرار داشت. اما بساط حکومت آنها بزودی به وسیله شاهرخ بی که خان نشینی به پایتختی کوکند تشکیل داده بود برچیده شد. در همان موقع بلخ و بدخشان از بخارا جدا گردیدند. در سال ۱۷۲۳ قیام رجب خان شعله بر افروخت که بسیاری از نمایندگان اشراف فئودال بخارا به آن پیوستند. رجب خان از قزاقها کمک خواست، زیرا برای استقرار خود در بخارا به کمک آنها

۱- «تاریخ خلیفهای ازبکستان»، تاشکند، ۱۹۴۰، ص ۱۱۴.

۲- همان جا

۳- همان جا، ص ۱۱۵.

اسیدوار بود. قزاقها در عرض هفت سال وادی زرافشان را ویران کردند، آنها جمعیت یوم‌نشین شهر و روستا را غارت کردند و در کشور گرسنگی حکمفرما شد. خان‌نشین بخارا سخت ویران گردید و از نظر سیاسی تضعیف شد.

پیش از تسخیر خان‌نشین‌های خیوه و بخارا بوسیله نادر، لشکرکشی رضاقلی خان به ماوراءالنهر روی داد. رضاقلی خان و طهماسب‌قلی خان جلایر بخش اعظم اسلاک فتودالی کوچک و قطعه قطعه از یک‌نشین ساحل چپ آمودریا را پس از آنکه در رأس سپاه دوازده هزار نفره‌ای از این رودخانه گذشتند و قارشی را محاصره کردند به تصرف خویش درآوردند. به فرمان رضاقلی خان، سربازان ذخیره غله مردم محل را مصادره کردند و قلعه‌های شهر را ویران ساختند. جمعیت قارشی و روستاهای جوار آن برای دفاع از شهر متشکل شدند، دسته‌هایی نیز از قبایل متقیت و غیره به کمک آنها آمدند. ابوالفیض خان امیر بخارا با قشون قابل ملاحظه‌ای به دیوارهای قارشی نزدیک شد، اما از رضاقلی خان شکست خورد. با وجود این، هنگامی که معلوم شد قشون البارس خان خیوه‌ای - که برای کمک به شهر محاصره شده می‌رفت - به بخارا آمده، رضاقلی خان شتابزده با امیر بخارا صلح کرد و به خراسان عقب‌نشینی کرد.^۱

پس از لشکرکشی به هندوستان، نادرشاه قشونی برای تسخیر آسیای میانه روانه ساخت. او پس از خروج از هرات با رضاقلی خان به سوی بلخ حرکت کرد. در محل چهارجوی آنها از رود آمودریا گذشتند. در نبرد قاطعی که بین قشون‌های شاه و امیر بخارا در گرفت، ابوالفیض خان شکست خورد و به پایتخت خود گریخت تا از آنجا به سوی نادر پیک بفرستد و اطاعت خود را اعلام کند.^۲ بر خوردشاه با امیر در اکتبر سال ۱۷۴۰ و در محل چاربکر، در ساحل زرافشان، روی داد. نادر در آنجا تاج بر سر امیر گذارد، اما عملاً حکومت را بدست‌آورد. حاکم واقعی خان‌نشین

۱- تاریخ نگاران ایرانی می‌گویند که رضاقلی خان به فرمان نادرشاه عقب‌نشسته.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای نادری، پیشین، جلد ۲، برگ ۲۵۸.

بخارا، یکی از دست‌نشانندگان نادرشاه بنام محمد حکیم بی‌آتالیق سابق بخارا شد که به زبان فارسی «امیرکبیر» نامیده می‌شد. چندین هزار سواره‌نظام از قشون امیر وارد قشون نادر گردید که فرماندهی آنها به محمد رحیم پسر آتالیق واگذار شد. محمد دانیال بی‌منقیت برادر آتالیق که در پایان دهه چهاردهم قرن هجری به خدمت شاه درآمد، به حکمرانی کرمان گمارده شد. بسیاری دیگر از اقوام آتالیق نیز مقامهای حساس را اشغال کردند. تسخیرخان‌نشین بخارا به وسیله نادر، به حکومت مستقل خاندان خانهای هشترخان پایان داد.

سخت‌ترین مقاومت را در مقابل نادر ایلبارس خان خیه‌ای به عمل آورد.

در قلعه خانقاه (بین هزاراسب و خیه)، همان جایی که ایلبارس اردو زده بود، نبرد قاطعی رخ داد که از جانب نادر به خیه‌ای‌ها تحمیل شده بود خود ایلبارس بایک دسته کوچک از یک در قلعه را بروی خود بستند. سربازان نادر تمام چادرها و توپخانه از یک‌ها و سایر قشونها و همچنین دارایی مردمی را که در چادر و یا درون قلعه زدگی می‌کردند تصرف کردند^۱. قلعه گلوله باران شد، در زیر برجهای آن نقب زدند و چیزی نگذشت که سقوط کرد. ایلبارس با دسته‌های ازبکی که در آنجا بودند، سخت مقاومت کردند، اما پس از شکست، او با ۳ نفر از سرکردگان نظامی اعدام شدند^۲. یکی از خویشاوندان ابوالفیض خان بنام طاهر بک «که به دولت ایران تسلیم شده بود» به‌خانی خیه برگمارده شد^۳.

استیلگران با وجود پیروزیهایی که در بخارا و خیه به دست آورده بودند، با مقاومت سخت توده‌های مردم روبه‌رو شدند.

مردم شهرها قهرمانانه از خود دفاع می‌کردند. مثلاً ساکنان خیه تمام

۱- مهدی‌خان، تاریخ نادری، پیشین، ص ۱۴۱، ۱۴۰.

۲- «طالبی درباره تاریخ ترکمن...» پیشین، جلد ۲ ص ۱۴۴، ۱۴۵.

۳- همان جا، ص ۱۴۵.

محلّه‌های اطراف دیوارهای شهر را گرفتند. اما به فرمان نادر، سربازان آب در پای دیوار انداختند و شروع به محاصره شهر کردند. دربارهٔ مقاومت شدید ساکنان اورگنج، «دشمنان دولت و ملت»، مؤلف «تاریخ رحیم خان» مطالبی یادآوری کرده^۱.

قبایل آزادیخواه که نمی‌خواستند به‌خاطر برتری نیروهای حریف با یوغ استیلا-گران آشتی کنند، منزلگاه خویش را رها می‌کردند و در بیابانها و کوهها مخفی می‌شدند. نادر به وسیلهٔ پیکهای خود پیشنهادهای پرامتیازی به آنها عرضه داشت و از آنها خواست که به محل سابق خود بازگردند، اما چادر نشینان آزادیخواه از اطاعت سرباز زدند و در جواب نادر شعری فرستادند:

«دمی باز ماندن پس از بدسگال به از عمر هفتاد و هشتاد سال»^۲

بسیاری از قبایل از بک، طاهربک دست‌نشاندهٔ نادرشاه را برسمیت نشناختند و در مقابل او مقاومت مسلحانه کردند. اما قیام آنها بوسیلهٔ سربازان شاه درهم شکسته شد. پس از تصرف خیوه به وسیلهٔ نادر، آرایها و قزاقها که ایلبارس خان در زمان خود از آنها تقاضای کمک کرده بود، به آنجا رسیدند. تلاش شاه برای زیر نفوذ کشیدن آنها هیچ نتیجه‌ای نداشت. به قول مهدی خان، این قبایل همیشه برای خودسری آماده بوده‌اند. زیرا «اطاعت و فرمانبرداری را فوق طاقت» می‌دانستند^۳.

فتودالهای محلی، عموماً، به دنبال شرایط ستا، بی برای سازش با استیلا-

۱- محمد وفای کرینگی، تاریخ رحیم خان، دستنویس پژوهشگاه خاورشناسی آکادمی علوم، ص ۲۷، نگاه کنید به «مطالبی دربارهٔ تاریخ ترکمن...»، پیشین، جلد ۲، ص ۱۴۵، محمد کاظم، «تاریخ عالم‌آرای نادری»، پیشین جلد ۲، برگ ۲۶۹، ۲۷۳، ۲۷۷، ۲۷۸.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۲، برگ ۲۷۸.

۳- «مطالبی دربارهٔ تاریخ ترکمن...» جلد ۲، ص ۱۴۶.

گران می گشتند چون می ترسیدند حقوق و امتیازات خود را از دست بدهند. آنها غالباً بر اثر فشار مستقیم خلق، در جنبشهای آزادیبخش شرکت می کردند (قاعدتاً به عنوان رهبر). مثلاً، هنگامی که ابوالفضل خان از فرا رسیدن قشون نادر باخبر شد نماینده خویش را به پیامی مبنی بر تمایل خود به آشتی با شاه پیش او فرستاد نادر این موضوع را به شرطی قبول کرد که ابوالفضل خان تسلیم شود و به اردوگاه او بیاید. اما هنگامی که امیر بخارا از پایتخت خود خارج شد و روانه اردوگاه شاه گردید، ساکنان نواحی میان کال، آق یالو، خجند و قتقرا او را مجبور کردند که به بخارا برگردد و علیه نادر اقدام کند^۱.

چند تن از نمایندگان اشراف فتودال محلی (آتالیق سابق بخارا و خویشاوندانش ایناق خیوه و غیره) ناگهان جانب استیلاگران را گرفتند. ناپایداری و خیانت اشراف فتودال محلی تسخیر خان نشین های آسیای میانه را برای شاه آسان می کرد. نادر-شاه از تضاد بین فتودال ها و توده های مردم همچنین از تضاد بین گروه های مختلف فتودالی استفاده می کرد. گذشته از این او می کوشید تا به وسیله تطمیع و دادن هدایای گوناگون، مردم سرزمینهای تسخیرشده را در اطاعت خود نگاهدارد. مثلاً او غارت اموال مردم را برای سربازان منع کرد و چند نفر سرکرده نظامی را که در چپاول مردم محل مقصر بودند به قتل رساند.

نادرشاه اسیران «مذکور را مراعات بلانهایات پادشاهی کرده، به خلعت خاص سرافراز و ممتاز گردانید و به الطاف خسروانه و نوازشات پادشاهانه امیدوار ساخته از درگاه جهان آرا مرخص و مقرر داشت که به میان ایل و عشایر خود رفته، همگی طایفه یموت را مطمئن و خاطر جمع ساخته به الطاف و عنایات شاهنشاهی امیدوار» گردانند^۲. نادر به وسیله سربقیله یموت به چادر نشینان وعده داد که در صورتی که از او اطاعت کنند، هرگونه زبینی را که برای سکونت و یا چادر زدن، در ایران

۱ - محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۲، برگ ۲۰۸.

۲ - همان جا، برگ ۲۷۲، ۲۷۳.

و آسیای میانه، بخواهند به آنها خواهند داد^۱. این کارهای نادر ترس‌آورا از قیام مردمی که از استیلاگران اجنبی بیزار بودند به خوبی نشان می‌داد.

باوجود این تدابیر، شاه موفق نشد که مردم خان‌نشین‌های تسخیرشده آسیای میانه را به زانو درآورد. دلیل این موضوع بروز مکرر مبارزات‌رهای بخش در آن سرزمین‌ها بود.

در سال ۱۷۴۱، شورش‌های سختی در خان‌نشین خیه روی داد. قیام‌کنندگان خیه‌ای دوباره قزاق‌ها را به کمک خواستند. نورعلی پسر ابوالخیر خان قزاق، خیه را که قشون شاه از آن دفاع می‌کرد محاصره کرد. در همان موقع اهالی شهر پادگان را نابود کردند و طاهربک دست‌نشانده نادر را کشتند و شهر را به تصرف درآوردند. اما نتیجه مبارزات توده‌های مردم (ازبک‌ها و قزاق‌ها) را گروه فتودال‌های قزاق به منظور بسط نفوذ خویش بر خوارزم مورد استفاده قرار دادند.

حکومت خیه به نورعلی رسید. مهدی‌خان تاریخ‌نگار درباری باخشم می‌نویسد: «چون صدور این حرکت از اهالی خوارزم و آرال با وصف مروت و عنایاتی که از جانب اقدس شاهنشاهی در ازاء خیانت‌های ایام سابق ایشان به‌ظهور پیوسته، عین ناسپاسی و کمال حق‌نشناسی بود لذا «به‌نصراله میرزا دستور داد که با توپخانه و قشون پرمده‌ای برای مجازات «اشرار» روانه شود»^۲.

غصب حکومت به‌وسیله نمایندگان اشراف فتودال قزاق، نارضایی بزرگی در میان فتودال‌های ازبک برانگیخت. نزاعی که بین رهبران فتودال جنبش آزادی-بخش درگرفت، نیروهای قیام‌کنندگان را تضعیف کرد. گذشته از این، خبر تدارک لشکرکشی کیفری به خیه برخی از فتودال‌ها و بازرگانان را آشفته ساخت. در نتیجه، ایناق و برخی دیگر از نمایندگان اشراف به سروکه قشون کیفری زیر

۱- همان‌جا، برگ ۲۷۵، ۲۷۶.

۲- «مطالبی درباره تاریخ ترکمن...» جلد ۲، ص ۱۴۷ (جهانگشای نادری،

پیشین، ص ۳۷۸-۴۰۰).

فرماندهی نصراله میرزا در آنجا بود رهسپار شدند . ایناق از نصراله میرزا تقاضا کرد که او را ببخشد و سوگند خورد که از آن به بعد از روی ایمان و صداقت به نادرشاه خدمت کند و وعده داد که اسیران ایرانی را بازگرداند و سواره نظام قابل ملاحظه‌ای برای قشون شاه فراهم آورد . نادر نیز که از قیام پرعه می‌ترسید مجبور بود که بخشایشگری کند و خواسته‌های قیام‌کنندگان را برآورد : حکومت خان‌نشین خیوه به پسر ایلباس خان واگذار شد .

اما تباری قشر بالای طبقه فئودال باشاه بهیچوجه منافع و خواسته‌های توده‌های مردم را منعکس نمی‌کرد وقوع شورش‌های تازه دلیلی برای مدعاست . چنانکه مهدی خان می‌گوید ، در سال ۱۷۴۶ ، بعضی اشرار خوارزم بایموت متفق و ارتوق را مقتول ساختند . این مراتب به عرض اقدس رسیده و عقیلی خان را به سپهسالاری مأسور و روانه خراسان ساختند که تدارکات خود را دیده در سال دیگر به عزم تنبیه یموت متوجه خوارزم شود . . . بعد از ورود به خوارزم ابوالغازیخان و عموم ریش سفیدان و اشراف خوارزم و ایران طریقه استقبال پیموده ، مراسم خدمت به تقدیم رسانیدند . لیکن جماعت یموت با سایر ترکمانیه‌ای اتفاق نموده ، در حوالی اورگنج به مقابله آمده ، شکست فاحش خورده ، جمعی کثیر از ایشان مقتول و مال و اسیر بسیار از آن جماعت بدست غازیان درآمده ، چون آن طایفه دیگر محل توقف در آن ولایت نیافته مساکن خود را عرصه نهیب و غارت دیدند ، کوچ خود را برداشته به سمت کوه بیلهخان ، که در حوالی استرآباد واقع است ، فرار کردند .»

نشانه روشن دیگری از آشتی ناپذیری خلتهای آسیای میانه با یوغ استیلا-

۱- همان ، ص ۱۴۹ (جهانگشای نادری ، پیشین ، ص ۴۰۱ ، ۴۱۲ ، ضمناً این متن در کتاب « مطالبی درباره تاریخ ترکمن . . . » تاحدودی خلاصه شده و نام « ابوالغازیخان » نیز به « ابوالمحمد » تغییر یافته که اشتباه است - م .)

گران، جنبش وسیعی بود که در بلخ و اندخوی گسترده شد. در پاییز سال ۱۷۴۲، در اندخوی، مردی از خانواده‌ای گمنام در لباس درویشان ظاهر گردید. این شخص که به گفته تاریخ نگار « ادعای امامت و معجزه و کرامت » می‌کرد، خلق را به مبارزه به حکومت شاه دعوت کرد. به گواهی تاریخ نگار معاصر آن دوره، « جمع کثیری از ترک و تاجیک بلخ » پی در پی در زهر پرچم اوجم می‌شدند و به قیام می‌پیوستند. بزودی درویش در رأس ۱ تا ۲ هزار نفر سرباز مسلح قرار گرفت. حاکم محل کوشید که قیام را سرکوب کند، اما قشونش درهم شکسته شد. قیام وسعت بیشتری گرفت. چنانکه مهدی‌خان می‌گوید، تنفر از استیلاگران بقدری زیاد بود که قیام کنندگان تمام خراسانی‌هایی را که می‌دیدند می‌کشتند. از جمله، آنها مأسوران شاه را نیز بقتل رساندند. حاکم بلخ در قلعه را به روی خود بست و چشم براه نادر نشست. قشون کیفری همراه با توپخانه قابل توجهی وارد بلخ شد و شروع به کشت و کشتار قیام کنندگان کرد. در یکی از نبردها، عصمت‌اله که از رهبران قبایل قیام کننده ازبک بود، کشته شد. بلافاصله پس از این ماجرا، درویش و سایر رهبران قیام دستگیر و به قتل رسیدند. جنبش آزادببخش غرق در خون شد.

در سال ۱۷۴۵، قیام تازه‌ای در بلخ شعله بر افروخت که در رأس آن حاکم بلخ نیازخان قرار داشت. او با حاکم بدخشان و خان آرال متحد شده بود^۱.

در دهه پنجم قرن هیژدهم قیامها و جنبشهای آزادببخش دیگری در میان خلیفهای آسیای میانه وقوع پیوست. قیام زیر رهبری رحیم‌خان، شورشهای قبایل قزاق و ازبک^۲. در طول سال ۱۷۴۶ و نیمه اول سال ۱۷۴۷، قلمرو حکومت نادر در آسیای میانه را جوش و خروش سختی فرا گرفت.

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳ برگ ۱۷۵.

۲- محمد کاظم، نامه عالم‌آرای... پیشین، جلد ۳، برگ ۱۹۷، ۱۹۱، ۱۷۳.

۱۷۴، ۱۸۰، ۲۱۸، ۲۰۷، ۲۲۹، ۲۳۰ و غیره.

درباره قیام مرو، محمد کاظم که خود وزیر آنجا بوده به تفصیل سخن گفته . محمد کاظم ، به دستور شاه ، در شمار مأموران بسیار دیگری با حسابنامه دخل و خرج به اردوگاه شاه رفت^۱ .

بزودی معلوم شد که به جمعیت مرو و حوالی آن مالیاتهای سنگین جدیدی بسته شده . مقدار این مالیات به قدری زیاد بود ، که به گفته محمد کاظم ، برای پرداخت آن حتی « گنج دقیانوسی و خزانه های کیکاووسی » نیز کافی نبود . چه رسد به مروی که فقط دهمال از مسکونی و آبادی آن می گذشت . چنانکه محمد کاظم می گوید ، حتی ده یک مالیاتی را که شاه خواسته بود نمی شد از مردم مرو گرفت . در همان موقع عده ای از اردوی شاه به مرو آمدند و از قتل و کشتارهای بیشمار ، مجازاتها و مناره های وحشتناکی که از کله های کشتگان ساخته می شد خبر آوردند . به گفته مؤلف « تاریخ عالم آرای نادری » ، « بیم آن حوالات » سبب برافروختن قیام شد . شاهقلی خان مروی با رحیم خان اوزبک در رأس قیام قرار گرفتند^۲ .

علت اساسی شکست قیامهای پر عده مردم آسیای میانه ، ناهمگنی این قیامها ، محلی بودنشان و سرانجام نبودن ارتباط بین جنبشهای پراکنده خلقی بود . فعالترین شرکت کنندگان مبارزات آزادی بخش ، کشاورزان ، اقشار دسکرات شهری و برخی از چادر نشینان بودند . اشراف فتودال نیز در جنبش آزادی بخش خلق شرکت می کردند زیرا در مراحل معین ، منافع حقیر طبقاتی آنها با تلاش توده های مردم برای افکندن یوغ نفرت انگیز اجنبی همساز بود . اما فتودالها در مبارزه خود نا استوار و بزدل بودند . آنها هم از وسعت گرفتن قیام خلق می ترسیدند و هم از شکست آن . زیرا شکست قیام هم تمام یا قسمتی از امتیازات آنها را از دستشان می گرفت . این امر اشراف را با حکومت شاه آشتی می داد .

۱- همانجا ، برگ ۱۶۶ .

۲- همانجا ، برگ ۱۹۱ .

دشمنیها وجدالهای بین فئودالهای ازبک، ترکمن و غیره، که غالباً نقش رهبری جنبشهای آزادیبخش را به عهده داشتند، به مبارزات خلق لطمه می‌زد. جنگهای بین فئودالهای آسیای میانه، سبب ویرانی کشور و خانه خرابی مردم می‌شد. از جمله محمد کاظم در مورد دشمنی بین اشراف و فئودال قبایل یموت و سالور می‌نویسد: «... کار را به همه جهت برساکنان آن دیار چنان تنگ ساخته بودند که دست آن طوایف از زراعت و باغات و غیره کوتاه گشته، حالت دخول و خروج را نداشتند... احوالات به محاصره انجامید و فیما بین قتل و غارت به سرحد افراط رسید»^۱

در سالهای ۱۷۴۷ - ۱۷۴۶، قیاسهای تازه‌ای در نواحی مختلف آذربایجان، گرجستان و ارمنستان به وقوع پیوست.

م. م. گلیتسین در گزارش ۱۵ مارس سال ۱۷۴۷ خود از مغان خبر می‌دهد: «... اکنون در بسیاری از جاهای ایران، اوضاع خطرناک و آشفته‌گی عظیمی پدیدار گشته. مثلاً در شهرهای گنجه، ایروان، نخجوان و تفلیس، تقریباً تمام مردم از کوچک تا بزرگ و حتی خود حکام شهرها یاغی شده‌اند و کاجال و داسهای خود را برداشته و به کوه گریخته‌اند»^۲. قشون کیفری که همراه با مالیات‌بگیران به گرجستان فرستاده شده بود به وسیله قیام‌کنندگان درهم شکسته شد. در نتیجه مبارزه سخت قیام‌کنندگان، قشون کیفری شاه نتوانست به گرجستان رخنه کند»^۳.

دولت نادرشاه عملاً به چند قسمت تقسیم شده بود، که هر قسمتش عرضه قیامی خلقی، جنبشی آزادیبخش و یا شورشی فئودالی بود.

۱- همان‌جا برگ ۴۴.

۲- ج. هان وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۲، ص ۴۱.

۳- آس. خ، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۳، برگ ۷۷.

۴- ج. هان وی، جلد ۲، ص ۴۳۱-۴۳۲.

فصل ششم

پاشیدگی اقتصادی و تلاشی دولت نادرشاه

گفتیم که دولت صفوی در پایان قرن هیژدهم میلادی دوران زوال را می گذرانید .

سلطه افغان و ترك که بابت بهره كشی های غارتگرانه مالیاتی ، استبداد خشن و چپاول مستقیم مردم همراه بود و حتی نزاعهای بین فئودالها تأثیر بی اندازه بدی در اوضاع اقتصادی ایران گذاشت و باعث عمیق شدن زوال اقتصادی گردید .

در دهه سوم قرن هیژدهم ، ایالات شمالی جدا شده از دولت صفوی - آذربایجان ، ارمنستان ، گرجستان ، لرستان و کردستان - به وسیله ترکان ویران گردیدند . مرکز و جنوب ایران تمام وحشت و هراس سلطه هفتساله افغانان را تحمل کرد ، مردم بوم نشین ایالات شرقی ایران دچار هجومهای خالمانسوز چادر نشینان آسیای میانه شدند . آن قسمت از سرزمینهایی هم که مطیع بیگانگان نشده بود ، به میدان نزاع و قتل و کشتار ویرانگر فئودالها تبدیل گردید .

به گفته شیخ حزین ، مردم کشور پس از اخراج استیلاگران اجنبی نیز در وضع بی اندازه فلا کتباری قرار داشتند . نادر به هر کجا که وارد می شد ، تمام ساکنان شهر و روستا ، پس از ورود او ، دور هم جمع می شدند ، اشک می ریختند ، نوحه سرایی می کردند و آه و ناله سر می دادند^۲ .

۱- شیخ حزین ، پیشین ، ص ۲۰۶ .

۲- همان جا ، ص ۲۰۸ .

بر سر در مسجدی در روستای ووند، در حوالی نخجوان، سنگ‌نبشته‌ای قرار دارد که به زبان فارسی است و از زندگی مشقت بار مردم آن زمان حکایت می‌کند: « فقر و قحطی سختی بود، به طوری که قیمت هرمن گندم ... ۴ دینار... و روغن ... ۲۸ دینار بود، گرسنگی و فشار احتیاجات گوناگون، آن روزگار فلاکت بار را به جهنمی واقعی تبدیل کرده بود، به طوری که در عرض یکسال روستای ووند و همسایگان نزدیکش سه بار دچار هجوم و غارت شدند و بسیاری از مؤمنین - مرد و زن - به قتل رسیدند و یا اسیر گردیدند و سایر بندگان خدا پراکنده شدند. آنها پس از عبور از رودخانه ارس (آراکس) در ساحل دیگر آن ساکن شدند. در آن روزگار از گردش نامساعد افلاک بازرگانی متوقف شده بود^۱. این نوشته مربوط به سالهای ۱۷۳۳-۱۷۳۴ میلادی است.

بازرگانی نیز دچار کساد شده بود، در راهها، کاروانها را غارت می‌کردند و راهزنی به حد اعلای خود رسیده بود^۲. بهره‌کشی شدید مالیاتی سبب قیامهای پی‌درپی کشاورزان و شهرنشینان می‌شد. به گواهی شیخ حزین، مردم ایالات مختلف ایران که نمی‌توانستند ستم توانفرسا را تحمل کنند، قیام می‌کردند. حزین خود شاهد قیامی در شهر لار بوده که قیام کنندگانش - شهریان و کشاورزان روستاهای نزدیک شهر - با قشون محلی به جنگ پرداخته‌اند و حاکم ایالت را نیز کشته‌اند^۳. کاهش زراعت، در همه جا باعث نارسایی شدید در کالاهای کشاورزی و

۱- ای. پ. پتروفسکی، طرح کلی... پیشین، ص ۳۰۱، ۳۰۲ (به علت در دسترس نبودن متن اصلی، خوانندگان به ترجمه آن از زبان روسی قناعت خواهند کرد - م. م.).

۲- شیخ حزین، پیشین، ص ۵۴، ۵۳.

۳- همان‌جا، ص ۲۰۶، ۲۰۷.

۴- همان‌جا، ص ۱۲۴.

اقتصاد روستایی گردید. مثلاً در مارس سال ۱۷۳۶، هنگامیکه آبراهام کرتاتسی، کاتولیکس ارمنی از قوریلتهای مغان به ایروان برمی گشت، مجبور شد که افراد خود را برای خرید کالا به قراباغ کوهستانی و شماخی بفرستد، زیرا نه در افراد مغان چیزی برای خرید بود و نه در روستاهای نزدیک آن. مؤلف یادشده می افزاید که حوالی تبریز و در دیزک، گنجه، لار، سوان، ایبریا، قفان، نخجوان و ایروان نیز نارسایی شدیدی در غله به چشم می خورد. گندم و جو به شدت گران شده بود - قیمت هرمن غله ۹۰۰ دینار بود^۱.

آبراهام کرتاتسی در گفتگویی که باشاه داشته، در جواب تقاضای او وضع «شخم و کشت» را تشریح کرده می گوید که باوضع موجود کشاورزی، کارها بر وفق مراد نیست، زیرا گاو نر برای شخم زدن وجود ندارد^۲.

به گفته محمد کاظم، نادر که به نظم امور مالی دولت توجه زیادی داشت، نسبت به وضعیت شهرها اظهار علاقه می کرد و فرمان می داد که زمینهای بایر و رهاشده را آبادان سازند و دسته هایی از مردم را به آنجا کوچ دهند^۳.

طبیعی است که در اکثر مواقع، چنین کوچاندنهایی باعث ویرانی برخی جاها خرابی و خانه خرابی و نابودی ده ها هزار کشاورز، شهرنشین و چادرنشین می شد. تکنیک معمول در کشاورزی قرن هیژدهم بسیار عقب مانده بود. شاردن و رافائل دیومن در این مورد اطلاعات جالبی بدست می دهند هرچند که اطلاعات آنها مربوط به قرن هفدهم است، باوجود این باید گفت که در دهه های چهارم و پنجم قرن هیژدهم هیچگونه تغییر مهمی در این وضع پیش نیامد. شاردن که شخم زدن در ایران رادیده، می نویسد: «گاوآنها خیلی کوچک است، نوک آنها در واقع فقط زمین را می خراشد. وقتی که گاوآهن روی زمین شیار انداخت، آنگاه شخم زن بایک تکه چوب و یک ماله کوچک دنداندار خاکها

۱- ای. پ. پتروشفسکی، طرح کلی... پیشین، ص ۲۰۲.

۲- آبراهام کرتاتسی، پیشین، ص ۷۴.

۳- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۵۰، جلد ۳، برگ

را نرم می‌کند، سپس با چنگک خود زمین را صاف و به کرت‌های مربع تقسیم می‌کند» و الخ^۱.

برای خرمن کوبی نیز استوانه‌ای چوبی به کار می‌بردند که رویش راسنگهای کوچک تیز نشانده بودند. این ابزار به وسیله گاو نرکشیده می‌شد. گاهی هم فقط گاو خوشه‌ها را لگد می‌کرد. «کاههای زائدی که به دست می‌آید به مصرف خوراک اسب و به‌طور کلی دام می‌رسید»^۲. غله را غالباً با دستاس آرد می‌کردند^۳.

عقب‌ماندگی فنی در کشاورزی حاکی از آن بود که در نتیجه رکود عمومی اقتصادی انگیزه‌ای برای تکمیل ابزار کار کشاورزی وجود ندارد. این عقب‌ماندگی در شرایط واحدهای کوچک تولید و همچنین آبیاری مصنوعی، امکان نمی‌داد که بازده کار افزایش یابد^۴. آباد کردن زمین‌های رها شده یا زمین‌های کم‌جمعیت نیز از طریق کوچ دادن کشاورزان سایر جاها به این زمین‌ها، کاری بسیار سخت و تقریباً بی‌فایده بود. اگر هم در برخی مواقع، تدابیر مختلف حکومت شاه برای مرمت وسایل آبیاری و کشت زمین‌های رها شده موفقیتی به دست می‌آورد، این موفقیتها چندان نبود که رشد نیروهای تولیدی کشور و تحکیم اساس اقتصادی دولت - واحدهای تولید کوچک کشاوران - را فراهم سازد، بلکه بخش اعظم تدابیر دولتی، به طور کلی، در جهت هدفهای سیاسی و نظامی - استراتژیکی بود و با تدارک لشکر کشیهای استیلاگرانه جدید ارتباط مستقیم داشت. مثلاً، محمد کاظم، می‌گوید که کمی پیش از لشکر کشی به هندوستان، نادرشاه به سرکرده‌های نظامی قاجار مزوخب

۱- ای. پ. پتروفسکی، از تاریخ آبیاری و تکنیک کشاورزی در ایران قرن ۱۴-۱۳

(یادداشت‌های علمی دانشگاه دولتی لنینگراد، شماره ۱۷۹، سال ۱۹۵۴)، ص ۱۸۶.

۲- آرشو نظامی - تاریخی مرکزی دولتی (بعداً - آن تم د) ذخیره آرشو نظامی

آساری، مجموعه ۴۴۶، بخش کروئولوژی ۱۵۷، ۱۷۷.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۱، پرونده ۴، برگ ۲۱.

۴- ای. پ. پتروفسکی، از تاریخ آبیاری و تکنیک... ص ۱۸۷.

داد که خیال دارد بسیاری از قاجارهای مرو را که قبلاً به خراسان کوچانده شده‌اند، دو باره به محل سابق خود بازگرداند، «که رفته در آن حدود به آبادی و ضبط و نسق آن دیار حسن اهتمام به منصف ظهور رسانیده و از غله و غیره زراعت بسیار انبار نمایند»^۱.

گذشته از قاجارهای مرو، سه هزار خانوار دیگر از کشاورزان خراسان نیز، برای کوچاندن بدانجا در نظر گرفته شده بودند تا به محض ورود، به کار کشاورزی و آبادی باغها و نقاط مسکون مشغول شوند^۲. شبکه آبیاری ناحیه مرو به حال خود رها شده بود. سد سلطان بند - که در رأس تمام شبکه آبیاری مرو بود - به هنگام یکی از قیامهای مردم محل ویران گردیده بود. بعدها نادر چندبار دستور داد که این سد را نوسازی کنند و سرانجام اقدامات لازمی هم برای مرمت آن به عمل آمد. به گفته تاریخ نگار ماسوران برگماشته نادر در مورد کشاورزی و ایجاد نهر که در عرض سالهای بسیار در این ایالت وجود نداشت کوشش بسیار کردند. در نتیجه این اقدامات، «مرو چون خلدبرین آراسته گردید» و بهای غله در عرض یک سال از ۲۰ دینار به ۱۰ دینار رسید^۳.

مرو به ناحیه زراعتی ثروتمندی تبدیل شد. نادرشاه آشکارا نشان می داد که اقدامات او در مورد عمران و آبادی ایالت مرو، به منظور لشگرکشی به آسیای میانه است^۴. مؤلف دستنویس «تاریخ عالم آرای نادری» خاطر نشان می سازد: «خاطر بندگان صاحبقران به جهت سرحد بودن ممالک ماوراءالنهر، آبادی آن عنان همت معطوف فرمود»^۵. تدارکات نظامی که به فرمان شاه در مرو انجام شد، گواه بر این

۱- محمد کاظم، نامه عالم آرای... پیشین، جلد ۲، برگ ۱۲۵.

۲- همان جا.

۳- همان جا، برگ ۱۲۸.

۴- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۲۵ (اشتباه است،

جلد ۲ همان - م.)

۵- همان جا، جلد ۲ برگ ۱۲۷.

بود که تبدیل این شهر به ناحیه‌ای کشاورزی فقط هدفی نظامی استراتژیکی دارد و به منظور ساختن پایگاهی نظامی برای حمله به آسیای میانه است. در نتیجه این اقدامات، دولت می‌توانست برای تهیه توپ و گلوله، مس، چدن و باروت به دست آورد. واقعاً هم در زمان لشکرکشی نادر در سال‌های ۱۷۴۱-۱۷۴۰ به آسیای میانه، سرو پایگاه حملات قشون شاه بود. به گفته محمد کاظم، مدتی بعد، هنگامی که جنگ ۱۷۴۶-۱۷۴۳ ایران و ترکیه آغاز گردید، نادر متوجه شد که گویا امپراتور چین خیال دارد با ایران وارد جنگ شود، بدینجهت فعالانه برای لشکرکشی به چین آماده شد. این بار نیز سرو به عنوان پایگاه حمله انتخاب گردید و در آن به تدارکات نظامی پرداختند^۱.

روستاها و شهرهای جدید که در دوره حکومت نادرشاه به وجود آمد، و در منابع از آنها یاد شده، بهیچوجه با رشد نیروهای تولیدی ارتباط نداشت.

لرخ که در سال ۱۷۴۵ از شماخی نو دیدن کرده، تصویر حزن‌انگیزی از این شهر ترسیم می‌کند؛ در شماخی نو، اطراف شهر را کلبه‌های فقیرانه‌ای که از نی درست شده بود فرا گرفته بود. در این کلبه‌ها فقرا سکونت داشتند. خانه‌های خود شهر هم کوچک و کثیف و پوشیده از کاه بود. بازرگانی که زمانی رونق بسیار داشت کاملاً دچار کساد شده بود^۲.

در سال ۱۷۳۷، در زمان محاصره هفت ماهه قندهار به وسیله نادر، اردوگاه قشون شاه سخت و وسعت یافت. در آن، بازار سرپوشیده، مسجد، حمام و چایخانه درست شد و ادارات گوناگون تأسیس گردید. تدریجاً اردوگاه شاه به شهر کوچکی به نام نادرآباد تبدیل شد. پس از تسخیر قندهار، مردم آن شهر که بیشتر از نیمسال سخت مقاومت کرده بودند به دستور شاه به نادرآباد کوچانده شدند و قندهار ویران

۱- همانجا، جلد ۳، برگ ۲۸-۲۵.

گردید. به زودی پس از تشکیل دولت افغان (۱۷۴۷) احمد اولین شاه آن، قندهار را در محل جدیدی بنا کرد و از نادرآباد فقط چند ویرانه رقت‌انگیز برجای ماند^۱.

تاریخ پیدایش بسیاری از «شهرهای» جدید در دوره حکومت نادرشاه چنین بود. مسلم است که تشکیل چنین شهرهایی که فقط انگیزه سیاسی داشت، با پاشیدگی اساسی نیروهای تولیدی کشور توأم بود و سبب ژرف شدن بعدی زوال اقتصادی گردید.

خراسان با شهر مهم مشهد، مرکز سیاسی دولت نادرشاه شد. این موضوع علت علاقه شاه را به آبادی این ایالت روشن می‌سازد.

قبل از هر چیز نادر قبایل مختلف چادر نشین، کشاورزان و شهریان ایالات دیگر را با زور به زمینهای خالی و وسیع خراسان کوچ داد.

مثلاً، فقط در سالهای ۱۷۳۰-۱۷۲۹، نادر ۵۶ هزار خانوار چادر نشین را از فارس، عراق (عجم) و آذربایجان به خراسان کوچاند که از آن جمله ۱۲ هزار خانوار افشار بود که ۲ هزار خانوارشان به قبیله قرخلو تعلق داشت.

افشارهای قرخلو به حوالی میاب و کوبگان که مدت‌ها قبل محل کوچ آنها بود نقل مکان داده شدند. بقیه افشارها به حوالی مشهد و کلات کوچانده شدند. چهل و چهار هزار خانوار هم از قبایل بختیاری، کرد و غیره به خراسان فرستاده شد. به آنها، چراگاههای وسیع تابستانی و زمستانی داده شد. با وجود این، بلافاصله پس از مرگ نادر، این قبایل منزلگاههای جدید خود را رها کردند و برگشتند^۲.

نادرشاه بدین منظور افشارها را به خراسان کوچ می‌داد که اشراف چادر نشین افشار را تقویت کند و تمرکز دهد، در صورتی که هدف از کوچاندن قبایل بسیار دیگر، به کلی مخالف این بود. چنانکه هم‌اکنون یادآوری کردیم، نادر با جدا-

۱- مهدی‌خان، تاریخ نادری، پیشین، ص ۱۸۸.

۲- آبراهام بره‌وانتسی، تاریخ جنگ‌های... پیشین، ص ۷۲.

کردن دسته‌هایی از قبایل بزرگ و نیرومند از قبایل خودشان و جا دادن آنها در خراسان به طوری که از یکدیگر دور باشند - تلاش می‌کرد که قدرت نظامی آنها را از هم متلالشی کند.

قلعه کلات مورد توجه ویژه شاه قرار داشت. قبل از لشکرکشی به هندوستان بود که به فرمان نادر نهر آب عظیمی از کوههای اطراف در کلات جاری ساختند. آنگاه در آنجا باغها و پارکهای با شکوه دایر کردند و بازار و کاروانسرا ساختند^۱. بسیاری از بازرگانانی که در بازارهای قشون در ایالات مختلف کاری می‌کردند به کلات نقل مکان داده شدند. گنجهایی نیز که از هندوستان غارت شد به کلات منتقل گردید و خزانه‌های مخفی ویژه‌ای برای آن ساخته شد^۲.

در دهه پنجم قرن هیژدهم، کشور دچار حد اعلائی فرسودگی و زوال گردید. مالیاتها فقط با کمک فشارهای بیرحمانه گرفته می‌شد. در همان هنگام به دستور نادرشاه در کلات، دربند و برخی شهرهای دیگر کاخ و آرامگاه بنا کردند و پارک‌های با شکوه ساختند. از جمله، هزینه بنای کاخ کلات و خزانه آن بسیار زیاد بود. مرمرهای مورد لزوم را از ایالت تبریز و به ویژه از اطراف مراغه می‌آوردند^۳. این کار برای کشاورزانی که، اغلب، مصالح مختلف ساختمانی را روی شانه‌های خود حمل می‌کردند، بی‌اندازه کمرشکن بود. وزن برخی از تخته‌سنگهای مرمری که کشاورزان آذربایجانی به کلات حمل می‌کردند، به ۵ خروار می‌رسید. مردم برخی از این قطعه سنگها را «ایران خراب» و «خراج عالم» می‌نامیدند، زیرا چنانکه محمد کاظم می‌گوید: «صرف و خرج آن از حد و حصر بیرون» بود^۴.

۱- محمد کاظم، تاریخ عالم آرای... پیشین، جلد ۲، برگ ۲۸۵.

۲- همان‌جا، برگ ۷۹.

۳- همان‌جا، برگ ۲۸۵.

۴- همان‌جا، برگ ۱۷۰.

مسکون و آباد کردن زمینهای خالی، نوسازی شهرها و روستاها و عمران نواحی مختلف، به مقیاسی بسیار محدود و آنهم فقط در خراسان انجام گرفت. بخش اعظم این تدابیر به حساب تلاشی نیروهای تولیدی، ویران شدن ایالات دیگر، خانه خرابی و نابودی هزارها کشاورز و پیشه‌ور جامعه عمل پوشید. مثلاً در ۲۷ ژوئن سال ۱۷۳۶ از اردوی شاه به وسیله نامه‌ای به‌ای. کالوشکین مأمور ثابت روس خبر دادند که پس از تسخیر قندهار، «اعلیحضرت آن را به کلی ویران کرده، بطوری که، سنگی بر روی سنگ دیگر باقی نماند».

برای کابل نیز سرنوشت غم‌انگیزی پیش آمد. هنگامی که تشون‌شاه دیوار شهر را خراب کردند و به زور داخل شهر شدند، دیگر کسی در «شهر سفید» نبود، زیرا ساکنان آنجا دارایی خود را برداشته و در قلعه مخفی شده بودند. «مردم فقیر و بیچاره‌ای که در آنجا باقی مانده بودند، همان موقع جا به جا به وسیله ایرانیان کشته شدند، سپس آنها تمام شهر را که خانه‌ها، دکانها و مهمانسراهایی از مرمر داشت به کلی ویران کردند... سقف، در و سایر تجهیزات چوبی ساختمانها را تمامی سوزاندند و فقط برجها را باقی گذاشتند» تا در آنها توپ مستقر کنند و به قلعه تیراندازی کنند^۲.

جنگهای پی‌درپی استیلاگرانه، اقشار وسیع زحمتکش را خانه خراب کرد و اقتصاد کشور را دچار هاشیدگی ساخت. مطیع کردن خله‌های گوناگون با اعمال زور و حکومت بر آنها، تشدید بی‌حساب بهره‌کشی از زحمتکشان، ترور و وحشتناک و سرکوبی بیرحمانه مبارزات طبقاتی و رهایی‌بخش، ناگزیر منجر به زوال فلاکت‌بار نیروهای تولیدی ایران و کشورهای همجوار آن گردید.

ای. کالوشکین که به درخواست نادر از اصفهان به تبریز رفته، در گزارش

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۸، پرونده ۷، برگ ۳۶۷.

۲- همانجا، برگ ۵۹۶.

۱۲ مارس سال ۱۷۴۱ خود چنین نوشته: «من خود در سفر اخیرم مشاهده کردم که چه فقر بی حسابی دامن گیر همه شده و مردم به چه بی‌نوایی دچار گشته‌اند. تمام روستاها و شهرهایی که من از آنها می‌گذشتم، یکسره غارت شده بود و به زحمت می‌توانستم آذوقه و علوفه به دست آورم و با قیمت بسیار زیادی بخرم. حالا هم نمی‌دانم چگونه خواهیم توانست در اینجا بمانم، زیرا تمام مواد غذایی و همچنین علوفه برای اسب در اثر نایابی عمومی گران شده: چون از یکهایی که از خویوه و بخارا فرستاده شده‌اند و در این شهر و حوالی آن هستند همه چیز را بدون استثنا خورده و از بین برده‌اند».

جنگ ناموفق نادر در داغستان منجر به ویرانی کامل ایالات همجوار آن گردید. ای. کالوشکین در ۸ نوامبر سال ۱۷۴۱ از دریند نوشت: «چنان قحطی و گرسنگی همه‌گیری در دریند وجود دارد که، خلاصه بگویم، هیچ چیز نمی‌توان بدست آورد و ساکنان اینجا به درماندگی توانفرسایی دچار گشته‌اند. برای شاه دو روز آذوقه و علوفه می‌خواهند... و همه را با چوب کتک می‌زنند».

ای. کالوشکین در گزارش ۳ نوامبر سال ۱۷۴۱ خود می‌نویسد: «... مادر دریند دچار گرسنگی شده‌ایم... هر چند که آرد، روغن و ذخایر دیگر هم به اینجا می‌آورند و همه چیز برای شاه مجانی است، با وجود این نمی‌توان امید داشت که این کار بتواند ادامه پیدا کند»^۲. «همچند سطر بعد می‌افزاید: «در هندوستان، اعیان حضرت نمی‌خواست برای دیدن این جواهرات گرانبها به خود زحمت بدهد، در صورتی که در داغستان تلاش می‌کند که، به عنوان مالیات، گندم و جو بگیرد و تازه به اندازه کافی هم نمی‌تواند به دست آورد»^۳. کالوشکین از خانه‌خرابی بی‌اندازه

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۱، پرونده ۷، برگ ۵۰۵، ۵۰۴.

۲- همان‌جا، برگ ۳۳۱.

۳- همان‌جا، برگ ۵۰۹.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵۰، قسمت ۲، برگ ۲۹۷، ۲۹۸.

مردم در نتیجه مالیاتهای مکرری که برای نگهداری قشون گرفته شده نیز خبر می‌دهد: «خلاصه، چاکرانه بگویم که به خاطر خهالی که او برای داغستان دارد، ایران دچار ویرانی خواهد شد، زیرا فقط همین آذوقه‌ای که دستور داده شده از تمام اکناف ایالات ایران گرفته شود، تهیه‌اش آنقدر برای مردم کشور دشوار است که انتظار نمی‌رود ایران بتواند چنین مشقت توانفرسایی را تحمل کند».

و. براتیشف در گزارش ۲۳ دسامبر سال ۱۷۴۲ می‌نویسد که «در همه جای ایران ذخیره غله بی‌اندازه کمیاب است، بدینجهت فرستادگان شاه، هنگام جمع‌آوری، ساکنان را بیرحمانه آزار می‌دهند. آنها هیچ دلیل عینی و حقیقی را نمی‌پذیرند و فقط اصرار دارند که گندم و جو را از روی زمین بردارند و برای قشون بفرستند. همه روزه دربندیها را - عموماً از زن و مرد - کتک می‌زنند و آنقدر از آنها آذوقه می‌خواهند که زمینهایشان یکدهم آن را هم حتی در عرض ۵ سال نمی‌تواند تولید کند. بدینجهت بسیاری از ساکنان اینجا گریخته‌اند. درباره مالیات پولی دیگر چیزی نمی‌گویم: زیرا غالباً در تمام ایران، به‌جز مبالغ مقرر، مالیاتهای بینظیر دیگری از جانب شاه به مردم بسته می‌شود. او بدین وسیله، به مقدار زیادی، اتباع خود را غارت می‌کند... از دربندیها به‌عنوان گوناگونی برای شاه غله می‌گیرند، بطوری که اکنون آنها نه تنها چیزی برای خوردن ندارند، بلکه ذره‌ای هم بذر برایشان باقی نمانده».

زراعت متوقف شده بود و زمینها کشت‌نشدنی باقی ماند.

در تابستان سال ۱۷۴۴ دیپلمات روس خبر داد که در آن سال، در ایالت دربند، «زراعت وجود نداشته».

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۴، برگ ۲۳، ۲۴.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، قسمت ۲،

برگ ۳۰۸.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۴، برگ ۱۴۹.

و. براتیشف، در سپتامبر سال ۱۷۴۶ از اردوی شاه در ساوجبلاق نوشت که «به خاطر مالیاتهای کلان پولی که پی در پی با عناوین مختلف و به طور اجباری گرفته می‌شود، از یکسو مالیات دهندگان ایران را بدون ترحم به قتل می‌رسانند و آنهایی هم که باقی می‌مانند باید فقر بی اندازه را تحمل کنند و برهنه بمانند، و از سوی دیگر شهرها و روستاها یکسر ویران می‌شوند. اکنون دیگر، به جز مشهد، شهر دیگری وجود ندارد که مانند گذشته، چنانکه من به یاد می‌آورم، دارای آبادی باشد. زندگی اینجا روز بروز به کلی از هم پاشیده می‌شود... و ایران بدانجا خواهد رسید که دیگر در آن ثروتمند و یا توانگر باقی نماند... او در حالی که ایران را خراب می‌کند، با پولها فقط کلات را پر می‌کند و با کوچاندن مردم فقط خراسان را. خزانه را که از مبلغ عظیم چند میلیونی تشکیل یافته برای همیشه به کلات می‌فرستد»^۱.

و. براتیشف در تابستان سال ۱۷۴۲ از دربند نوشت، که شاهزادگان گرجستان، کودکان خود را «می‌فروشند» و پولهای به دست آمده را «مجبورند برای پرداخت مالیاتهای بی اندازه‌ای که شاه بر آنها بسته به کار برند. کار آنها به جایی رسیده که بسیاریشان از غذای روزانه محرومند و به خوراک فقیرانه‌ای قناعت می‌کنند. تمام مردم کشور ایران از مزاحمت‌های بنیانکن و پیگیر شاه برای جمع‌آوری مجدد تعداد زیادی آدم و تهیه ذخایر غله... به جان آمده‌اند... به کلی غارت شده‌اند».

و. براتیشف که از دربند تا سراغه همراه قشون شاه بوده در گزارش ه ژوئن سال ۱۷۴۳ خود خبر می‌دهد:

«مالیات دهندگان ایران عموماً، از جریمه‌های توانفرسا و غارتگرتهای غیر

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۶، پرونده ۷، برگ ۴۸۷، ۸۸۸.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، قسمت ۱،

انسانی و پایان‌ناپذیر شاه در جمع‌آوری عوارضی که گذشته از مالیاتهای سرانه پولی، به‌عنوان مختلفی مانند: احتیاجات بیشمار گوناگون، مهمات جنگی، لباس زیور و برای قشون و تهیه آذوقه، از آنها گرفته می‌شود، چنان‌خانه خراب شده‌اند که حتی در صورت سقوط حکومت خودشان هم بیش از این فلاکت و بدبختی نخواهد دید.

آنها با تأسف و تأثر از هرج و مرج اخیر ایران یاد می‌کنند و می‌گویند که در آن زمانی که در زیر سلطه دولت‌های گوناگون بودند درناز و نعمت به‌سر می‌بردند، در صورتی که اکنون پائین‌ترین کشاورزان، سالانه، در حدود سی روبل مالیات می‌پردازد. این مطلب را خود من در مواقعی که پشت‌سر شاه در حرکت بودم از حوالی روستاها می‌پرسیدم. در باره کارکنان کارگاهها نیز احتیاجی به توضیح نیست، زیرا که نادرشاه تمام هستیشان را... تا آخرین دینار از آنها می‌گیرد. در نتیجه اینگونه ستمگریهای خوشونتبار او، مواد غذائی در سرتاسر ایران بی‌اندازه گران شده و در بخش اعظم شهرها گرسنگی حکمفرماست و مردم شکم خود را با علف سیر می‌کنند. بسیاری از خانوارها در اثر فقر شدید و به‌ویژه از دست مالیاتهای غیرقابل تحمل گریخته و به نواحی ترکیه رفته‌اند. تمام دارایی و گنجهای ایران فقط در دربار شاه است... در صورتی که خود ایران با تمام سکونتگاه‌هایش ویران شده و به هر کجا نظر می‌کنی فقر، بدبختی، ویرانی و ناتوانی است. هر چه شاه بیشتر جنگ می‌کند ایران خراب‌تر می‌شود».

و. براتیشف، که خود در همدان بوده، درباره اوضاع اقتصادی برخی ایالات به تفصیل می‌نویسد: «وضع روبه زوال و پاشیده دولت ایران سرانجام شاه را مجبور خواهد کرد که از مقاصد دور و دراز خود دست بردارد، زیرا مالیات‌دهندگان این کشور عموماً از کوچک تا بزرگ، در نتیجه مالیاتهای بی‌نظیر، ته‌مانده هستی

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۳، برگ

خود را نیز دارند از دست می‌دهند. رشته‌های بازرگانی به کلی دچار کساد شده، کشاورزان و پیشه‌وران ایران همه ناتوان و فراری گردیده‌اند. اگر ویرانی و خرابی ادامه پیدا کند، نه از خزانه چیزی به جای می‌ماند و نه از انبارهای غله. گذشته از اینکه درهمه جا گرسنگی و فقر وجود دارد، ساکنان بسیاری از شهرها و روستاها از درماندگی توانفرسا گریخته‌اند. من خود از تبریز تا همدان حتی یک روستا یا یک واحد مسکونی هم ندیدم. در سایر نقاط ایران نیز وضع به همین منوال است. خلاصه، ایران سخت از هم پاشیده شده».

برایتشف درحالی که از دورنمای جنگ ایران و ترکیه سخن می‌گوید می‌افزاید: «کار بدانجا رسیده که مواد غذایی بی اندازه گران شده و سایر مایحتاج رانیز نمی‌توان به دست آورد. چند وقتی است که ایرانی‌ها با سختی می‌سازند و برای پرداخت مالیات خون به‌شاه، زنها و کودکان خود را می‌فروشدند ویدینوسیله زندگی خود را از دست آزار دهندگان ظالم نجات می‌بخشند... در نتیجه این ویرانیا، دولت ایران قادر نخواهد بود که جنگ را بخوبی تحمل کند. این کشور لحظه به لحظه به وضع اندوهباری دچار می‌گردد، زیرا شاه به بهانه‌های مختلف از مردم جریمه‌های غیرعادی می‌گیرد و درلخت کردنشان کوتاهی نمی‌کند».

در نتیجه ادعاهای بیش از حد مالیات بگیران شاه در اصفهان، بسیاری از خانواده‌ها که هیچگونه ته‌مانده‌ای نداشته‌اند، برای اینکه جان خود را از دست ظلم و ستم برهاند، گریخته‌اند، زیرا مأمورین شاه، بدون ترحم، آنها را با کتک مجبور به پرداخت می‌کنند. طبق اخبار به دست آمده، اکنون تقریباً تمام حجره‌ها و بهمانسراهای اصفهان خالی است. نه دادوستدی می‌شود و نه حتی به پیشه‌وران کسی مراجعه می‌کند. سرانجام اعلیحضرت کار را بجایی خواهد رساند که نامی هم از

اصفهان باقی نماند^۱ .

به‌شهادت هان‌وی ، ایالاتی که جنبشهای خلتی و شورشهای فئودالیشان در سالهای ۱۷۴۴-۱۷۴۳ سرکوب شده بود - مانند شیروان ، استرآباد ، مازندران ، فارس و غیره - همگی به‌طور وحشتناکی ویران شدند^۲ .

چنانکه در منابع آمده ، «ایالت شیروان تا دربند یکسره ویران و خراب شده بود . حتی دریک روستا هم اثری از زندگی نبود . در بعضی جاها نه‌دام وجود داشت ، نه غله و در نتیجه ، مردم علف می‌خوردند...»^۳ .

تمام شهرها و روستاهای کنار مرز ترکیه ویران شده بودند . ساکنان آنها یا اسیر گردیده و یا گریخته بودند . اخاذی و باج و خراج برای نگهداری قشون و صاحب منصبان ، چنان مردم را خشمگین کرده و ترسانده بود که به محض نزدیک شدن هان‌وی و همراهانش ، تمام آنها ، مثل اینکه دزد و راهزن دیده باشند ، به‌کوه گریختند . هان‌وی خاطر نشان می‌سازد که اخاذی سبب شده بود که آنها کاملاً با راه و رسم مهمان‌نوازی بیگانه شوند^۴ .

به‌گفته‌ی ناظر ، تمام ایالت استرآباد به‌سختی ویران شده بود . خرابه‌های بسیاری از شهرها و روستاهای ویران شده پناهگاه دسته‌های راهزن گردیده بود . هان‌وی و همراهانش حتی تا فاصله چند میلی اطراف خود نیز نتوانستند علوفه برای اسبان‌شان پیدا کنند^۵ . در عرض سه روز پیوسته راه ، آنها حتی با یک روستای مسکون

۱- همان‌جا ، برگ ۴۵۵-۴۵۶ .

۲- ج . هان‌وی (انگلیسی) ، پیشین ، جلد ۱ ، ص ۱۵۱ جلد ۲ ، ص ۴۲۱ ، ۴۲۶ .

و غیره... .

۳- آس خ ر ، ذخیره « روابط روسیه با ایران » ، ۱۷۴۱ ، پرونده ۱ ، برگ ۵۲ .

۴- هان‌وی (انگلیسی) ، پیشین ، جلد ۱ ، ص ۱۶۰ .

۵- همان‌جا ، ص ۱۶۲ .

نیز برخورد نکردند^۱.

در اردوگاه شاه در همدان بود که هانوی، به یکی از نزدیکان نادر، از اینکه در کشور زیبایی چون ایران، جمعیت تا این اندازه کم است، اظهار تأسف کرد. اما آن مرد درباری در جواب او گفت که وضع نمی‌تواند بهتر از این باشد، زیرا قشون شاه چند سال است که گرفتار لشکرکشی‌های پی‌درپی می‌باشد و با پول مردم نگهداری می‌شود^۲.

به گفته هانوی، در اطراف شهر قزوین تقریباً هیچ چیز به جز روستاها و شهرهای ویران و روبه‌زوال دیده نمی‌شده^۳. زمینهای حاصلخیز آب و هوای دل‌پسند این ایالت نیز تصویر غم‌انگیز ویرانی آن را بیشتر نمایان می‌ساخته. هانوی از گفتگویی که با عبدالکریم تاجر محلی آنجا کرده، دریافته که در زمان صفویان، در این شهر ۱۲ هزار خانه مسکون وجود داشته که سال ۱۷۴۴، فقط یک هزار خانه آن باقی مانده و در پایان قرن هفدهم، در اصفهان تقریباً ۱۰ هزار خانه مسکون وجود داشته که در زیبایی و شکوه دست کمی از خانه شاه نداشته‌اند، در صورتی که در سال ۱۷۴۴، فقط در حدوده هزار خانه در آنجا باقی مانده. بازرگان قزوینی سخن خود را در این مورد با این خطاب تمام کرده: «ای آقای من! شما نمی‌دانید که ما به چه فقری دچار شده‌ایم^۴».

در زمان آخرین شاهان صفوی، در طول ساحل ارس، تعداد زیادی روستا و محله‌های بازرگانی - پیشه‌وری وجود داشت، اما در دهه پنجم قرن هیژدهم فقط برخی از آنها مسکون باقی مانده. اطراف شماخی کاملاً ویران گردید. راه این شهر

۱- همان‌جا، ص ۱۷۶، ۱۷۷.

۲- همان‌جا، ص ۱۶۴، ۱۶۵.

۳- همان‌جا، ص ۱۶۰.

۴- همان‌جا، ص ۱۵۵، ۱۵۶.

۵- همان‌جا، ص ۲۶۸.

از میان زمینهای رها شده و روستاهای ویران می‌گذشت^۱. در نتیجه فرارهای انبوه کشاورزان، نابود و اسیر شدن آنها و کوچاندنشان، در کارهای مختلف کشاورزی و غیره از سربازان استفاده می‌شد. مثلاً به‌قشونی که در ایالات مستقر بود، دستور داده شد که قطعاتی از زمینها را جدا کنند و خود به‌شخم زدن آن بپردازند^۲. واضح است که در شیروان سربازان محصول را تصرف کرده‌اند^۳. عمران مرو نیز به سربازان قاجار واگذار شد^۴.

رشته‌های دیگر کشاورزی (مثلاً پرورش کرم ابریشم) نیز کاملاً دچار ورشکستگی گردید^۵. از جمله، در حوالی استرآباد، که در آن پرورش کرم ابریشم توسعه یافته بود، روستاها همه کم جمعیت و رها شده بود. لرخ که در سال ۱۷۴۰ از استرآباد دیدن کرده، می‌گوید که بخش اعظم ساکنان آن شهر فقیر بوده‌اند و به‌نظر می‌آمده که خیلی گرسنگی کشیده‌اند. آنها از اعضای سفارت روس و همکاران آنها تقاضای نان می‌کرده‌اند. مردم آنجا نه برنج داشته‌اند نه بذرونه پول - همه - چیزشان را به فرمان شاه گرفته بوده‌اند. آدمخواری نیز شروع به رونق کرده بود. پدران و مادران، بچه‌های خود را به کمترین مقدار پول و جنس می‌فروختند. مردم با علف و ریشه‌های گیاهان زندگی می‌کردند^۶. لرخ می‌نویسد: چنین فقری را نیز من در همه جای گیلان دیدم^۷. به گواهی هان‌وی، ایالت گیلان از سایر ایالات

۱- Büschings «Magazin», Bd. X, S. 428.

۲- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ۱۷۴۴، پرونده ۱۴، برگ ۴۴۴.

۳- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگ ۸۰،

۱۷۴۶، پرونده ۷، برگ ۲۵۶.

۴- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۱، برگ ۱۲۵، ۱۲۶.

۵- ج. هان‌وی (انگلیسی)، پیشین جلد ۲، برگ ۱۲۵، ۱۲۶.

۶- همان.

۷- Büschings «Magazin», Bd. X, S. 426.

ایران، وضع اقتصادی بهتری داشت.^۱

بازرگانان انگلیسی، که قبلاً خریدار ابریشم خام بودند، در سال ۱۷۴۷ از کارخانه گیلان به گیندفورد سفیر انگلیس مراجعه کردند و تقاضا کردند که به آنها کمک کند تا به وطنشان بروند، زیرا بازرگانی دچار کساد شده و زندگی و دارایی آنها در خطر شورشها و قیامهای پی‌درپی قرار دارد.^۲ این امر، به گفته معاصران آن دوره، در سایر مناطق پرورش کرم ابریشم نیز مشاهده شده.^۳

باغداری نیز در وضع مشابهی قرار داشت. بسیاری از باغها رها شده بود و فقط در آنها علف می‌کاشتند تا بلکه احتیاج قشون را از نظر علوفه برآورند.^۴

اکثر ایالات ایران از گرسنگی آسیب دیدند. نماینده دیپلماسی روس گزارش می‌دهد: «در نتیجه آفتگی‌های کنونی، در ایران گرسنگی عظیمی به وجود آمده و ایرانیان دسته‌دسته از بی‌غذایی می‌میرند».^۵ فقط در همدان، روزانه هفت تا هشت نفر از گرسنگی می‌مردند.^۶

مردم بسیاری از شهرها و روستاها با علف تغذیه می‌کردند. در نتیجه، بیماریهای سخت و همه‌گیری رایج شد. در پائیز سال ۱۷۴۴ در کاشان، ۱۷ هزار نفر مردند.^۷ براتیشف درباره بیماری همه‌گیر در کاشان می‌نویسد: «... بیماری حتی یک نفر را

۱- ج. هانوی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۲۸۹.

۲- «مجموعه تاریخ امپراتوری روسیه»، جلد ۱۰۳، بخش ۸.

۳- «آرشیو روسی»، ۱۸۹۹، ک ۱۲، مقاله‌های مؤلف ناشناس، همچنین نگاه کنید به آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۱، برگ ۱۳۸، ۱۳۹.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۸، پرونده ۷، برگ ۲۴۸.

۵- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۸، برگ ۸.

۶- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۴، برگ ۳۸۵.

۷- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۱۴، برگ

هم درامان نگذاشت ، زیرا ساکنان اینجا که در سالهای گذشته دچار کمبود غله شده بودند ، بخش اعظم پائیز را از زورگرسنگی علف خوردند^۱ .

تهیه مایحتاج قشون ، ایالت کرمان را چنان ویران کرد که در عرض هفت تا هشت سال گرسنگی سختی بر این ایالت حکومت می کرد .

وضع عمومی کشور ، در نتیجه تحطی و خشکسالی سالهای ۱۷۴۴ و ۱۷۴۶ ، باز هم بدتر شد^۲ . قیمت مواد غذایی به طور باورنکردنی افزایش یافت . مثلاً در سالهای ۱۷۳۳/۱۷۳۲ قیمت یک من گندم در حوالی نخجوان . . . ۴ دینار بود^۳ ، در صورتی که در سال ۱۷۴۲ ، هر من تبریز آرد ۲ هزار دینار قیمت داشت . البته باید توجه کرد که من تبریز در حدود ۳ کیلوگرم است ، در صورتی که من نخجوان تقریباً ۱۳ کیلوگرم می باشد . بنابراین در سال ۱۷۳۲/۳۳ ، یک کیلوگرم گندم تقریباً ۳ دینار می ارزیده و در سال ۱۷۴۲ ، یک کیلوگرم آرد گندم ۶۶۶ دینار .

نادرشاه برای اینکه پولها را به خزانه دولت جذب کند تلاش می کرد بازرگانی دولت خود را با کشورهای دیگر احیا کند . برای این کار ، او انحصارات بازرگانی را به بازرگانان خارجی و شرکت های بازرگانی - به ویژه انگلیسی - واگذار کرد .

در سال ۱۷۳۹ بود که جان التون تقاضای پیش رضاقلی میرزا پسر نادر که قائم مقام شاه نیز بود به مشهد فرستاد و در آن پیشنهاد کرد که با شرکت انگلیسی او دادوستد کند و طبق شرایط زیر با آن قرار داد بندد: عمال شرکت حق داشته باشند که آزادانه به تمام بنادر دریای خزر وارد شوند و در تمام ایالات زیر حکومت شاه در ایران ، هندوستان و خان نشین های آسیای میانه به تجارت بپردازند ، آنها اجازه داشته باشند که ابریشم خام صادر کنند و جز مالیاتهایی که بر اتباع شاه بسته

۱- آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۴ ، پرونده ۴ ، برگ ۳۸۲ .

۲- آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۶ ، پرونده ۱۶ ، برگ ۳۹۱ .

۳- آس خ ر ، ذخیره «روابط روسیه با ایران» ، ۱۷۴۱ ، پرونده ۷ ، برگ ۵۵ .

می‌شود عوارض دیگری بر آنها تحمیل نگردد، عمال شرکت بتوانند در هر کجا که بخواهند برای خود خانه و انبار بسازند، حکومت شاه متعهد شود که مصونیت اشخاص، اموال آنها و غیره را تأمین کند.^۱

طبق فرمان رضاقلی میرزا، که ترجمه از زبان فارسی متن آن در یادداشتهای روزانه التون گریم (چون تقاضای التون برای حاکم ایران به مشهد فرستاده شده بود) آمده، بازرگانان انگلیسی و اعضای شرکت تجارتی «روسیه» که در پتربورگ تأسیس شده بود تمام حقوق و امتیازات درخواستی التون را به دست آوردند. گذشته از این، طبق فرمان یاد شده، تمام اتباع شاه و به ویژه حکام ایالات به بازرگانان انگلیسی که مورد حمایت ویژه شاه بودند همه جور پشتیبانی و کمکی می‌کردند.^۲

شرکت «عثمانی - هندی» نیز دارای امتیازات بازرگانی زیادی بود. عمال آن فعالیت تجارتی قابل توجهی در جنوب ایران داشتند.

خود رضاتلی میرزا نیز به وسیله عمالش تجارت پرسودی می‌کرد. هان وی گوشزد می‌کند که رضاقلی میرزا در در زمان قائم مقامی خود، در تجارت ابریشم، حق انحصار داشته. او ابریشم خام را با قیمتی که خودش تعیین می‌کرده، از تولیدکنندگان مستقیم می‌خریده و در عین حال تولیدکنندگان پارچه‌های ابریشمی را مجبور می‌کرده که ابریشم خام را با قیمت‌های جدید و زیاد شده از عمال او بخرند.^۳

در سایه این احتکار، او در عرض مدتی کوتاه ثروت قابل توجهی به هم زد. رضاقلی میرزا در نامه‌ای که برای نادرشاه نوشت ادعا کرد که ۱۰ میلیون تومان پول دارد. پدرش در جواب از او پرسید که چگونه چنین پولی به دست آورده؟

۱- ج. هان وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۱۹-۱۷.

۲- همانجا، ص ۲۲-۲۰.

۳- ج. هان وی (انگلیسی)، جلد ۲، برگ ۳۷۸.

رضاقلی میرزا پاسخ داد که « تاجر شده و این ثروت را از راه تجارت کسب کرده ». او به این نامه اسنادی نیز ضمیمه کرد که به اصطلاح پاکدامنیش را تأیید می‌کرد.^۱ عمال نادرشاه برنج و کالاهای دیگر کشاورزی را در جاهایی که قیمت نسبتاً پایین بود، می‌خریدند و سپس در بازارهای قشون می‌فروختند و یا به ایالات دیگر کشور صادر می‌کردند و سود سرشاری به دست می‌آوردند. احتکار تجارتنی، به گواهی هان وی، حق انحصاری عمال شاه بود و هر کس که سعی می‌کرد به این تجارت دست بزند، سخت مجازات می‌شد.^۲ با وجود این، نادر به بازرگانان خارجی نیز توجه داشت و غالباً از منافع آنها دفاع می‌کرد. مثلاً هنگامی که هان وی، بازرگان انگلیسی، با کالاهایش از طریق دریای خزر وارد ایران شد و در استرآباد توقف کرد، در شهر قیاسی به سرکردگی محمد حسن خان قاجار، آغاز گردید. قیام کنندگان تمام کالاهای او را تصاحب کردند، اما به خود او اجازه دادند که استرآباد را ترک کند. هان وی پس از ورود به اردوگاه شاه در همدان متوجه شد که قیام سرکوب شده و نادر فرمانی داده که طبق آن « بازرگانان نباید به خاطر قیام زیان ببینند ». در نتیجه، به هان وی پیشنهاد شد که سیاهه اموال تلف شده خود را تهیه کند. در همان روز او دستوری دریافت داشت که می‌بایست آن را به فرمانده قشونهای شاه در استرآباد ارائه دهد. در این فرمان گفته شده بود که اسوال ضبط شده هان وی باید به او برگردانده شود، بقیه زبانهای او نیز باید از محل مصادره اسوال شرکت کنندگان قیام جبران گردد.^۳

عبدالکریم، تاجر قزوینی که پیش از این از او نام بردیم، بعداً در یکی از گفتگوهایش با هان وی برای او شرح داد: تاجری ۲ هزار کرون از پاشای بغداد

۱- همان جا.

۲- همان جا، ص ۱۶۸.

۳- ج. هان وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۱۶۸.

طلب داشت. پاشای بغداد نیز پرداخت این مبلغ را به پاشای بصره حواله کرد. اما هنگامی که شهر در محاصره قشون نادرشاه قرار گرفت، پاشای بصره از پرداخت پول خودداری کرد. تاجر به نادر شکایت کرد، نادر هم دستور داد که مبلغ یاد شده را از... مردم رشت (۱ هزار کرون)، اصفهان (۵ هزار کرون) و کاشان (۵۰ هزار کرون) جمع کنند^۱.

نادرشاه برای تشویق بازرگانی، بارها از ترور و اعمال زور یاری جست. مثلاً محمد حسین حاکم استرآباد به تمام کسانی که دکان داشتند دستور داد که با جدیت به کارخویش بپردازند و تهدید کرد که در غیر این صورت «خان» آنها را از زندگی محروم خواهد کرد و از کله‌هایشان مناره‌ها خواهد ساخت^۲.

نادر برای رسیدن به هدفهای نظامی - استراتژیک و همچنین برای احیای بازرگانی تلاش می‌کرد که در خلیج فارس و در دریای خزر ناوگان بسازد، اما این تلاش به پیروزی نینجامید^۳.

مسئلاً در شرایط پاشیدگی نیروهای تولیدی کشور، ویرانی روستاها و شهرها، جنگهای پی در پی و قیامها و شورشهای گوناگون، تدابیر حکومت شاه برای تحکیم روابط بازرگانی با دولت‌های دیگر نمی‌توانست به نتایج مثبتی منجر شود.

می‌دانیم که یکی از عمده‌ترین اقلام اصلی صادرات ایران در زمان صفویان ابریشم خام بود. تولیدکنندگان اصلی این ماده ایالات کرانه دریای خزر - گیلان، استرآباد، مازندران و همچنین آذربایجان و ارمنستان بودند. در دوره مورد پژوهش ما (به ویژه از سال ۱۷۴۴) تولید و تجارت ابریشم در این ایالات بشدت کاهش

۱- همان‌جا، ص ۱۵۵، ۱۵۶.

۲- همان‌جا، ص ۲۱۷-۲۱۸.

۳- پ. گ. بوتکوف، مطالبی برای تاریخ جدید... پیشین، جلد ۱، ص

یافت. اطلاعاتی که در باره مالیاتهای گیلان در دست است نیز این موضوع را تأیید می‌کند.^۱ در ارمنستان و به ویژه در شیروان، تجارت ابریشم تقریباً به طور کامل متوقف شد، زیرا جمعیت این ایالات بوسیله سربازان، مأموران کیفری و مالیاتهای کلان کاملاً خاله خراب شده بودند.

لرخ که در سال ۱۷۴۰ از گیلان دیدن کرده، خبر می‌دهد که در رشت ۱۰ کاروانسرا ویژه بازرگانانی بوده که یابرای تجارت به این شهر می‌آمده‌اند و یا هنگام عبور در آنجا توقف می‌کرده‌اند. اما تمام این کاروانسراها تقریباً خالی بوده‌اند. به خاطر خطری که در راه دچار کاروانها می‌شده، بازرگانان اصفهان و سایر جاها در عرض سال وارد رشت نمی‌شده‌اند. لرخ فقط یک کاروان را دیده که از تبریز به آنجا وارد شده.^۲

در دربند، به دستور نادر کاروانسرای بزرگی در شهر داخلی (به اصطلاح شهر یونانی) ساختند که دارای دو ردیف موازی بود. لرخ در آنجا در حدود ۱۰ حجره سنگی و گلی شمرده که به طور نامناسبی ساخته شده بوده‌اند. بسیاری از آنها ساختمانشان نیمه تمام و حتی نو آغاز بوده. تمام حجره‌ها خالی بوده و در تمام کاروانسرا حتی یک بازرگان هم وجود نداشته. در آن کاروانسرا، سربازان شاه را جا داده بوده‌اند. آنجا همچنین پراز جسد‌هایی بوده که هیچکس آنها را بر نمی‌داشته.^۳

به گواهی معاصران آن دوره، شهر مشهد، پایتخت نادر، همیشه مورد حمایت ویژه شاه بوده. وان می‌روپ که در سال ۱۷۴۱ با سفارشهای تجارتی وارد این شهر شده در یادداشت‌های روزانه خود، این شهر را کاملاً توصیف می‌کند. به گفته او، روزانه کاروانهایی از بخارا، بلخ، بدخشان، فندهار، هندوستان و همچنین ارتمام

۱- ج. هان وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۲۸۹.

۲- Büschings «Magazin», Bd. X, S. 432, 432.

۳- همانجا، ۴۰۲.

اکناف ایران به مشهد می‌آمده‌اند. بازارهای شهر پرونی و از کالاهای گوناگون انباشته بوده. مردم بسیاری، از ملیت‌های مختلف، به این بازارها می‌آمده‌اند. با وجود این، اطلاعات وان میروپ به سال ۱۷۴۰ مربوط می‌شود. هان وی که یادداشتهای روزانه این بازرگانان را در کتاب خود آورده، یادآوری می‌کند که توصیف شهرمشهد به وسیله وان میروپ گواه آنست که نادر حتی پایتخت دلخواه خودراهم در آن فاصله کوتاه بین سفر وان میروپ و هان وی (۱۷۴۴)، نابود کرده با وجود این، حتی در سال ۱۷۴۰ هم که وضع بازرگانی از سال‌های بعد بهتر بود، وان میروپ مجبورشد برای فروش کالاهایش تلاش زیادی بکند. هان وی می‌گوید که مردم درچنان وضع فلاکت‌باری بوده‌اند که اوتازه پس از دو سال و سه ماه تمام کالاهایش را فقط به مبلغ ۳ هزار تومان فروخته^۲. درباره کساد تجارت، گفته‌های عبدالکریم، بازرگانان قزوینی نیز گواه خوبی است. او در گفتگویی که با هان وی داشته، توضیح داده که بازرگانی درمشهد به‌طور کلی برای اروپایی‌ها بی‌فایده‌است، «چون بازرگانان ایرانی بسیار فقور هستند»^۳ و هیچکس هم نمی‌تواند کالای زیاد بخرد.

بازرگانان خارجی دیگر به ایران و کشورهای همجوار آن کمتر سفر می‌کردند، زیرا فشار و اعمال زور حکومت با آنان نیز برخورد داشت. به گفته لرخ، بازرگانان ایرانی تقریباً در همه جا دچار غارت، اعمال زور و اخاذی می‌شده‌اند. مثلاً از بازرگانان روس در شماخی، تبریز، اردبیل و اصفهان، به فرمان شاه، جریمه‌های پولی کلانی گرفته شد و کالاهای آنها نیز ضبط و غارت گردید. هنگام حضور لرخ در رشت، مالیات بگیران شاه نیز در آنجا بوده‌اند و به وسیله کتک‌های وحشیانه از

۱- ج. هان وی (انگلیسی)، پیشین، جلد ۱، ص ۲۴۵.

۲- همان‌جا، ص ۲۹۵.

۳- همان‌جا، ص ۱۵۶.

مردم مالیات می گرفته‌اند. بدینجهت مردم مجبور بوده‌اند هر آنچه را که از زینت آلات زنانشان، انگشتر، کلاه ولباس داشته‌اند بفروشند. بازرگانان روسی وارسی نیز دچارچنین جریمه‌هایی می‌شده‌اند. آنهاچون غالباً پول زیاد همراه خود نداشتند، اعضای سفارت روس مبالغی پول که برای پرداخت جریمه‌ها لازم بوده به آنها وام می‌داده‌اند به شرط اینکه به محض ورود به هسترخان آن مبالغ را بازگردانند.^۱ به فرمان م. م. کلیتسین، بازرگانان روس ایران را ترك کردند و رهسپار هسترخان شدند. فقط آن دسته از بازرگانان خارجی که هنوز معاملات تجارتي خود را به انجام نرسانده بودند یا زیرحمایت ویژه شاه قرار داشتند و از امتیازات زیادی برخوردار بودند، به جای ماندند.^۲ بسیاری از بازرگانان ارمنستان و گرجستان که قبلاً در شهرهای مختلف ایران، ارمنستان و گرجستان زندگی می‌کردند، وطن خود را رها کردند و به جاهای دیگر، به ویژه به هسترخان که جمعیتش در آن سالها به مقدار زیادی افزایش یافته بود، نقل مکان کردند.^۳ گذشته از افزایش میزان عوارض و مالیاتها، حکومت شاه از خود بازرگانان نیز مبالغ زیادی جریمه می‌گرفت. کالوشکین مأمور ثابت روس که شخصاً بسیاری از بازرگانان اصفهان را می‌شناخته، تأکید می‌کند: «آنها نه تنها باتمام پولهای نقد خود، بلکه، حتی اگر تمام کاجال و خانه خود را هم بفروشند، نمی‌توانند جریمه‌ها را بپردازند».

وضع بازرگانان چنان خراب شد که آنها «مجبور بودند تمام کالاهای خود را، فقط به بازرگانانی که از طرف پسرشاه معین شده بودند بفروشند و ابریشم و چیزهای

۱- Büschings «Magazin», Bd. X, S. 432.

۲- همان جا. س ۴۰۳، ۴۳۲.

۳- همان جا. س ۳۷۸.

۴- آس خ ر، «ذخیره روابط روسیه با ایران»، پرونده ۶، برگ ۹۳-۱۰۰.

دیگررانیز از همانها بخرند^۱». این بازرگانان واسطه‌های رضاقلی میرزا به‌شمار می‌رفتند که سرمایه‌های کلانی نیز به‌هم زده بودند.

گذشته از این، سرکرده‌های نظامی شاه برای بازرگانان «درد سرهای پی- درپی پی» تولید می‌کردند و از آنها ماهوت، کتان و کالاهای دیگر می‌خواستند. ای. پ. کالوشکین در سال ۱۷۴۰ خاطر نشان ساخته، که در نتیجه این باج و خراجها، «چنان هرج و مرج عظیمی در کسب و کار به‌وجود آمد که در بسیاری از روزها تقریباً تمام دکانها بسته بود^۲».

در سالهای بعد وضع آنچنان وخیم شد که نمایندگان دیپلماسی روس آشکارا اظهار داشتند: «... اکنون در نتیجه ورشکستگی بازرگانان، داد و ستد متوقف شده^۳». در نتیجه بسیاری از بازرگانان از ایران رفتند و بقیه نیز ورشکست شدند. چنانکه ناظر در سال ۱۷۴۷ خبر می‌دهد: «از بازرگانان رشتی، آنهایی که وضع بهتری داشتند رفتند و بقیه نیز دچار فقر و بی‌نواپی شدند^۴».

راهزنان، امنیت راههای تجارتی را به‌هم زده بودند. این امر، طبعاً، گذشته از بازرگانی داخلی، بازرگانی خارجی را نیز دچار رکود ساخت.

معاصران سال ۱۷۴۷ حکایت می‌کنند که «در شرایط کنونی ایران، این خطر به‌چشم می‌خورد که بازرگانان نه تنها کالاهای خود را از دست بدهند بلکه خودشان را هم به‌سختی بتوانند اداره کنند^۵».

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۹، پرونده ۵، برگ

۳۶۱، ۳۶۰.

۲- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگ ۵۲.

۳- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۱، برگ ۱۴۰.

۴- همان‌جا، پرونده ۳، برگ ۲۲۰.

۵- همان‌جا، پرونده ۱، برگ ۱۱۹.

تضعیف شدید بازرگانی ناشی از رکود عمومی اقتصادی کشور بود، این رکود، اساس بحران سیاسی دولت نادرشاه را تشکیل می داد.

در نتیجه خانه خرابی و عدم قدرت پرداخت کشاورزان که در زیر فشار مالیاتهای سنگین له شده بودند و همچنین در نتیجه انحطاط زندگی شهری، درآمد برخی اقشار طبقه حاکمه، به ویژه اشراف نظامی - فئودال قبایل به مقدار قابل ملاحظه‌ای کاهش یافت.

با این حال، این اشراف که تلاش می کردند وضعیت خود را بهبود بخشند، بهره‌کشی از مالیات دهندگان را هرچه بیشتر افزایش دادند.

لشگرکشیهای غارتگرانه نادرشاه که می خواست کاهش درآمد قشر بالای طبقه فئودال را که ناشی از پاشیدگی واحدهای تولید کشاورزان بود جبران کند، فقط منجر به ژرف شدن پاشیدگی اقتصادی کشور گردید.

لشگرکشیهای نادر به هندوستان و آسیای میانه، در واقع، پایان پیروزیهای او بود. جنگهای سالهای بعد نیز - لشگرکشی سالهای ۱۷۴۳-۱۷۴۱ به داغستان و جنگ با ترکیه در سال ۱۷۴۶-۱۷۴۳ نه سرزمین تازه‌ای نصیب او کرد و نه غنائم جنگی سرشاری به همراه داشت.

وعده‌های سخاوتمندانه نادر، هیچیک عملی نگردید. اگرچه در ابتدای دهه چهارم، پس از عملیات بزرگ نظامی، غنائم جنگی بین جنگجویان تقسیم شد، در عوض پس از تسخیر قندهار - که در آن آنقدر « پول و ثروتهای دیگر به دست آمد که در عرض یک ماه به زحمت توانستند آنها را از شهر خارج کنند ». قشون از ثروتهای به دست آمده هیچ سهمی نبرد. تمام غنائم به خزانه شاه رفت^۱.

سرکرده‌های نظامی و سربازان گذشته از اینکه مدتها سواجب نگرفتند و از غنائم جنگی نیز محروم شدند، تازه جریمه‌های زیادی هم به آنها بسته می شد و

۱- آس خ ر، « روابط روسیه با ایران »، ۱۷۳۳. پرونده ۷، برگ ۲۰۴.

اشیاء گرانبهایشان را نیز می گرفتند. براتیشف در سال ۱۷۴۳ نوشت که نادر «فرماندهان و حکام ایالات را راحت نمی گذارد و از سربازان نیز در نمی گذرد. او بابتن جریمه های ناشنیدنی به آنها، بی هیچ دلیلی غارتشان می کند».

در نتیجه گرانی و گرسنگی دم افزونی که سرتاسر کشور را دربر گرفته بود، قشون به بدی گذران می کرد. در این باره، در منابع تأکید مکرری شده که از پایان دهه چهارم قرن هیزدهم تا سقوط دولت نادرشاه (۱۷۴۷) قشون او نارسایی شدیدی را در آذوقه که قیمتش مرتب و دایم در حال افزایش بوده تحمل کرده.

مثلاً در سال ۱۷۴۲ قیمت هر باتمن تبریز جو ۱ هزار دینار و هر باتمن آرد ۲ هزار دینار بود و «با وجود این در هیچ کجا هم پیدانمی شد». در سال ۱۷۴۳ قیمت هر باتمن آرد به ۳ تا ۴ هزار دینار رسید. سربازان به علت نبودن پول «هر کدام از کوچک تا بزرگ به دیگری بدهی داشتند و همه بیچاره شده بودند». نه تنها سربازان عادی، بلکه سرکرده های نظامی هم گرسنگی می کشیدند. بسیاری از آنها اشیاء زینتی طلا و نقره خود را به قیمتی بسیار ارزان می فروختند، «با وجود این، برای آن خریدار پیدا نمی شد. . . هیچکدام آنها در هوای سود نبودند بلکه فقط

۱ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۰، پرونده ۶، برگ ۴۸،
 ۴۹، ۱۷۴۰، پرونده ۱۸، ۵۸۴، ۱۷۴۷، پرونده ۳، ۵، برگ ۲۷۳، ۱۴۵ و غیره.

۲ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۳، برگ ۹۳۰.

۳ - همانجا: پرونده ۵، قسمت ۲، برگ ۲۵۹، ۱۷۴۲، پرونده ۴، برگ ۲۵۰.

۴ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۳، پرونده ۳، قسمت ۱،

برگ ۳۴۶.

۵ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، قسمت ۲،

برگ ۲۶۰.

به خاطر حفظ زندگی خود چنین می‌کردند^۱. گرسنگی در اردوگاه شاه نیز، در نتیجه احتکاری که از فروش آذوقه به قیمت عادی جلومی‌گرفت، شدت بسیار یافت. حادثه‌ای را که محمد کاظم در این مورد نقل کرده بسیار جالب توجه است: چند نفر بازرگان مقداری کالا به اردوگاه نظامی شاه می‌برند ولی آن رانمی‌فروشند و منتظر گران شدن آن می‌نشینند و چون چنین نمی‌شود، آنها برمی‌گردند و کالاهایشان را نیز با خود می‌برند. ولی در راه به علت عطش شدید و نیز گرمی هوا مجبور می‌شوند به دام‌هایشان همان آب لیمویی را بنوشانند که نخواستند بدهند به قشون بفروشند. کالاهای دیگرشان را نیز ناچار می‌شوند که رها کنند، چون حمل آنها از بیابان برایشان ممکن نبوده^۲.

در نتیجه بیماری‌های پی‌درپی و همه‌گیر، صدها هزار نفر نابود شدند. طاعون، تب، زخم پا و بیماری‌های شدید معده تعداد کمی از بیماری‌هایی است که سربازان به آنها دچار می‌شدند. در نوامبر سال ۱۷۴۲، براتیشف از دربند گزارش داد که از میان سپاهی دو هزار نفره «حتی نتوانسته یک نفر را هم سالم پیدا کند و نشانه‌های سلامت را در او ببیند»^۳.

نادر در شکستهای نظامی خود و در ویرانی مملکت، سرکرده‌های نظامی و باموران را مقصر می‌دانست و به محض بدگمان شدن به آنها و یا دریافت گزارشی در این مورد، فوراً اعدامشان می‌کرد. اعدام دامنه وسیعی به خود گرفته بود. مثلاً، ناظر می‌نویسد: «حتی یک شهر و یا یک محل هم یافت نمی‌شود که فرماندهش اعدام نشده باشد». فقط در ۱۴ مارس سال ۱۷۴۷ میلادی ۳ نفر اعدام شدند که از آن جمله «چهارخان و سه سلطان بودند. بیست نفر نیز چشمانشان درآورده شد.

۱- همان‌جا، برگ ۲۹۶، ۲۰۷.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۲، برگ ۲۶۸.

۳- آس‌خ‌ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۲، پرونده ۵، قسمت ۲،

برگ ۵۷۷.

همه روزه ، بدون استثنا ، این کار در مورد مقامهای گوناگون اعمال می‌شد . . . در کرمان از کله‌ها مناره‌ای درست شد که چهار کله پهنا داشت^۱ .

نادر آشکارا بی‌اعتمادی خود را به اشراف قبایل ایران و آذربایجان ابراز می‌داشت . قدرت سیاسی این اشراف ، که در گذشته از بودن اکثریت مطلق قشون در دست قبایل چادرنشین و نیمه‌چادرنشین مطیع آنها ناشی می‌شد ، به‌سختی دچار تزلزل گردید . در دهه پنجم قرن هیژدهم بخش قابل توجهی از قشون را کشاورزان و همچنین سپاه مزدوران افغان و ازبک تشکیل می‌داد . در رأس این سپاه‌ها خانهایی قرار داشتند که شاه به آنان امتیازاتی داده بود^۲ . وضع افغانان و ازبکان در قشون خیلی بهتر از نمایندگان قبایل ایران و آذربایجان بود . در آن هنگام که موجب تمام قشون کاهش یافت ، افغانان و ازبکان اضافه حقوق گرفتند و حتی به افغانان زمین نیز داده شد . خانهای افغان و ازبک مانند سایرین دچار ترور نشدند^۳ .

نادر سیاست استیلاگرانه را وسیله‌ای برای تمرکز دولت خود می‌شمرد . با وجود این ، بدیهی است ، که جنگهایی که قبایل چادرنشین و اشراف این قبایل بدان کشانده می‌شدند ، نمی‌توانست اتحاد سیاسی با دواسی برای کشور تأمین کند . این جنگها فقط پاشیدگی اقتصادی را ژرف‌تر می‌کرد و روابط اقتصادی بین ایالات کشور را برهم می‌زد . با قطع این جنگها ، که غنایم سرشاری به بار می‌آورد ، خانهای قبایل نسبت به بقای دولت نادر بی‌علاقه شدند و دیگر از سرپرستی حکومت شاه خوششان نمی‌آمد . قیامهای پی‌درپی خانهای چادرنشین و لشکر کشیهای کیفیری علیه فنودالهای شورشی ، وقایع عادی زندگی سیاسی دولت نادرشاه افشار در دهه پنجم قرن هیژدهم بود .

۱- همان‌جا ، پرونده ۳ ، برگ ۲۴۹ ، پرونده ۱ ، برگ ۱۱۹ .

۲- آس خ ر ، ذخیره « روابط روسیه با ایران » ، پرونده ۴ ، برگ ۶۴۲ .

۳- آس خ ر ، ذخیره « روابط روسیه با ایران » ، ۱۷۴۷ ، پرونده ۳ ، برگ ۲۴۹ .

قطع حمایت اشراف نظامی - فنودال قبایل و سایر گروههای طبقه حاکم از نادر، حاکی از کوچک شدن پایگاه طبقاتی حکومت او بود و در سقوط این حکومت نیز نقش بزرگی بازی کرد.

ناراضایی شدید اشراف نظامی - فنودال از سیاست خارجی و داخلی نادرشاه، آشکارا در توطئه سال ۱۷۴۷، اشراف نظامی که منجر به مرگ او شد، نمودار گردید. ورشکستگی واحدهای تولید کشاورزان در رفاهمندی سایر گروههای طبقه حاکم - بوروکراسی کشوری فنودالی - تأثیری بسیار منفی داشت. اشراف اداری یا مستقیماً به وسیله درآمد های خودشان و یا از طریق اداره مالیات‌ها بهره‌کشی فنودالی از کشاورزان ارتباط داشتند. با کاهش درآمد واحدهای تولید کشاورزان، درآمد مأموران دولت نیز کاهش یافت. بسیاری از آنها که «برات» یا «حواله» در دست داشتند نمی‌توانستند موجب خود را بگیرند، زیرا مردم روستاها در وضعی نبودند که بتوانند فشار بسیار سخت مالیات‌های سنگین دولتی را تحمل کنند، بدینجهت مردم کشتزارها و سکونتگاههای خود را ترک می‌کردند و در کوهها مخفی می‌شدند و در نتیجه غارت کشاورزان به وسیله مأموران دولت تقریباً امکان نداشت.

مسئولیت گردآوری مالیاتها و جریمه‌ها، به دستور نادر، به مأموران مالی و حکام ایالات واگذار گردید. در مواقعی که آنها نمی‌توانستند همه مالیات‌ها را ناملاً جمع کنند، کسری آن از خودشان گرفته می‌شد. مثلاً در سال ۱۷۴۷، در گیلان، هنگام گرفتن مالیات‌های کلان، مأموری که مسئولیت گردآوری کامل آن مالیات‌ها را به عهده داشت، از ترس اینکه مبادا بخش گرفته نشده مالیات‌ها اجباراً از خودش گرفته شود (چنانکه معمولاً عمل می‌شد)، تصمیم گرفت که به اهالی قیام‌کننده شماخی بپیوندد^۱.

۱- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۷، پرونده ۵، برگ

در نتیجه رکود پرورش کرم ابریشم و کاهش بازرگانی، درآمدهای گمرکی رشت نیز به شدت کاهش یافت: «... کاهش عظیمی در گمرک پیدا شد». این کاهش درآمد را می‌بایست مأموران گمرک جبران کنند. آنها می‌دانستند که «شاه حتی یک شاهی هم از مالیات مقرر شده را به آنها نخواهد بخشید و هیچ دلیلی را هم در مورد اینکه اکنون داد و ستد در نتیجه ورشکستگی بازرگانان متوقف شده، قبول نخواهد کرد».

مأمورانی که مالیاتها را کاملاً جمع نمی‌کردند و یا متهم به خزانة دزدی می‌شدند، غالباً بدون هیچگونه رسیدگی اعدام می‌گردیدند. مثلاً متصدی گردآوری مالیاتهای ایالت مرو کورگردید^۲ و مأموران مالی ایالات خراسان، آذربایجان و غیره اعدام شدند^۳.

به نمایندگان بوروکراسی عالی فتووالی جریمه‌های پولی زیادی بسته شد. آنها را غالباً از نارخود برکنار می‌کردند و اسوالمشان را به نفع شاه مصادره می‌کردند. ناظر خبر می‌دهد که مأموران امور مالی ایالات را «شاه پی در پی عوض می‌کرده و اموالمشان را به نام خود ضبط می‌کرده».

یکی از دیپلماتهای روسی آن دوره، در حالی که وضعیت بوروکراسی عالی کشوری را ارزیابی می‌کند می‌نویسد: می‌توان گفت که در میان بزرگان اینجاست یکی نفر هم نیست که گرفتار آزمندی نباشد، زیرا در حکومت فعلی، شاه تمام درآمدهای آنها را بکلی می‌گیرد و فقط به رشوه گرفتن دل خوش کرده‌اند».

۱- همان‌جا، پرونده ۱، برگ ۱۴۰.

۲- محمد کاظم، تاریخ عالم‌آرای... پیشین، جلد ۲، برگ ۱۶۷.

۳- همان‌جا، برگ ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۶۸ و غیره.

۴- آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۳، پرونده ۷، برگ ۱۱.

۵- همان‌جا، پرونده ۸، برگ ۴۷۰.

بسیاری از صاحب منصبانی که شاه آنها را لخت کرده بود و احتیاج شدید به پول داشتند برای گرفتن کمک به مأمور ثابت روس در ایران مراجعه می کردند: مثلاً، خلفاخان، سفیر پیشین ایران در روسیه، اغلب کسانی را برای گرفتن پول پیش مأمور ثابت روس می فرستاد، « زیرا زنهای او از گرسنگی داشتند می مردند و سایر آشنایان او نیز به همین وضع بد گرفتار بودند ».

گذشته از این، نمایندگان بوروکراسی فتودالی، با بازرگانی پیوند محکمی داشتند و صاحب مستغلات پردرآمدی (کاروانسرای، دکان و حمام) در شهرهای مختلف نیز بودند. بدینجهت بود که زوال زندگی شهری و کاهش شدید تجارت به درآمدهای اشراف اداری لطمه شدیدی وارد ساخت.

تلاشهای حکومت شاه برای محدود کردن نفوذ نمایندگان اشراف اداری، کنترل بر فعالیت هایشان و مبارزه وحشیانه با خودسری و خزانه دزدی آنها حتی به تنظیم و تحکیم نسبی دستگاه دولت نیز نینجامید. در آخرین تحلیل، نادر فقط با اینگونه کارها بوروکراسی فتودالی را علیه خویش برمی انگیخت.

مخالفت این گروه از طبقه حاکمه نیز دلیلی بر کوچک شدن پایگاه اجتماعی حکومت نادرشاه بود.

سیاست نادر در زمینه مذهب، تلاشهای او برای ایجاد اتحاد بین فرقه های سنی و شیعه، مصادره بخشی از موقوفات، دوشش برای استفاده از قشر بالای روحانیت شیعه از طریق تحدید نفوذ روحانیت و تبدیل آن به ابزاری بیجان، همه به کمک یکدیگر نارضایی شدیدی از سیاست «شاه غاصب» در میان روحانیان برانگیخت.

۱- آس خ ر، ذخیره « روابط روسیه با ایران »، ۱۷۳۶، پرونده ۸، برگ

استبداد نادرشاه حد و مرزی نداشت.

مهدی خان در یکی از فصل‌های آخر کتاب خود، تصویرهایی از ترور وحشیانه، اعدام‌ها و شکنجه‌هایی که نادر در حق اتباع خویش، فئودالها و کشاورزان اعمال می‌کرده ترسیم می‌کند^۱. شیخ محمد علی حزین نیز زمانی که در هند بوده از بسیاری از زائرنانی که از حج برمی‌گشته‌اند درباره ترور وحشتناکی که بر ایران حاکم بوده و همچنین وحشت و دنف ناپذیری که بر تمام مردم کشور مستولی شده بوده، چیزهایی شنیده^۲.

و. براتیشف خبر می‌دهد: «در سرتاسر کشور ایران، به جز غارت‌های توانفرسای پولی از اقشار مختلف مردم که با کمک آزارهای ستمگرانه انجام می‌گیرد و مواجب مناسبی که به نظامیان داده می‌شود، هیچ کار دیگری از طرف شاه صورت نمی‌پذیرد. از اشخاص سرشناس، در هر مقامی که باشند با کمک اعدام و مجازات، جریمه‌های بی‌حساب می‌گیرند. کوتاه سخن آنکه، در ایران حتی یک نفر هم نیست که از نادر صدمه‌اندوه‌باری ندیده باشد. این بدبختی توانفرسا ملت ایران را چنان به سختی خشمگین کرده که هر لحظه از خدای متعال رهایی خود را می‌خواهند و حاضرند برای اینکه بدین آرزوی بعید و سخت یاب خود برسند، علیه حکومت شاه سنتهای دلاوری را از خود نشان بدهند^۳».

معاصران آن دوره، ترور وحشیانه حکومت شاه را با وحشت و هراس کشور گشاییدهای خانمانسوز چنگیزخان، هلاکوخان و تیمور مقایسه کرده‌اند. و. براتیشف در مارس سال ۱۷۴۶ از همدان می‌نویسد: «... [نادر-ن] خیال دارد که مانند

۱- مهدی خان، تاریخ نادری، پیشین، ص ۲۶۴-۲۶۲.

۲- زندگی شیخ حزین (انگلیسی)، پیشین.

۳- آ. س. خ. ر.، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۶، پرونده ۷، برگه ۲۶۵.

چنگیزخان فرمانروای ترکستان ، هلاکوخان و تیمورلنگ ، که هر کدام در زمان خود برای تصرف ایران چنان خونریزیهایی به راه انداخته اند که بیشترشهرهای ایران به کلی خالی از آدم شده ، او نیز در جاهای مختلف ایران دست به وحشیانه ترین قتل-عامهای چندین هزار نفره بزند^۱ .

چاپارهایی که از اردوی شاه به خراسان می آمدند ، می گفتند که به تمام مردم ایالات ایران ، مالیاتهای کلانی بسته شده که با کمک انواع بیرحمی ها از آنها گرفته می شود و در نتیجه بیشتر حکام و سلطانهای آذربایجان ، عراق ، کرمان و دیگر ایالات ایران از شاه روی گردانده اند . چاپارها می گفتند : « چنان تصور کردیم که دولت نادریه ثباتی نداشته به انتها رسیده^۲ . »

نادرشاه می خواست به قیمت قتل و کشتار و نابودی ده ها هزار نفر ، حاکمیت خود را در کشور صد پارچه ای که دچار زوال عمیق اقتصادی نیز بود حفظ کند . با وجود این ، ترور همگانی و قتل و دشتارهای نظامی گواهی بر ناتوانی او در مقابل جنبشهای وسیع آزادی بخش ، قیامهای طبقاتی خلق و آشوب گرایی فئودالها بود .

هنگامی که نادر برای سرکوبی قیامهای سیستان و خبوشان (قوچان - م .) روانه راه بود ، حرم سرا و خزانه خود را به کلات فرستاد . او در قوچان اردو زد و در آنجا تا چند روز ، اسبی زین کرده را نزد خود نگاه داشته بود تا در موقع فرار از آن

۱- آس خ ر ، ذخیره « روابط روسیه با ایران » ، ۱۷۴۴ ، پرونده ۳ ، برگ

۱۵۴ ، ۱۵۵ .

۲- محمد کاظم ، تاریخ عالم آرای . . . پیشین ، جلد ۳ ، برگ ۲۴۷ (اشتباه

است ؛ همان ، برگ ۲۲۶ - م .) .

استفاده دند. به گفته بازن^۱، نادر یک بار سعی کرد که به کلات بگریزد، اما گروهی از سربازان او را نگهداشتند و به او اطمینان دادند که حاضرند تا زنده اند به او خدمت کنند. با وجود این چند روز بعد نادر توطئه ای را فاش ساخت که محمد قلی خان رئیس گارد شاه، صلاح خان و خانهای دیگر افشار در رأس آن قرار داشتند. نادر تصمیم گرفت که بر توطئه گران پیشدستی کند و تمام خانهای افشار و غیره را به قتل برساند. قرار شد که این کار را سپاهی ۷ هزار نفره به فرماندهی قانی خان و احمدخان ابدالی انجام بدهد. اما محمد قلی خان و سایر توطئه گران از قصد شاه باخبر شدند و شبانه (۹ ژوئن سال ۱۷۴۷) داخل چادر شاه گردیدند که در نتیجه، در آنجا جنگی تن به تن بین نادر و چندتن از توطئه گران در گرفت. در این زد و خورد، نادر پس از مقاومتی طولانی کشته شد. خانهای شورش کننده، سرورایه کلات پیش علی قلی خان برادرزاده نادر که بعداً به نام عادل شاه تاجگذاری کرد فرستادند.

سپاه سواره نظام افغان با قشون خانها به جنگ پرداخت. اما برتری آشکار با نیروهای خانها بود. احمدخان عازم قندهار گردید و خود را شاه مستقل اعلام کرد. پس از کشته شدن نادر دولت او به سرزمینهای فئودالی مستقلی تجزیه شد که حکام آن تا پایان قرن هیژدهم (به استثنای فاصله کوتاه بین سالهای ۷-۶ که دوره حکومت کریم خان زند بود) به جنگ خونین پایکدیگر ادامه می دادند.

۱- «نامه های...»، پیشین، ص ۳۱۶-۳۱۱. جریان توطئه نظامی را ما از روی اثر بازن شرح داده ایم، چون او در سالهای آخر حکومت نادر، به عنوان پزشک دربار، همیشه وی را همراهی می کرده و هنگام کشته شدن شاه در اردوی توجان بوده.

نتیجه

چنانکه یاد شد ، ویرانی واحدهای تولید کشاورزی در ایران ، در نیمه دوم قرن هیژدهم آغاز گردید و سبب زوال عمومی اقتصاد کشور شد و این امر نیز تضادهای طبقاتی و همچنین تضادهای درونی طبقه فئودال را تشدید کرد . قیام سال ۱۷۰۹ قبیله افغان قلیجی (قلزایی) علیه حکومت فرمانروایان صفوی با پیروزی قیام کنندگان پایان پذیرفت .

سران قبایل افغان با استفاده از زوال دولت صفوی ، در سال ۱۷۲۱ به ایران لشکر کشیدند . در سال ۱۷۲۲ ، اصفهان گرفته شد و شاه سلطان حسین صفوی تاج خود را به میر محمود داد . در همین موقع ترکیه ایالات کنار مرزی دولت از هم پاشیده صفوی را تصرف کرد . سلطه استیلاگران افغان و ترک ، ویرانی نیروهای تولیدی کشور را به دنبال خود داشت . بهره کشی وحشیانه مالیاتی ، غارت مستقیم ، استبداد خشن و پیگرد مذهبی ، جنبش وسیع آزادی بخش توده های مردم را علیه یوغ بیگانگان به اوج رسانید .

نادرقلی افشار ، سرکرده یک دسته از فئودالهای خراسان ، که اوضاع پیش آمده را به درستی ارزیابی می کرد ، به اردوگاه طهماسب پسر شاه سلطان حسین که از اصفهان به استرآباد گریخته بود رفت . او پس از متحد کردن قبایل جنگجوی خراسان و مطیع کردن آنها ، به جنگ با افغانان پرداخت و در سال ۱۷۳۰ بود که آنها را از ایران بیرون راند . عملیات نظامی نادر علیه ترکان نیز بسیار موفقیت آمیز بود : او در سال ۱۷۳۱ ، کرمانشاهان ، همدان و تبریز را دیگر اشغال کرده بود . با وجود این ، بدون جنبش های آزادی بخش و حمایت توده های وسیع مردم ایران ، نادر قادر نبود در مبارزه با اشغالگران ، پیروز گردد .

بدون شك ، نادر از همان ابتدای فعالیت‌های سیاسی خویش ، هدف‌های آزمندانه داشت . با وجود این ، مسأله بیرون راندن استیلاگران اجنبی به خودی خود سبب افزایش اعتبار ونفوذ او در میان محافل مختلف مردم گردید و این امر در سال ۱۷۳۶ موجب «انتخاب» او برای شاهی ایران شد .

فئودالها به دو علت از نادر حمایت می‌کردند : یکی اینکه، آنها به رام کردن زوده‌های مردم که در زمان جنگ‌های آزادی‌بخش علیه افغانان و ترکان فعالیت زیادی از خود نشان داده و فئودالها را متوجه خطری جدی ساخته بودند ، سخت علاقه داشتند . طبقه فئودال ، برای سرکوبی کشاورزانی که علیه ستم مالیاتی قیام کرده بودند و نیز برای تعدی به آنها ، به دستگاه جبر و فشار نیرومندی احتیاج داشت . دیگر اینکه : در شرایط رکود اقتصادی و خانه خرابی و عدم قدرت پرداخت تولیدکنندگان مستقیم ، جنگ با سایر خلاق‌ها و کشورها و غارت آنها برای طبقه فئودال ، مهمترین منبع درآمد بود . الهام‌بخش و سازمان‌دهنده این جنگ‌های استیلاگرانه نیز نادر بود .

تاریخ نگاران درباری انگیزه‌های واقعی لشکرکشی‌های نظامی را پرده‌پوشی کرده‌اند . مثلاً ، آنها لشکرکشی به هندوستان را به عنوان انتقام نادر از مغول کبیر به خاطر پذیرش فراریان ایران نمودار ساخته‌اند . در صورتی که ، خود نادر هدف‌های غارتگرانه لشکرکشیهای خود را ، خیلی آشکارا و بی‌پرده فاش می‌ساخته . مثلاً او در یکی از گفتگوهایش با سرکرده‌های نظامی چنین گفته : «... باید کشوری پیدا کرد که برای ما فایده داشته باشد»^۱ .

برخی لشکرکشیهای استیلاگرانه نادر موفقیت آمیز بود . مثلاً ، قشون او در هندوستان و آسیای میانه فاتح گردید .

۱ - س . سولوفیف ، تاریخ روسیه از زمان باستان ، جلد ۲۱ ، انتشارات «فایده»

پیروزیهای نادر آنقدرها قابلیت نظامی او را نشان نمی‌داد که ضعف دشمن او را . هندوستان در سالهای قبل از جنگ دچار زوال اقتصادی و سیاسی بود ، بخارا و خوارزم نیز که از خان‌نشین‌های مستقل فئودالی تشکیل می‌شدند ، به وسیله جدال‌های دائمی ویران شده بودند . در جنگ با دشمنان نیرومندتر نیز ، نادر دچار شکست شد (مثلاً لشگرکشی به داغستان و جنگ با ترکیه در سال‌های ۱۷۴۶-۱۷۴۳) .

نادر در نتیجه کشورگشاییهای خویش (به ویژه لشگرکشی به هندوستان) ثروت کلانی به چنگ آورد . او این ثروت‌ها را در خزاین قلعه کلات متمرکز نمود و از آن‌ها دیناری هم خرج نمی‌کرد . برای راه انداختن جنگ ، نگهداری قشون و دستگاه اداری دولت نیز پول زیادی لازم بود که اوسعی می‌کرد این مبلغ را با تشدید بهره‌کشی از مردم مالیات دهنده ایران تأمین کند .

توده‌های مردم در دوره مورد پژوهش ما ، مانند گذشته ، بی‌حقوق بودند . آنها که وابسته به محل پرداخت مالیات و اجرای وظیفه بودند ، نمی‌توانستند آزادانه سکونتگاه یا چادرگاه خود را ترک کنند و در عین حال غالباً به فرمان‌شاه ، به ایالات مختلف کشور کوچانده می‌شدند .

حکومت شاه به تقویت واحدهای تولید کشاورزان و افزایش بازده آن علاقه‌ای نشان نمی‌داد . تدابیر گوناگونی که برای ترمیم آبیاری و کشت زمینهای رها شده انجام می‌گرفت بسیار محدود بود و هدفهای سیاسی و نظامی — استراتژیکی داشت . مثلاً مرو ، پایگاه نظامی حمله به خیوه و بخارا ، به ناحیه زراعتی ثروتمندی تبدیل گردید .

نگاهداری دستگاه دولت و به ویژه قشونی پر عده با تمام سنگینی خود بر روی شانه‌های مردم مالیات دهنده ایران فشار وارد می‌ساخت . سنگین‌ترین کار برای آنها تهیه آذوقه ، علوفه ، لباس یک شکل و مهمات برای قشون بود . ضمناً ، این

نوع مالیاتها بارها ، تا چندین برابر افزایش یافت . گذشته از مالیتهای مقرر ، مالیاتهای غیرمنتظره‌ای نیز به نفع سپاه تعیین می‌گردید .

اوبرای اجرای لشکرکشیهای استیلاگرانه ، پرداخت حقوق به سربازان و صاحب منصبان ، به مبالغ کلان پولی احتیاج داشت . به منظور تأمین این مبالغ ، بخشی از بهره - مالیاتی که قبلاً به صورت محصول گرفته می‌شد ، به فرمان نادر ، به مالیات پولی تبدیل گردید .

یکی از دانشمندان می‌گوید : «تبدیل بهره کالایی به بهره پولی باعث گسترش بیشتر بازرگانی و صنایع شهری و بطور کلی سبب توسعه تولید کالا و همراه با آن گردش پول می‌گردد»^۱ . در شرایطی که توسعه روابط کالایی - پولی کم است و کشاورزان در وضعیت بدی قرار دارند ، چنین تدابیری منجر به خانه خرابی آنها می‌شود .

گذشته از تهیه مایحتاج برای قشون و پرداخت جریمه‌های پولی ، رعایا و ایلیات مجبور بودند مالیات بردارند ، مالیات سرانه ، عوارض دیگری که طبق معمول گرفته می‌شد و نیز مبالغی به مأموران دستگاه اداری دولت بپردازند و «وظایف» گوناگونی هم انجام دهند .

چنانکه ما دریافته‌ایم ، ویژگی اساسی این دوره ، جلب وسیع رعایا به خدمت نظامی بود (چیزی که در زمان صفویان به چشم نمی‌خورد) . در نتیجه این کار ، عده زیادی کشاورز از کار تولیدی جدا شدند .

یکی از اسناد مهمی که برای بررسی سیاست مالیاتی نادرشاه وجود دارد ، فرمان شاه در سال ۱۱۰۱ هجری است . این فرمان درباره گرفتن برخی مالیاتها از بخشی از مردم کشور برای مدت سه سال است . بر مبنای این فرمان و اطلاعاتی که در منابع آمده ، می‌توان مالیاتها و «وظایف» اساسی را که در دولت نادرشاه وجود

داشته معلوم کرد و اصطلاحات مربوط به آن را به طور دقیق مشخص ساخت. همچنین می‌توان برخی مالیاتها و «وظایفی» را که قبلاً در منابع نامی از آنها نبود، مشخص ساخت. بررسی متن فرمان یاد شده ما را بر آن می‌دارد که خبر موجود در کتاب‌ها را در مورد اینکه نادرشاه همه مردم کشور را برای سه سال از تمام مالیاتها معاف کرده رد کنیم. طبق این فرمان، بسیاری از مالیاتها و وظایف، از جمله کمرشکن‌ترین آنها - رساندن مایحتاج برای قشون - برای مردم لغو گردید. رعایایی که در زمینهای خالصه و تیول می‌نشستند از پرداخت مالیات معاف نشدند. از قرار معلوم، این زمینها، بخش اعظم زمینهای کشور را تشکیل می‌داده.

گذشته از این، از مطالبی که در منابع آمده روشن می‌شود که حتی تخفیف‌هایی نه فرمان از آنها نام برده، در عمل رعایت نشده، تازه، در برخی ایالات، میزان مالیاتها، تا چندین برابر نیز افزایش یافته.

سردم برای پرداخت مالیاتهای زیاد شده، مجبور بودند که نه تنها تمام محصول اضافی، بلکه مقدار زیادی از محصول لازم خود را نیز بدهند. تمام این‌ها، به ویرانی واحدهای تولیدی کشاورزان که اساس اقتصاد کشور بود منجر شد و باعث تشدید زوال عمومی اقتصادی گردید.

در نتیجه ویرانی واحدهای تولیدی کشاورزان، صنایع دستی از مواد اولیه و بازرگانان از تجارت بسیاری از کالاها محروم گردیدند. به پیشه‌وران و بازرگانان نیز، جریمه‌های پولی زیادی بسته شد. آنها موظف شدند که گذشته از پرداخت این جریمه‌ها، برای قشون شاه نیز، به قیمت ارزان، کالا تهیه کنند. شورشها و قیامهای درون دولت نادر و همچنین جنگ‌های پی‌درپی با کشورهای همسایه، امکانات بازرگانی داخلی و خارجی کشور را کاهش می‌داد. زندگی در بسیاری از شهرها از بین رفته بود. قیمت آذوقه چند برابر افزایش یافت و در برخی ایالات کشور گرسنگی شدیدی نه همراه با بیماری‌های همه‌گیر بود آغاز گردید. براتیشف و گلیتسین،

دیپلمات‌های روس می‌نویسند: «خود ایران با تمام سکونتگاه‌هایش دچار ویرانی شده و به هر کجا نظر کنی، فقر، بدبختی و ناتوانی است!». «... اما در مورد دولت ایران، من در هیچ کجا، به جز گرفتن پول برای شاه، از طریق شکنجه‌های ظالمانه، و گرسنگی چیز دیگری نمی‌بینم»^۱.

طبیعی است که رکود اقتصادی کشور در اوضاع قشون نیز منعکس گردیده، سربازان نادرشاه، مدت‌ها، هیچ مواجب نگرفتند و غالباً از سهم‌بری از غنایم جنگی نیز محروم می‌شدند و در عوض مجازات و جریمه می‌گردیدند. آنها کم‌یابی شدیدی را در آذوقه، لباس یک‌شکل و سهم‌های تحمل می‌کردند.

چنین وضعی سبب بروز نارضایی در قشون می‌گردید و این نارضایی به فرار، شورش و پیوستن به قیام‌کنندگان تبدیل می‌شد.

نادر در حالی که با تمام قوا حکومت خود را تحکیم می‌کرد، حقوق حکام و سرکردگان نظامی محلی را محدود کرد و مقدار زمین‌های دولتی و سلطنتی را (به‌طور کلی با گرفتن زمین‌های واگذار شده به فئودالها) افزایش داد. او تدابیری نیز در جهت تضعیف موقعیت اقتصادی و نفوذ سیاسی مأموران عالی‌رتبه اداری و سرکرده‌های نظامی و تقویت وابستگی آنها به مرکز به کار بست و موقعیت قشر بالای روحانیت شیعی را سخت متزلزل ساخت. گذشته از این، جنگ‌های اشغال‌گرانه او که کشاورزان را خانه‌خراب می‌کرد، درآمد فئودالها را نیز، به نوبه خود، کاهش می‌داد. بخش قابل توجهی از طبقه حاکم که از سیاست نادر ناراضی بودند به جناح مخالف حکومت او تبدیل شدند.

وضع واقعی کشور با ادعای تاریخ‌نگاران درباری و برخی دانشمندان خارجی،

۱ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۳۳، پرونده ۳، برگه ۶۳۹.

۲ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، پرونده ۳، برگه ۳۳.

بنی براینکه گویا نادر ایران را «از آن موقعیت پست خود تا حد اولین دولت آسیا» ارتقا داده، به کلی تناقض داشت.

سیاست ماجراجویانه و اشغالگرانه نادر سبب تشدید بهره دشی از جانب دولت، مالیاتهای بی حساب و مصادره اموال افراد شد و این امر نیز باعث تشدید سریع مبارزات طبقاتی گردید. مبارزات طبقاتی مردم در فرار دسته جمعی رعایا و ایلیات از سکونتگاهها و چادرگاههایشان، خودداری از پرداخت مالیات و اجرای وظیفه و بالاخره در قیامهای خلقی نمودار می شد.

مبارزه طبقاتی در دولت نادرشاه سال به سال شدیدتر می گردید. اگر در دهه چهارم قرن هیژدهم، بیشتر، روش های منفعل مبارزه، یعنی ترك سكونتگاه، خودداری از پرداخت مالیات و پیوستن به آشوبهای فتودالی در بین توده های مردم رواج وسیعی داشت. در عوض در دهه پنجم شکل اساسی مبارزه، قیامهای خلقی علیه حکومت شاه بود.

همزمان با جنبشهای آزادی بخش در ایالات غیر ایرانی، که در زمان صفویان نیز روی می داد، در دوره مورد پژوهش ما، در نتیجه تشدید سریع بهره کشی فتودالی، جنبشهای خلقی در خود ایران نیز به طور وسیعی گسترده شد. در استرآباد، مازندران، فارس، سواحل خلیج فارس، گیلان و سیستان قیامهایی خلقی در گرفت. علت اساسی و مستقیم قیامها و شورشهای مورد پژوهش، پیش از اینکه ظاهر شوند و دامنه ای چنین وسیع بیابند، تشدید متم مالیاتی بود. مثلا، براتیشف، مأمور ثابت روس در ایران که همزمان و شاهد تمام این وقایع بوده، در گزارشی که در سال ۱۷۴۴ به هیئت رئیس امور خارجه روسیه می دهد، بدستی می نویسد: «این آشفتگی فقط ناشی از حکومت خشن و ظالمانه شاه است، زیرا گردآوری و غارت غیر انسانی و همیشگی پول و ذخایر غله، تهیه لباس برای قشون، مهمات، گلوله توپ، گاری برای حمل آذوقه و

توب و رساندن لباس و سایر کالاها و ذخایر زیاد شده به اردوگاه، برای تأمین مخارج ایستگاه‌های پست و بسیاری تقاضاهای بی‌شمار دیگر، که قاعده مشخصی هم ندارد، چنان سبب مزاحمت و درماندگی ایرانیان شده که آنها را به سرحد نابودی رسانیده»^۱.

چنانکه یادآور شدیم، محمد کاظم نیز شروع بسیاری از قیامها را با بستن مجدد مالیات‌های کلان مربوط دانسته.

نیروهای اساسی قیامها را، رعایا و ایللیات تشکیل می‌دادند. با وجود این، خواسته‌های آنها تقسیم مجدد مالکیت زمین و واگذاری زمینها به کشاورزان یا برابری اجتماعی و غیره نبود. آنها یگانه مسبب تمام بدبختی‌های خود را نادر می‌دانستند و به جای اینکه علیه تمام نظام بهره‌کشی فئودالهای مختلف بپاخیزند، فقط علیه تشدید ستم مالیاتی حکومت شاه قیام می‌کردند. بدینجهت بود که قیام‌کنندگان به مبارزه با نمایندگان حکومت شاه، مأموران مالی و مالیات‌گیران می‌پرداختند.

بسیار جالب است که بیشتر قیامهای بزرگ، پس از اجرای مالیات‌بندی جدید سال ۱۷۴۳ آغاز شده: در عرض سالهای ۱۷۴۷ - ۱۷۴۳ پیوسته قیامهایی در فارس، خوزستان، گیلان، استرآباد، مازندران، سیستان و سواحل خلیج فارس به وقوع پیوست.

قیامهای خلقی سالهای ۴- ۳ در ایران، دارای تمام ضعف‌هایی بود که ویژه جنبشهای کشاورزان دردوره فئودالیزم است.

قیام‌کنندگان دارای هدف، خواست و برنامه عملی که به روشنی بیان شده باشد نبودند، قیام نیز دارای سازمان‌بندی ضعیف و بی‌تشکلی بود. حتی بین آن دسته از قیامهایی که همزمان هم رخ می‌داد، ارتباط مؤثری وجود نداشت (مثلاً قیام سال ۱۷۴۴ در فارس و استرآباد).

۱ - آس خ ر، ذخیره «روابط روسیه با ایران»، ۱۷۴۴، پرونده ۳، برگ ۱۳۷.

البته این موضوع تعجب‌آور نیست که در شرایط پراکندگی فئودالی قطعات مختلف کشور، قیاسها نمی‌توانستند یکباره تمام ایران را فراگیرند. چنانکه یکی از دانشمندان می‌گوید، کشاورزان در دوره جنگهای کشاورزی، «جنبش خود را با ترس و تقبل خطر آغاز می‌کردند، بدینجهت در پیکار خویش نه تنها با افشار محافظه‌کار، بلکه با تمام افشاردیگرمخالفان نیز متحد می‌شدند و سرانجام، ناگزیر، شکست می‌خوردند». این گفته در مورد دولت نادرشاه نیز به‌طور کلی صدق می‌کند. کشاورزان در حالی که علیه حکومت شاه‌قیام می‌کردند، غالباً از فئودالها و دولت ترکیه کمک می‌خواستند (مثلاً در فارس، خوی و سلماس)، که این امر، بدون شک، گواهی بر ضعف و بی‌تشکلی قیامها بود.

شرکت نمایندگان برخی از گروههای طبقه حاکم در قیامهای خلقی، مبین نارضایی آنها از سیاست داخلی و خارجی نادرشاه و کوشش آنها برای استفاده از قیامها به منظور بهبود وضعیت اقتصادی و نفوذ سیاسی خودشان بود.

فئودالهایی که به قیامها جلب می‌شدند، اکثراً به قیام کنندگان خیانت می‌کردند و پادشاه وارد ساخت و پاخت می‌شدند.

اتحاد رعایا و ایلیات با فئودالها نمی‌توانست طولانی و با دوام باشد، زیرا هدف‌های آنها با یکدیگر تفاوت داشت. توده‌های مردم علیه تشدید ستم فئودالی قیام می‌کردند و مبارزه آنها عیناً متوجه سیاست ماجراجویانه نادر بود، در صورتی که فئودالها از تفوق شاه ناراحت بودند و تلاش می‌کردند که سهم خود را از بهره‌کشی مالیاتی از مردم افزایش دهند.

سازمان‌بندی ضعیف، بی‌تشکلی و محلی بودن قیامها، نبودن رهبرانی که به‌طور پیگیر برای منافع خلق مبارزه کنند، تضادهای درونی قیامها و خیانت فئودالها، همه به کمک هم، سرنوشت هر قیام را از پیش تعیین می‌کرد.

قتل و کشتار و ویرانی و غارتی که با سرکوبی قیامها همراه بود، تأثیر بی اندازه بدی در وضعیت ایالات دربرگیرنده جنبشها می گذاشت. سرکوب کنندگان لطمات ویران کننده ای به واحدهای تولیدی کشاورزان وارد می ساختند، به طوری که این لطمات تاسالهای بسیار قابل مرمت نبود. با وجود چنین سرکوبی هایی، قیامهای یادشده نقش تاریخی بزرگی را بازی کردند، زیرا همین قیامها بودند که از اجرای نقشه های استیلاگرانه جدید جلوگیری کردند و نیروهای دولت فئودالی نادر را نابود کرده، خود یکی از علل تلاشی آن دولت شدند.

نادرشاه با جنگهای استیلاگرانه ای که در طول دهه های چهارم و پنجم قرن هیزدهم به راه انداخت، توانست دولت بسیار بزرگی تشکیل دهد. ارمنستان، گرجستان، آذربایجان، افغانستان، بخشی از داغستان، خان نشین های خیمه و بیخارا و ایالات شمال غربی هندوستان با اعمال زور جزء این دولت شده بودند. بخشی از زمینهای اشغال شده به ایالات دولت نادرشاه تبدیل شده بود و بخشی دیگر سرزمین های واسالی این دولت بود.

سطیح کردن جبری خلیفها و کشورهای مختلف بوسیله نادر و اتحاد آنها در چارچوبه یک دولت فئودالی، با بهره نشی بیرحمانه و سرکوبی خونین مبارزات رهایی بخش و طبقاتی خلیفها ارتباط داشت. تمام اینها در وضعیت نیروهای تولیدی کشورهای تسخیرشده، تأثیر بدی داشت و از پیشرفت اقتصادی و فرهنگی این خلیفها جلوگیری می کرد.

در دهه پنجم قرن هیزدهم، ایالات غیر ایرانی دولت نادر را جنبش های آزادی بخشی فراگرفت: گرجستان در عرض ده سال (۱۷۴۴-۱۷۳۵) عرصه قیام های سختی بود که علیه شاه درسی گرفت و نتیجه آنها جلوگیری از تلاش نادر برای تبدیل گرجستان به ایالات زیر فرماندهی مأموران شاه بود. افغانستان نیز میدان

قیامهای پی درپی قبایل شد. جنبش آزادی بخش سختی نیز در داغستان، آذربایجان و آسیای میانه در گرفت.

فعالترین شرکت کنندگان مبارزات رهایی بخش کشاورزان، اقشار زحمتکش شهری و چادر نشینان عادی بودند. در این جنبشها فتووالها نیز (معمولاً در نقش رهبر) شرکت داشتند.

با وجود این، ترس از گسترش قیامهای خلقی و وحشت (هنگام شکست قیامها) از دست دادن تمام یا قسمتی از امتیازات غالباً فتووالها را به آشتی با حکومت شاه می کشانید.

جنبش های آزادی بخش علیه یوغ شاه نقش مثبتی در سرنوشت تاریخی این خلقة بازی کرد.

تلاشهای چندین ساله و ناسوف نادر برای سرکوبی مبارزات رهایی بخش و جنبشهای خلقی سبب تلاشی قشون شاه و کاهش شدید کارآیی نظامی آن شد.

نیروهای دولت فتووالی ایران دیگر به پایان رسیده بود و سرانجام، این دولت در زیر فشار بحران اجتماعی - سیاسی اقتصادی نابود شد.

قیامهای خلقی ایران و جنبش های آزادی بخش خلقة های اسیر شده و همچنین تبدیل بخش بزرگی از طبقه حاکم به جناح مخالف حکومت شاه سبب منفرد شدن نادر گردید. در ژوئن سال ۱۷۴۷ او در نتیجه توطئه چند نفر از سرکردگان نظامی که زمانی نسبت به او وفادار بودند به قتل رسید. پس از مرگ نادر، دولت او از هم پاشیده شد و دوره نفاقها و جدالها در ایران آغاز گردید و، به استثنای دوره هایی کوتاه، تا پایان قرن هیژدهم ادامه یافت.

بدین ترتیب، بر مبنای واقعیاتی که در این کتاب آورده شده، می توان

دربارهٔ سیمای غارتگرانهٔ نه تنها سیاست خارجی، بلکه سیاست داخلی نادرشاه نیز قضاوت کرد. سرتاسر تاریخ پیدایش، توسعه و سقوط دولت نادر مؤید اهمیت قاطع شرایط اقتصادی و نقش توده‌های مردم در تاریخ جامعه است.

پایان

پیوست

«سیاهه» مقداری از هر چیز که در نقاط مختلف ایران به عنوان مالیات گرفته می‌شود یا به جای آن راهداری دریافت می‌گردد^۱»

گرفتن راهداری از مسافران رشت به مشهد

در رشت از هر بار پارچه قاطر یا اسب یک روبل و ۲ کپییک و از هر بار پارچه الاغ ۶ کپییک گرفته می‌شود.^۲

در هر چهار پاسگاه کوتوم، نقله‌بر، منجیل و قزوین نیز به همین ترتیب عمل می‌شود.

در تهران از هر بار پارچه قاطر و اسب ۱۰ کپییک و از هر بار پارچه الاغ ۵ کپییک و در مورد کالاهای کشیدنی نیز، مانند قمرزدانه و رنگ‌قالبی، از هر بار اسب و قاطر ۵ کپییک و از هر بار الاغ ۲/۵ کپییک گرفته می‌شود.

در شمیران، تمغار، شاهرود، میمنه، سبزوار و نیشابور

در تمام این نقاط مانند آنچه که قبلاً گفته شد عمل می‌گردد. در تهران از هر بار پارچه قاطر و اسب ۱۰ کپییک، از هر بار پارچه الاغ ۵ کپییک، در مورد کالاهای کشیدنی نیز از هر بار اسب و قاطر ۵ کپییک و از هر بار الاغ ۲/۵ کپییک می‌گیرند.

از نیشابور به مشهد

از کالاهای وارداتی برحسب برآورد آنها عوارضی گرفته می‌شود که نامی فارسی

۱ - این سند در آس‌خ ر، «ذخیره» روابط روسیه با ایران، ۱۷۴۵، پرونده ۱۸، برگ ۷۷۶-۷۷۲ نگهداری می‌شود (قطعه‌ای از آن به صورت عکس در این کتاب چاپ شده).

۲ - Rouble = 100 Kopeik - م .

دارد ... در واقع از کالاهای پارچه‌ای از هر ۱۰۰۰ روبل ، ۲۰ روبل و از کالاهای کشیدنی از هر ۱۰۰۰ روبل ، ۳۰ روبل گرفته می‌شود.

از مسافران رشت به مشهد از طریق همدان

از چهار پاسگاه کوتوم ، قلعه‌بر ، منجیل و قزوین ، مقدار وجوه راهداری از هر بار پارچه قاطر یا اسب - مانند آنچه که در بالا یاد شد - یک روبل و ۲ کپیک و از هر بار الاغ ۶ کپیک و در مورد کالاهای کشیدنی نیز از هر بار قاطر و اسب ۵ کپیک و از هر بار الاغ ۲/۵ کپیک است.

در خرم‌آباد یا ابغار ، سازنلی ، همدان ، تهران ، شمیران ، تمغار ، شاهرود ،

مزیلان، سبزوار و نیشابور

در تمام این نقاط ، مانند آنچه که قبلاً در مورد رشت از چهار پاسگاه گفته شد راهداری دریافت می‌شود : یعنی از هر بار پارچه قاطر و اسب ۱۰ کپیک ، از هر بار الاغ ۵ کپیک ، از کالاهای کشیدنی ، از هر بار اسب و قاطر ۵ کپیک و از هر بار الاغ ۲/۵ کپیک می‌گیرند .

از نیشابور به مشهد نیز ، از کالاهای وارداتی مالیاتی فقط بر حسب برآورد - چنانکه قبلاً یاد شد - یعنی از هر ۱۰۰۰ روبل پارچه ۲۰ روبل و در مورد کالاهای کشیدنی از هر ۱۰۰۰ روبل ، ۳۰ روبل گرفته می‌شود.

از مسافران رشت به تبریز از جاده اول از طریق اردبیل

در تمام پاسگاههای رشت ، لاشمدان ، کسما و کسکر مبالغی به شرح زیر به عنوان راهداری گرفته می‌شود ، از هر بار پارچه قاطر و اسب ۴ کپیک ، از هر بار الاغ ۲ کپیک ، در مورد کالاهای کشیدنی نیز از هر بار اسب و قاطر ۲ کپیک و از هر بار الاغ ۱ کپیک .

در بندلار ، از هر بار پارچه اسب و قاطر ۳ تا ۴ کپیک ، از هر بار الاغ ۱۰ تا ۲۰ کپیک ، در مورد کالاهای کشیدنی نیز از هر بار قاطر و اسب ۲ کپیک و از هر بار الاغ ۱ کپیک گرفته می‌شود .

دراردبیل ازهربار پارچه اسب وقاطر. ۴ کپیک ، از هر بار الاغ . ۲ کپیک
درمورد کاهای کشیدنی نیز ، ازهربار اسب وقاطره ۱ کپیک و ازهربار الاغ . ۱
کپیک می گیرند .

درساروف ازهربار پارچه اسب وقاطر . ۲ کپیک ، ازهربار الاغ . ۱ کپیک ،
درمورد کالاهای کشیدنی نیز ، ازهربار اسب وقاطر . ۱ کپیک و ازهربار الاغ . ۵
کپیک گرفته می شود .

درتبریز نیز از کالاهای وارداتی پول به عنوان راهداری گرفته می شود ، بطوری
که ازهربار پارچه اسب وقاطر یک روپل تا یک روپل و . ۲ کپیک و ازهربار
الاغ . ۵ تا . ۶ کپیک و همچنین ، برحسب برآورد ، ازهر . ۱ روپل ، ۳ کپیک
می گیرند .

از رشت به تبریز ازجاده دوم

درتمام پاسگاههای رشت ، لاشمدان ، کسما و کسکر بدین ترتیب راهداری
دریافت می گردد : ازهربار پارچه قاطر و اسب . ۴ کپیک ، ازهربار الاغ . ۲ کپیک ،
درمورد کالاهای کشیدنی نیز ، ازهربار اسب و قاطر . ۲ کپیک و ازهربار الاغ . ۱
کپیک .

درجیرفت ازهربار پارچه اسب وقاطر . ۲ کپیک ، ازهربار الاغ . ۱ کپیک ،
درمورد کالاهای کشیدنی ازهربار اسب وقاطر . ۱ کپیک و ازهربار الاغ . ۱
کپیک می گیرند .

درمیان ازهربار پارچه قاطر و اسب . ۲ کپیک و ازهربار الاغ . ۱ کپیک ،
درمورد کالاهای کشیدنی نیز ، ازهربار اسب وقاطر . ۱ کپیک و ازهربار الاغ . ۱
کپیک و از میان به تبریز از کالاهای وارد شده ، برحسب برآورد - چنانکه در بالا آمد
ازهر . ۱ روپل . ۳ کپیک گرفته می شود .

از مسافران رشت به ماصفهان

در رشت ، کوتوم ، نقله برومنجیل ازهربار پارچه قاطر و اسب یک روپل و

۲. کپیگک می گیرند.

درقزوین وزرند ازهربار پارچه قاطر واسب . ۲ کپیگک ، ازهربارالاغ . ۱ کپیگک
و همچنین از کالاهای کشیدنی نیز به همین ترتیب گرفته می شود .

درشهرقم و کاشان ازهربار پارچه قاطر واسب . ۴ کپیگک و ازهربارالاغ . ۲
کپیگک گرفته می شود . درمورد کالاهای کشیدنی نیز به همین ترتیب عمل می گردد .

درسوجاپور یا صفهان، برخلاف آنچه که درشهرهای پیش گفته قم و کاشان
رایج است، راهداری گرفته می شود. از کالاهایی که به صفهان وارد می شود، برحسب
برآورد، ازهر . ۱۰۰ روپل . ۱۰ روپل و فعلا ۱۸ روپل می گیرند و بجز راهداری مالیات هم
دریافت می نمایند .

راهداری شماخی

درشماخی ازهربار شتر ابریشم یا پارچه، یک روپل و . ۵ کپیگک، درمورد کالاهای
کشیدنی، ازهربار شتر . ۶ کپیگک و ازهربار گاو . ۳ کپیگک گرفته می شود .
درباکو ازهربار شتر از کالاهای یادشده، ۲۰ کپیگک و ازهربار گاو . ۲ کپیگک تا
۲۰ کپیگک می گیرند .

درمورد کالاهایی که با کشتی به بارانداز باکو وارد می شوند
درباکو از هر توپ ماهوت، که پیش از این ۲۲ کپیگک مالیات از آن گرفته می شد،
اکنون ۲۰ تا ۳۰ و حتی ۴۰ روپل می گیرند .

از سایر کالاهای نیز مانند قرمز دانه ، رنگه قالبی، بلوز، کرباس، صندل و دیگر
کالاهای مشابه، برحسب برآورد، ازهر . ۱۰۰ روپل، ۵۰ روپل گرفته می شود .

از کالاهایی که از شماخی به دربند می رود

ازهربار شتر یک روپل و . ۳ کپیگک و ازهربار اسب و گاو، یک روپل گرفته
می شود .

در دربند ازهربار شتر یک روپل و ۲ کپیگک و ازهربار اسب و گاو و قاطر یک
روپل می گیرند .

از کالاهایی نیز که با کشتی وارد اسکله در بند می‌شود، از هر توپ ۵ روبل و از هر قطعه صابون ۵/۲ کپیک، از هر چلیک صابون و بیه . ۵ کپیک، از هر شبکه چهل تایی شراب . ۵ کپیک و از هر بشکه مقداری شراب گرفته می‌شود.

اما در رشت از کالاهایی که از روسیه و از نقاط مختلف ایران وارد می‌گردد، از هر روبل ۵ کپیک گرفته می‌شود، در صورتی که از صادر شده‌ها چیزی نمی‌گیرند. و چو راهداری، چنانکه قبلاً توضیح داده شد، هم از وارد شده‌ها و هم از صادر شده‌ها گرفته می‌شد.

واسیلی چیریکه یف منشی

نام‌نامه'

آسخر (آرشیو سیاست خارجی روسیه) ۲۲-	ت
۱۰۳-۷۱-۷۶-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۵-	آبغار ۳۱۱
۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۵-۱۰۱-	آخت (قبیله) ۲۱۴
۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-	آذربایجان ۳۳-۲۱-۱۷-۱۵-۱۲-۹-۳-۲-۱-
۱۰۹-۱۱۱-۱۱۳-۱۲۲-۱۳۰-۱۳۹-	۳۴-۳۵-۳۷-۵۴-۵۳-۵۴-۵۷-۵۸-۶۸-
۱۴۵-۱۴۶-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-	۶۹-۷۱-۸۰-۸۱-۱۱۶-۱۲۰-۱۲۲-۱۲۹-
۱۵۵-۱۵۷-۱۶۰-۱۶۴-۱۶۶-۱۶۷-	۱۳۹-۱۴۰-۱۵۰-۱۸۵-۱۸۶-۲۰۰-۲۰۱-
۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-	۲۱۳-۲۳۶-۲۳۷-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-
۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۹-۱۸۱-۱۸۰-	۲۴۵-۲۴۶-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۸-۲۶۹-
۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۸-	۲۸۳-۲۹۱-۲۹۳-۲۹۶-۳۰۷-۳۰۸-
۱۹۰-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۲۰۰-۲۰۱-	آذربایجان جنوبی ۱۲۷
۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-	آارات (ایالت) ۱۲۲
۲۰۸-۲۰۹-۲۱۱-۲۱۵-۲۱۷-۲۱۸-	آاراتسکی (آرتمی) ۴۵
۲۱۹-۲۲۲-۲۲۷-۲۳۰-۲۳۴-۲۳۵-	آراکس (رودخانه) ۲۷۷-۲۶۳-۲۱۶-۴۹-
۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-	آراکل (نام یک کشاورز) ۴۱
۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۹-۲۵۱-۲۶۱-	آرال ۲۵۹-۲۵۷-
۲۶۵-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-	آرالی ۲۵۵
۲۷۵-۲۷۶-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۶-	آرتونیان (ب.م.) ۹۳
۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-	آرتونیان (پ.ت.) ۸۱-۷۹-۵۵-۴۲-۳۷-
۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۳۰۳-۳۰۵-	آرونوا (م.ر.) ۷۸
۳۱۰	آستارا ۲۰۳-۴۰۲-۱۴۵-۸۶-

آوار (قبیله) ۶۹-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۲۱-	آسیا ۵۰-۵۳-۳۰۴
۲۲۳-۲۲۴-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۲	آسیای مقدم ۵۰-۵۱
آوه تسییان (س. تر.) ۱۸	آسیای میانه ۶-۹-۱۲-۶۹-۱۰۶-۱۱۹-۱۲۹-
آئود (ایالت) ۶۸	۱۷۹-۲۱۲-۲۱۳-۲۵۳-۲۵۶-۲۵۷-
الف	۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۶-
ابراهیم خان (برادر نادرشاه) ۶۸-۷۱-۱۲۰-	۲۶۷-۲۸۰-۲۸۸-۲۹۹-۳۰۸-
۱۲۱-۱۲۲-۱۲۶-۱۴۳-۲۱۶-۲۳۷	آفریقا ۵۰
ابراهیم خان (پسر برادر نادرشاه) ۱۲۱-۲۰۷-	آفاحسین ۲۰۴
۲۳۷	آق برج (دهکده) ۲۱۶
ابدالی (قبیله) ۶۷	آق سو (قلعه) ۲۳۸-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۴-
ابدالی (احمدخان) ۲۹۷	آق قویونلو ۱۴-۲۴-۳۷-۸۰-
ابدالی (قانی خان - غنی خان) ۸۹-۱۲۸-۲۱۷-	آق قویونلو (اوزون حسن) ۱۴
ابوالخیر خان قزاق ۲۵۷	آق قویونلو (رستم پاشا) ۱۴
ابوالغاریخان ۲۵۸	آق قویونلو (یعقوب پادشا) ۱۴
ابوالفضل خان ۲۵۶	آی یالو ۲۵۶
ابوالفیض خان (اسیربخارا) ۶۸-۲۵۳-۲۵۴-	آکوشین ۲۲۲-۲۲۹-۲۳۲-
ابوالمحمد (پسر البارش) ۲۵۸	آکولتسی (زاکاریا) ۳۸-۴۲-
ابوه (روستا) ۲۲۲	آکولسا (صومعه) ۱۵
آیورد ۶۱-۱۱۸-	آکولیس (دهکده) ۵۰
اتریش ۳۲	آلمان ۳۰۶
احمی آذرین (صومعه، کلیسا) ۱۳-۱۷-۴۴-	آمل ۱۹۰
۹۳-۹۴-۹۵-	آمودریا ۲۵۳
احمد ۲۶۸	آندزنابرد (روستا) ۴۹
احمدپاشا (سرکرده نظامی ترکیه) ۱۱۹-۲۴۵-	آناتولی (غازی) ۱۵۸ درستن اشتباهاً «قاضی
احمدخان شامسوی ۲۴۶	آناتولی» نوشته شده.

استرآباد ۳۰۰-۳۰۵-۵۷-۵۸-۶۲-۱۲۰-۱۲۴-	ادواردت ۴۹
-۱۸۷-۱۸۶-۱۸۲-۱۴۹-۱۲۷-۱۲۵	ارتوق ۱۰۸
-۲۵۸-۱۹۲-۱۹۱-۱۹۰-۱۸۹-۱۸۸	اردبیل ۲۸۵-۲۴۲-۲۳۷-۲۱۵-۵۷-۳۶-
-۳۵۴-۲۹۸-۲۸۳-۲۸۲-۲۷۸-۲۷۶	۳۱۲-۳۱۱
۳۰۵	اردویاد (دهکده) ۵۰
استرآبادی (میرزا مهدی خان) ۹-۸-۷-۶-۵-	ارس ← آراکس (رود)
-۱۲۱-۱۱۹-۱۱۸-۸۹-۸۸-۷۶-۱۵-۱۱	ارض اقدس (شید) ۱۲۵
-۱۵۵-۱۵۳-۱۴۹-۱۳۵-۱۲۷-۱۲۲	ارمنستان ۱-۱۲-۱۳-۱۵-۱۷-۲۰-۲۳-۳۴-
-۲۳۶-۲۳۳-۱۸۸-۱۷۲-۱۶۰-۱۵۷	-۳۴-۲۳-۲۰-۱۷-۱۵-۱۳-۱۲-۱-
۲۵۹-۲۵۸-۲۵۵-۲۵۴-۲۴۶	-۶۹-۵۴-۵۳-۵۲-۴۷-۴۴-۴۳-۳۸-۳۷
اسکندر مقدونی ۲۳	-۲۱۳-۱۸۵-۱۳۹-۱۲۹-۱۱۸-۱۱۶-۹۳
اسماعیل بک (حاکم یموت) ۱۸۹	-۲۸۶-۲۸۴-۲۸۳-۲۶۲-۲۶۱-۲۴۲
اشرف افغان (پسر عموی میر محمود افغان قلزای)	۳۰۷
-۹۹-۶۵-۶۴-۶۳-۶۲-۶۱-۶۰-۵۸-۵۷	ارمنیان (ارمنه) ۱۷۰-۸۲-۵۵-۱۷-۱۴-
۱۶۲-۱۰۰	اروپا ۵۰
اصفهان ۲-۳۱-۴۵-۴۸-۵۵-۵۶-۶۰-۶۳-	اروپای غربی ۲۹-۳۰-۱۶۵-
-۹۵-۹۲-۹۱-۸۸-۸۷-۸۶-۷۶-۶۴	اروبیه ۱۲۵-۲۰۰-۲۰۵-۲۴۵-
-۱۳۵-۱۰۹-۱۰۷-۱۰۶-۱۰۵-۱۰۴	ارلیسا (ایالت) ۶۸
-۱۶۶-۱۵۲-۱۴۴-۱۴۲-۱۴۱-۱۳۸	ارستاوتسوا (کسانکویه ^۱) ۱۶۸
-۱۸۱-۱۷۸-۱۷۶-۱۷۵-۱۶۸-۱۶۷	ارستاوی کسانس ← ارستاوتسوا (کسانکویه)
-۲۷۰-۲۱۲-۲۱۱-۲۱۰-۲۰۰-۱۹۶	ازبیک (ازبکان) ۹۶-۱۱۱-۱۲۸-۱۴۵-۱۵۱-
-۲۸۵-۲۸۴-۲۸۳-۲۷۷-۲۷۶-۲۷۵	-۲۵۵-۲۵۴-۲۵۳-۲۵۲-۱۹۴-۱۵۲
۳۱۳-۲۹۸-۲۸۶	۲۹۱-۲۷۱-۲۶۱-۲۵۷
اصفهان (میرزا محمد علی) ۱۳۹	استانبول ۳۱
اصلان میرزا ۱۶۸-۱۶۷	

۹۸-۷۹-۷۳-۶۷-۶۶-۶۵-۶۴-۶۳-۶۲	۱۱۶-۵۹	افغانه
- ۱۴۷ - ۱۱۶-۱۱۲-۱۱۱-۱۰۶-۱۰۱	۱۹۵-۱۲۷-۱۲۰	افشار (الهورد یخان قرخلو)
- ۲۲۹ - ۱۲۸-۱۲۵-۱۲۴-۱۲۱-۱۱۹	۲۰۷	افشار (امامقلی خان)
- ۱۶۳ - ۱۵۴-۱۵۱-۱۴۳-۱۳۸-۱۳۷	۱۲۲	افشار (امیر ارسلان خان قرخلو)
- ۱۷۲-۱۷۱-۱۷۰-۱۶۹-۱۶۸ - ۱۶۷	۱۲۵-۱۲۰	افشار (باباعلی بک)
- ۲۰۲-۲۰۰-۱۹۴-۱۸۴- ۱۸۱ - ۱۷۹	- ۱۲۳-۱۲۲-۲۰	افشار (حیدربک - حیدرخان)
- ۲۶۸-۲۶۲-۲۴۸-۲۲۰- ۲۰۷ - ۲۰۶	۲۴۷-۲۴۶-۳۴۰-۲۲۲-۱۹۸	
۲۹۹-۲۹۸- ۲۹۷ - ۲۹۱	- ۱۲۴-۱۲۳-۱۲۰	افشار (ساروخان قرخلو)
افغان (بابلی) ۱۵۴	۱۸۹-۱۸۸	
افغانستان ۳۰۷-۲۱۳-۱۲۹-۱۱۹-۵۴-۵۳-۹	۱۲۳	افشار (سردار بک قرخلو)
افغان قلجی (افغان قلزای) ۲۹۸	۱۲۳	افشار (شاهقلی خان)
افغان قلزه‌ای (امیر محمود) ۵۹-۵۸-۵۷-۵۶-۴	۱۲۳-۱۲۰- ۹	لفشار (عاشورخان پاپالو)
افغان قلزه‌ای (حسین خان) ۵۸	۲۴۵-۲۴۴-۱۹۸	
افغان قلزه‌ای (قبیله) ۵۸-۶۷-۵۶	۲۰۷-۱۷۶	افشار (قاسم خان قرخلو)
افندی (دوئوری) ۵۶	- ۱۴۶-۱۲۳-۱۲۲-۱۲۱-۱۲۰	افشار (قبیله)
البارس خان خیره‌ای ← ایلبارس خان خیره‌ای	۲۹۷-۲۰۰-۱۷۹-۱۷۳-۱۲۸	
توالن (جان) ۳۱-۶۹-۳۸۰	۲۴۵-۱۹۸	افشار (کریم خان)
القات ۲۴۹	۱۲۵-۱۲۰	لفشار (کلب علی خان)
الدار ۲۲۷	۱۲۴-۱۲۰-۸۹	افشار (محمدحسین خان)
امام جعفر صادق (ع) ۱۵۷	۱۹۵-۱۹۴-۱۴۵	
امام رضا (ع) ۱۶۳	- ۱۷۳-۱۷۲-۱۲۳-۱۲۲	افشار (محمدخان)
اندخوی (اندخود) ۱۱۰-۱۱۹-۲۵۹	۲۱۶-۱۷۵-۱۷۴	
انگلستان ۳۰-۳۲-۴۹-۵۱	۲۹۸	افشار (نادرقلی)
انگلیس ۳۰-۳۱-۱۸۷-۲۰۳-۲۷۹	- ۳۰-۲۷-۱۱-۶-۴-۳-۲-۱	افغان (افغانان)
اوت‌تر ۳۱-۳۲-۱۰۵	- ۶۱-۶۰-۵۹-۵۸-۵۷-۵۶-۵۵-۵۲-۳۱	
اوراگراتون ۳۸		

- ۱۶۸ - ۱۶۷-۱۶۶-۱۶۵-۱۶۴-۱۶۳	۲۵۵-۲۰۸-۲۰۶ اورکنج
- ۱۷۴ - ۱۷۳-۱۷۲-۱۷۱-۱۷۰-۱۶۹	۲۶۰ اوزبک (رحیم‌خان)
- ۱۸۲ - ۱۸۱-۱۸۰-۱۷۹-۱۷۶-۱۷۵	۱۱۹ اوژگوش (ایالت)
- ۱۹۲ - ۱۹۰ - ۱۸۶-۱۸۵-۱۸۴-۱۸۳	۱۲۶ اوستا هلو (قبیله قزلباش)
- ۲۰۱ - ۲۰۰-۱۹۹-۱۹۸-۱۹۵-۱۹۴	۳۴۳-۲۲۹-۲۱۹-۲۱۸-۲۱۶ اوسمی
- ۲۰۷ - ۲۰۶-۲۰۵-۲۰۴-۲۰۳-۲۰۲	۲۵۱-۲۳۱ اوسمی (احمدخان)
- ۱۱۸ - ۲۱۷-۲۱۵-۲۱۱-۲۰۹-۲۰۸	۲۳۱-۲۳۰-۲۲۶-۲۲۳-۲۲۱ اوسمی‌آوار
- ۲۳۸ - ۲۲۷ - ۲۲۲-۲۲۱-۲۲۰-۲۱۹	۲۴۳ اوسمی قتیاق
- ۲۳۶ - ۲۳۵-۲۳۴-۲۳۱-۲۳۰-۲۲۹	۴۱-۳۹ اوشاکان (روستا)
- ۲۴۲ - ۲۴۱ - ۲۴۰-۲۳۹-۲۳۸-۲۳۷	۲۲۲ اولوچار (روستا)
- ۲۴۸ - ۲۴۷-۲۴۶-۲۴۵-۲۴۴-۲۴۳	۱۲۶-۱۲۳-۱۱۰ اویماق (بلخ و اندخوی)
- ۲۹۱ - ۲۵۸-۲۵۶-۲۵۴-۲۵۱-۲۴۹	۳۱ اهواز
- ۲۶۹ - ۲۶۷-۲۶۵-۲۶۴-۲۶۳-۲۶۲	۲۶۴ ایبریا
- ۲۷۵ - ۲۷۴-۲۷۳-۲۷۲-۲۷۱-۲۷۰	۱۷-۱۲-۱۱-۹-۵-۳-۲-۱ ایران (ایرانیان)
- ۲۸۲ - ۲۸۱-۲۸۰-۲۷۹-۲۷۸-۲۷۶	- ۲۸-۲۷-۲۶-۲۵-۲۴-۲۳-۲۲-۲۱-۱۸
- ۲۸۹ - ۲۸۸-۲۸۷-۲۸۶-۲۸۵-۲۸۳	- ۴۷-۴۶-۴۳-۳۷-۳۳-۳۲-۳۱-۳۰-۲۹
- ۲۹۵ - ۲۹۴-۲۹۳-۲۹۲-۲۹۱-۲۹۰	- ۶۶-۶۲-۶۱-۵۹-۵۸-۵۷-۵۶-۵۵-۵۲
- ۳۰۴-۳۱۰-۳۰۰-۲۹۹-۲۹۸-۲۹۶	- ۸۳-۸۲-۸۱-۸۰-۷۹-۷۷-۷۶-۷۱-۷۰
۳۱۴-۳۱۰-۳۰۸-۳۰۶-۳۰۵	- ۹۲-۹۱-۹۰-۸۹-۸۸-۸۷-۸۶-۸۵-۸۴
ایرساری (قبیله) ۱۷۱	- ۱۰۵-۱۰۴-۱۰۲-۱۰۱-۹۹-۹۶-۹۵
- ۹۳ - ۴۸ - ۱۹ - ۱۸ - ۱۶-۱۳ ایروان	- ۱۱۱ - ۱۱۰-۱۰۹-۱۰۸-۱۰۷-۱۰۶
- ۱۸۲ - ۱۳۹ - ۱۲۷ - ۱۲۶-۱۲۲-۹۵	- ۱۲۹ - ۱۲۷-۱۲۵-۱۲۲-۱۱۸-۱۱۳
۲۶۴-۲۶۱-۲۴۴-۲۰۰	- ۱۴۵ - ۱۳۹-۱۳۸-۱۳۴-۱۳۱-۱۳۰
۲۴ ایل این (و.)	- ۱۵۴ - ۱۵۳ - ۱۵۲-۱۵۱-۱۵۰-۱۴۶
۱۱۱	۱۰۷ ۱۰۶-۱۰۵-۱۰۴-۱۰۳-۱۰۲-۱۰۱-۱۰۰

بدخشان ۲۵۲-۲۵۹-۲۸۴	ایلیخانان ۸۳
براتیشف (و.) ۲۸-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۴۶-	ایمان‌قلی میرزا ۱۲۰
۱۵۱-۱۵۲-۱۵۹-۱۶۹-۱۸۰-۱۸۳-	ایناق ۲۵۷-۲۵۸
۱۸۴-۱۸۶-۲۱۰-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-	ایوانف (پ.پ.) ۹
۲۲۹-۲۳۰-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۸-	ب
۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-	باباخان کرد (خرم‌آبادی) ۱۲۲-۱۲۷
۲۴۵-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۷۲-	باباعلی بیگ (حاکم ایبررد) ۶۱
۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۵-	بایل ۳۰-۱۸۹- ← بارفروش
۳۰۲-۳۰۴	باترخان (محمد) ۳۹
بروجرد ۶۶	بادغیس ۱۴۹
بریتانیا ۴-۳۰	بارتولد (و.و.) ۸
بصره ۶۵-۲۸۳	بارفروش (بایل) ۳۰-۱۸۹
بغداد ۲-۱۵۴-۱۶۱-۱۷۶-۱۸۳-۱۹۴-	بازن ۳۱-۱۰۷-۱۵۵-۲۱۲-۲۱۷
۲۸۲-۲۸۳	باشلین (دشت) ۲۴۳
بکی خانوف (آ.ک.) ۱۱۹-۱۲۲-۱۲۶-	باغشاه ۲۴۵
۱۳۱-۲۳۸	باکو ۲۰-۲۷-۵۶-۵۷-۸۶-۹۲
بکی خانوف قدسی (عباس آقا) ۲۰-۲۱	باکونین (باکونین) ۱۰۷-۱۸۳
بکین ۲۰	بالتیک ۲۰
بلخ ۸۸-۱۱۰-۱۱۹-۱۲۵-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۹-۲۸۴	بانرجی (ج.) ۶۷
بل فور (ف.س.) ۱	بحرین ۱۱-۶۹-۱۹۶-۱۹۷
بلوچ (محمدخان) ۳-۱۰-۹۰-۱۰۹-۱۷۳-	بخارا ۲۲-۶۸-۲-۳-۳-۲۲۶-۲۵۱-
۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸	۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۶-۲۷۱-۲۸۴-
بلوچستان ۶۰-۲۱۳	۳۰۰-۳۰۷
بلوچ‌ها ۱۷۵-۱۷۶	بختیاریان (بختیاریه) ۵۹-۱۷۱-۱۷۵-۱۸۲-
بمبئی ۵-۶	۲۰۰-۲۶۸
بنارس ۲	

-۱۰۹-۶۹ - ۶۶-۶۵-۵۸-۴۸-۳۲	تبرساران ۷
-۱۵۶-۱۵۴-۱۵۰-۱۴۶-۱۳۴-۱۳۰	تبرسران (مایسول نشین) ۲۰۰-۲۱۳-۲۲۲
-۱۶۸-۱۶۱-۱۶۰-۱۵۹-۱۵۸-۱۵۷	۲۳۸-۲۳۱-۲۴۸
-۱۸۴-۱۸۲-۱۷۹-۱۷۵-۱۷۱-۱۶۹	تبرسرانی ها ۲۱۴-۲۳۱
-۲۱۷-۲۱۴-۲۰۵-۲۰۱-۱۹۹-۱۹۵	تبریز ۷-۹-۵۴-۶۰-۶۶-۱۲۲-۱۸۰-۱۸۳
-۲۷۴-۲۶۷-۲۴۴-۲۴۳-۲۳۶-۲۳۳	۲۰۱-۲۳۵-۲۴۰-۲۴۲-۲۵۰-۲۶۴
۳۰۶-۳۰۰-۲۹۸-۲۸۸-۲۷۶-۲۷۵	۲۶۹-۲۷۰-۲۷۵-۲۸۰-۲۸۴-۲۸۵
تسکنا ۴۹	۲۹۸-۳۱۱-۳۱۲
تسه گروی آ ۲۶-۲۵	تبریزی (صمدبک) ۷۱
تفلیس ۲۶۱-۱۸۲-۸۸-۴۹-۲۰-۱۹	تذکره الملوك ۷۴
تقی خان ۱۴۵-۱۴۱-۱۳۱-۱۲۷-۱۲۰	تراکمه ۲۴۳
۲۰۶-۲۰۴-۱۹۶-۱۹۵-۱۹۴-۱۹۳	تراوتیسیان ۴۹
تغفار ۳۱۱-۳۱۰	ترخان ۳۹
توپال عثمان ۱۵۴	ترشیز ۱۲۵
تهران ۳۱۰-۱۷۷-۱۶۹-۱۰۳-۶۴-۶۳	ترکان (ترك) ۲-۳-۴-۶-۱۱-۵۸-۵۹-۶۳
۳۱۱	۶۵-۶۶-۶۷-۱۰۱-۱۱۶-۱۱۷-۱۲۹
تیمورلنگ ۲۹۶-۲۹۵	۱۳۷-۱۴۳-۱۵۷-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۵
ج	۱۶۷-۲۴۵-۲۵۵-۲۶۲-۲۹۸-۲۹۹
جار (قبیله) ۲۲۲-۲۱۵-۱۲۶-۷۱	ترکستان ۱۵۰-۲۹۶
جاروتال (قبیله) ۲۱۶	ترکمانیه (ایل) ۹۶
جاروتالی ۲۱۷	ترکمن ۰-۹-۲۵۲-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۷-۲۵۸
جامبر ۹۴-۹۳-۴۴-۴۲-۳۹	۲۶۱
جتکنای (احمدخان اوسمی) ۲۰۱-۲۰۰	ترکمنستان ۵-۸-۹
جلال بک ۲۲۲	ترکمه تکه (قبیله) ۱۷۱
جلایربک ۲۲۳	ترکیه (عثمانی) ۶-۷-۱۱-۱۸-۲۶-۳۱

حاجی محمد بک ۱۸۸	جلایر (طهاسب بک) ۱۱۸-۱۱۹-۱۴۱-
حزین (شیخ محمدعلی) ۱-۲-۳-۴-۵۱-	۱۷۶-۱۷۷-۲۰۶-۲۰۷
۵۸-۵۹-۶۴-۶۵-۶۶-۱۳۸-۱۷۱-	جلایر (قاسم علی بک) ۱۷۴
۱۷۲-۱۷۵-۱۷۸-۲۵۹-۲۶۲-۲۶۳	جلایر (قبیله) ۱۱۸
حسرتیان (م.س.) ۱۳	جلفا ۴۹-۵۰-۱۸۱-۲۱۱
حسن آباد ۶۰	جوگا (جلفا) ۴۹-۵۰
حسن القادری ۲۰	جوگاتسی (کاتولیکس آلكساندر) ۳۹
حسن خان کرد ۱۲۱	جیرفت ۳۱۲
حسین خان ۱۴۱	
حکمت ۱۶۹	ج
حکیم بی (محمد) ۲۵۴	چاربکر ۲۵۳
حماسه لاکبی ۲۱۸	چرموگان ۱۱۹
حویزه ۱۶۶-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۸-۱۹۲-	چلبی (حاجی) ۲۰-۲۴۷-۲۴۹-۲۵۰
۱۹۵	چنگیزخان ۱۲-۲۹۵-۲۹۶
حیدرآباد ۶۸	چوخ ۲۲۲
خ	چهارجوی ۸۹-۲۵۳
خاچکیان (ل.س.) ۱۳	چهارمکان ۱۱۹
خازارچاخ کتسی ۹۳	چیریکه یف منشی (واسیلی) ۳۱۴
خانقاه (قلعه) ۲۵۴	چین ۱۲-۶۹-۱۲۹-۲۶۷
خانکاه ۱۴۸	ح
خاووتس تارا ۱۵	حاجی خان کرد (چاشکزک) ۱۲۱-۱۲۶-۲۴۵
خیرشان ۱۱۱	حاجی صفرقلی ۱۸۷-۱۸۸
خنوشان (قوجان) ۶۲-۸۸-۲۱۰-۲۹۶	حاجی کوثر ۱۸۷-۱۸۸
خچند ۲۵۶	حاجی لار (ایالت) ۱۱۹
خدا بنده (محمد دوم) ۱۴	

۳۰۷-۳۰۰-۲۷۱-۲۵۸	خراسان ۳ - ۷۲ - ۶۴ - ۶۱ - ۵۹ - ۱۹
۵	- ۹۰ - ۸۷ - ۸۴ - ۸۳ - ۸۱ - ۷۶ - ۷۵
داراب ۶۰	- ۱۲۳ - ۱۲۱ - ۱۲۰ - ۱۱۹ - ۱۱۸ - ۱۰۴
داران ختسی (گریگوری) ۴۹	- ۱۴۹ - ۱۴۳ - ۱۳۹ - ۱۲۸ - ۱۲۷ - ۱۲۶
داغستان ۶-۹-۲۰-۲۹-۵۴-۶۸-۶۹	- ۱۸۰ - ۱۷۸ - ۱۷۳ - ۱۷۱ - ۱۵۲ - ۱۵۰
- ۱۲۶ - ۱۲۲ - ۱۰۸ - ۱۰۶ - ۸۶ - ۸۵	- ۲۰۰ - ۱۹۴ - ۱۸۸ - ۱۸۷ - ۱۸۶ - ۱۸۵
- ۱۹۵ - ۱۷۹ - ۱۶۰ - ۱۵۹ - ۱۵۵ - ۱۵۳	- ۲۶۹ - ۲۶۸ - ۲۶۶ - ۲۵۸ - ۲۵۳ - ۲۰۸
- ۲۱۷ - ۲۱۶ - ۲۱۵ - ۲۱۴ - ۲۱۳ - ۲۰۱	۲۹۸ - ۲۹۶ - ۲۹۳ - ۲۷۳ - ۲۷۰
- ۲۲۴ - ۲۲۳ - ۲۲۲ - ۲۲۱ - ۲۱۹ - ۲۱۸	خراسانی (میرزا باقر) ۱۳۹
۲۳۲ - ۲۳۱ - ۲۳۰ - ۲۲۸ - ۲۲۷ - ۲۲۶ - ۲۲۵	خرم آباد ۶۰ - ۶۵ - ۳۱۱
- ۲۴۰ - ۲۳۸ - ۲۳۷ - ۲۳۶ - ۲۳۴ - ۲۳۳ -	خرم آبادی (باباخان کرد) ۱۲۷ - ۱۲۲
- ۲۵۰ - ۲۴۸ - ۲۴۶ - ۲۴۵ - ۲۴۳ - ۲۴۱	خزر (دریا) ۲۶ - ۲۸ - ۲۹ - ۳۰ - ۶۹ - ۹۰
۳۰۸ - ۳۰۷ - ۲۸۸ - ۲۷۲ - ۲۷۱ - ۲۵۱	۲۸۳ - ۲۸۰
دال (و.) ۸۲	خلفا خان ۲۹۴
دامغان ۱۸۸	خلیج عمان ۶۰
دانیال بی سقیت (محمد) ۲۵۴	خلیج فارس ۱۰ - ۶۹ - ۱۰۵ - ۱۷۲ - ۱۷۳
در بند ۵۶ - ۵۷ - ۸۶ - ۱۰۶ - ۱۲۸ - ۱۵۱ - ۱۸۰	- ۱۹۶ - ۱۹۲ - ۱۸۶ - ۱۷۸ - ۱۷۷ - ۱۷۵
- ۲۲۴ - ۲۱۵ - ۲۱۴ - ۱۸۵ - ۱۸۳ - ۱۸۱	۳۰۵ - ۳۰۴ - ۲۸۳
- ۲۳۴ - ۲۳۳ - ۲۳۰ - ۲۲۹ - ۲۲۸ - ۲۲۵	خوارزم ۶۸ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۳۰۰
- ۲۷۲ - ۲۷۱ - ۲۶۹ - ۲۵۱ - ۲۳۹ - ۲۳۸	خورشید بک ۲۳۹
۳۱۴ - ۳۱۳ - ۲۹۰ - ۲۸۴ - ۲۷۶ - ۲۷۳	خوزستان ۱۰ - ۵۸ - ۱۱۹ - ۱۷۷ - ۱۸۶ - ۱۷۸
در دیزک ۲۶۴	۳۰۵ - ۲۱۲
در گزین ۵۷ - ۱۷۳ - ۲۲۲ - ۲۳۱	خوی ۱۱ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۳۰۶
دره گز ۶۲ - ۱۱۸	خیوه ۶۸ - ۱۴۸ - ۱۵۰ - ۱۸۲ - ۲۱۳ - ۲۵۱
دزفول ۲ - ۳۱	- ۲۵۷ - ۲۵۶ - ۲۵۵ - ۲۵۴ - ۲۵۳ - ۲۵۲

- ۱۷۵ - ۱۷۴-۱۷۳-۱۷۲-۱۷۱-۱۷۰	دمبلی ۱۹۸
- ۱۸۳ - ۱۸۲-۱۸۱-۱۸۰-۱۷۹-۱۷۶	دنت (رزی) ۷۱
- ۱۹۰ - ۱۸۸-۱۸۷-۱۸۶-۱۸۵-۱۸۴	دهلی ۴-۶۸
- ۲۰۲- ۲۰۱ - ۲۰۰-۱۹۵-۱۹۴-۱۹۳	دوبروین (ن.) ۴۶
- ۲۰۸- ۲۰۷ - ۲۰۶-۲۰۵-۲۰۴-۲۰۳	دوبلین ۳۰
- ۲۱۸-۲۱۷- ۲۱۶ - ۲۱۵-۲۱۱-۲۰۹	دوسبول ۱۱۳
- ۲۳۳-۲۳۰- ۲۲۷ - ۲۲۲-۲۲۱-۲۱۹	ذ
- ۲۳۹-۲۳۸- ۲۳۷ - ۲۳۶-۲۳۵-۲۳۴	ذوالفقارخان ۱۷۱
- ۲۴۹-۲۴۷- ۲۴۶ - ۲۴۵-۲۴۱-۲۴۰	ذوالقدر (قبیله) ۱۲۷
- ۲۷۲-۲۷۱- ۲۷۰ - ۲۶۵-۲۶۱-۲۵۱-	ر
۲۸۱-۲۸۰-۲۷۹-۲۷۸-۲۷۶-۲۷۵-۲۷۳	رجب‌خان ۲۵۲
- ۲۹۰-۲۸۹-۲۸۸-۲۸۷-۲۸۶- ۲۸۵	رحیم‌بک ۱۶۸
- ۲۹۶ -۲۹۵-۲۹۴-۲۹۳- ۲۹۲-۲۹۱	رحیم‌خان ۲۵۹-۲۵۵
۳۱۴-۳۱۰-۳۰۵-۳۰۴- ۳۰۳ - ۲۹۹	رستم‌خان ۱۹۵
-۱۸۳-۱۸۱-۱۱۲-۱۱۱-۱۰۹-۱۰۷-۳۰	رشت ۳۰-۱۰۷-۱۰۹-۱۱۱-۱۱۲-۱۸۱-۱۸۳
- ۳۱۰ - ۲۹۳-۲۸۵-۲۸۴-۲۸۳-۲۰۸	روسیه (روس) ۵-۷-۸-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳
۳۱۴-۳۱۲-۳۱۱	۲۴-۲۶-۲۷-۲۸-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳
- ۹۹-۹۷-۹۶-۸۷-۸۶-۲۸-۲۴	۴۷-۵۱-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۷۱-۷۶
- ۱۷۹ - ۱۶۹-۱۲۱-۱۲۰-۱۱۹-۱۰۳	۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷
۲۸۷-۲۸۲-۲۸۱-۲۸۰-۲۵۳	۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۵-۱۰۱-۱۰۳
رفسنجان ۱۶۹	۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹
روتون‌نر (اوگاگک) ۴۹	۱۱۱-۱۱۲-۱۱۶-۱۲۲-۱۳۰
روشه‌توف (س.) ۱۴۶-۱۴۴-۱۱۵-۶۳	۱۳۹-۱۴۵-۱۴۶-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲
۲۱۴-۱۶۳	۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۶۰
	۱۶۳-۱۶۴-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹

سعیدخان ۲۴۱	ری ۷۴
سفراتال ۲۲۲	ری سز (ای.م.ا) ۷۳-۱۵۴
سلطان سراد ۲۱۴	ز
سلماتس ۱۱-۱۹۸-۳۰۶	زاهدی ها ۱
سوان ۲۶۴	زرانشان ۲۵۳
سورخای (محمود) ۲۳۹	زردشتیان ۵۷-۵۹
سورخای ۲۱۹	زرند ۳۱۳
سورخای خان (قازیقوبوخ) ۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-	زهواکین (ی.س.ا) ۲۱-۲۷
۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۷-۲۲۹-	زیاداوغلی (اغورلوخان) ۱۲۵-۱۲۶
۲۳۰-۲۳۸-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۴-۲۴۵	
سوریه ۱۶۱	س
سولوفیف (س.ا) ۲۱-۵۵	سارق (قبیله) ۱۷۱
سوی-سولوف (ف.ای.ا) ۲۶-۶۴	ساروف ۳۱۲
سهمین آوراموف (Semen Avramov) ۱۶۷-	ساری ۱۸۹
۱۶۹-۱۷۱-۱۷۵-۱۷۶	سازنلی ۳۱۱
سبیری ۲۶	سالور ۲۶۱
سید احمد ۶۰	سام میرزا ۹-۱۰-۲۰-۲۱-۱۸۵-۲۳۶-۲۳۷-
سید حسین ۵۹-۶۰	۲۲۸-۲۲۹-۲۳۹-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-
سید میرزا اسماعیل ۱۶۹	۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷
میستان ۱۱-۲۵-۳۱-۶۷-۱۸۰-۱۸۵-۱۸۶-	سامورا (رود) ۲۳۱
۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۹۶-۳۰۴-	ساجبلق ۲۷۳
۳۰۵	سبزوار ۱۲۵-۳۱۰-۳۱۱
میستانی (ملک محمود) ۳-۶۱-۶۲-۱۱۸-	ستا ۳۹
۱۲۱	سربلندخان ۷۳
سیگناخی ۲۴۹	سری (رایزن) ۲۶

شمخال ۲۱۶-۲۱۷-۲۲۹-۲۳۰-۲۴۱	سین‌خا (ن.ک.) ۶۷
شمخال (کریم) ۲۲۷	سیمه‌نون ۱۴
شمس‌الدین‌لو ۱۲۶	سیمه‌نون (کاتولیکوس) ۹۵
شمیران ۳۱۰-۳۱۱	ش
شوین (ای.) ۴۶	شاهدان ۷-۲۵۱
شوروی: ۷-۸-۲۴-۲۷-۲۷-۴۲-۴۶-۴۷-۷۶	شاردن ۲۶۴
۳۱۸-۲۰۵-۸۷	شاطراباشی (محمد) ۲۱۲
شوشتر ۲-۱۰۰-۳۱-۶۰-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۵	شامل‌کرام ۶۰
۱۷۶-۱۹۲-۱۹۵	شاملو (قبیله) ۱۲۷
شیخ‌احمد ۱۷۲-۱۷۳-۱۷۷-۱۷۸	شان‌مه ۱۶۸
شیخ‌حسین ۷۱	شاهجوان‌آباد ۹۶
شیراز ۶۰-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸	شاهرخ ۲۵۲
۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۲۱۲	شاه‌عباس‌اول ۲۳-۲۴-۳۵-۴۸-۵۳-۱۲۸
شیروان ۷-۱۰۰-۲۰-۲۵-۵۳-۵۴-۵۶-۱۲۲	۱۳۸
۱۲۷-۲۰۰-۲۱۴-۲۱۵-۲۳۶-۲۳۸	شاه‌عباس‌سوم ۲-۶۶-۱۶۸
۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴	شاه‌مهدی‌قلی‌خان ۲۱۴
۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۷۶-۲۷۸-۲۸۴	شاه‌رود ۳۱۰-۳۱۱
ص	شاه‌رود ۴۹
ص‌دقیق‌آقا ۱۸۹	شکی ۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰
صفوی (بام‌میرزا) ۲۳۶	شماخ ۴۹
صفوی (شاه‌اسماعیل‌اول) ۱۴-۱۵۶-۱۵۹-۱۶۱	شماختسی (آکوپ) ۱۸-۱۹-۳۹-۲۱۴
صفوی (شاه‌اسماعیل‌دوم) ۱۴-۱۵	شماخی ۱۹-۲۰-۱۰۷-۱۴۶-۱۸۵-۲۱۳
صفوی (شاه‌سلطان‌حسین) ۷-۱۳-۴۷-۵۵	۲۱۵-۲۲۵-۲۶۷-۲۶۷-۲۸۵
۵۶-۶۰-۷۲-۱۱۳-۱۳۹-۱۶۷-۲۳۶	۲۹۲-۲۹۳-۳۱۳
۲۴۱-۲۹۸	

صفویان ۳-۴-۵-۱۷-۲۷-۳۳-۳۴-۳۷-۴۰-۴۲-	ظ
۴۳-۴۴-۴۷-۵۲-۵۳-۵۵-۵۶-۷۳-۷۴-	ظهیرالدوله (ابراهیم خان) ← ابراهیم خان
۸۳-۸۹-۹۰-۱۰۱-۱۱۳-۱۲۳-۱۲۴-	(برادر نادرشاه)
۱۲۷-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۵-۱۳۷-۱۳۸-	ع
۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۴-۱۴۸-۱۵۴-	عادلشاه ۲۹۷
۱۶۳-۱۶۹-۱۸۷-۲۷۷-۲۸۳-۲۹۸-	عاشورخان ← افشار (عاشورخان پاپالو)
۳۰۱-۳۰۴	عبدالحسین بک ۱۴۸
۳۹۹-۲۳۹-۲۵۵-۲۵۷	عبدالکریم (تاجر قزوینی) ۲۷۷-۲۸۲-۲۸۵
۲۰۰-۲۰۱-۲۴۵-۲۴۶	عبداله خان ۶۰
۲۹۷	عثمانی (ترکیه) ۱-۵۲-۵۴-۵۶-۵۷-۱۳۰-
	۱۳۴
	عراق (عجم) ۴۸-۵۶-۱۱۰-۱۲۰-۱۳۹-
۲۵۴-۲۵۵-۲۵۷	۱۵۰-۱۵۲-۱۹۴-۲۱۲-۲۶۸-۲۹۶
ط	عراق (عرب) ۶۹
طاهر بک ۲۵۴-۲۵۵-۲۵۷	عرب (اعراب) ۸۰-۸۲-۱۳۴-۱۷۲-۱۷۵-
طهماسب ۱۷۳-۲۹۸	۱۷۸-۱۹۶
طهماسب (شاه) ۳-۳۱-۱۱۷-۱۲۴-۱۳۸-	عزالدین لو (محمد علی بک) ۱۸۶-۱۸۷
۱۵۱-۱۶۸-۱۷۳	عصمت اله ۲۵۹
طهماسب اول ۱۴	عقیلی خان ۲۵۸
طهماسب دوم ۲-۷-۱۸۷	علی (ع) ۱۵۶-۱۵۷-۱۶۳
طهماسب قلی خان جلایر ۲۵۳	علی خان ۲۰۵
طهماسب قلی خان (نادرشاه) ۱۸-۱۳۸-۱۷۱-	علی دوست بک ۱۴۹
۲۱۴	علی قلی خان ۸۷-۱۲۱-۱۴۵-۱۵۱-۱۸۰-
طهماسب میرزا ۵۶-۵۷-۵۸-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-	۲۰۸-۲۰۷-۲۰۶-۱۸۷
۶۶	علی محمد بک ۱۴۰
طهمورث خان ۱۲۶-۲۴۵	

۲۷۸-۲۶۶-۲۶۵-۲۱۶-۱۸۹	
قاجار (محمدحسن خان) ۱۵۲-۱۸۷-۱۸۸-	غازان خان ۴۷
۲۸۲-۱۹۰-۱۸۹	غازیان ۲۵۸
قاجار (محمدخان) ۱۸۹	غیر- قیر- (قلعه) ۲۳۸
قاجار (محمدعلی بک) ۱۲۵	
قاراقتیان ۲۱۶	
قارشی (شهر) ۲۵۳	
قارص ۲۰۰-۲۳۳-۲۴۶	
قازار لبر ۱۲۶	
قازیقوسوخ (اوسمی) ۲۱۸-۲۱۹	
قازیقوسوخ ۲۱۳-۲۱۴-۲۱۷-۲۱۹-۲۲۰-۲۳۸	
قاسم علی بک ۱۷۷	
قانی خان ۲۱۹-۲۵۱-۲۹۷	
قاینات ۱۲۵	
ققرا ۲۵۶	
قرا باغ ۱۲۶-۲۴۲-۲۶۴	
قراجورلو (محمدخان) ۲۱۲	
قراخان بک ۱۴	
قراقیتاق ۲۵۹	
قراقیتاق ۲۳۱	
قراقیتاتی ۲۲۶-۲۲۹-۲۳۲	
قرالی ها ۱۸۸	
قرخلو (قبله) ۶۱-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۲۶۸	
قرخلو (محمدرضاخان) ۱۹۸-۱۹۹	
قرخلو (محمدعلی خان) ۱۱۰	
	غ
	ف
	ف. ا. ۳۰۶
	فارس ۳-۴-۱۵-۲۵-۳۲-۵۶-۱۰۵-۱۱۹-
	۱۲۰-۱۲۷-۱۳۹-۱۴۱-۱۵۰-۱۵۲-
	۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۷-۱۷۸-۱۸۲-
	۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۹۲-۱۹۴-۱۹۵-
	۱۹۶-۲۰۰-۲۰۴-۲۱۱-۲۱۲-۲۶۸-
	۲۷۶-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶
	فتحعلی خان ۱۳۹-۲۴۵
	فرانسه ۳۲
	فرهاد بک ۱۹۴
	فروزر (ج.) ۶۴-۷۲-۱۳۲-۱۳۳-۱۶۲-۱۶۳
	فیلد (لودجیستر) ۲۰۳-۲۰۵
	ق
	قاجار (شاهقلی بک - شاهسلطان) ۱۲۵
	قاجار شاهقلی سلطان) ۱۷۶
	قاجار (فتحعلی خان) ۵۶-۵۸-۶۱-۶۲-۱۲۴-
	۱۸۷-۲۰۶-۲۱۷-۲۱۸
	قاجار (قبله) ۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۸-۱۸۶-

قورباتای (مغان) ۱۱۹-۱۲۶-۱۳۲-۱۳۸-	قرقیز ۲۲
۱۴۸-۱۵۱-۱۵۶-۱۵۷-۱۶۰-۲۶۴	قرهباغ شیروان ۵۴
قوسوخ ۲۳۱-۲۳۲	قرهقویونلو (جهان‌شاه) ۱۴
قیباق (اوسمی نشین) ۲۱۳-۲۱۴-۲۱۸-۲۲۲-	قرهقویونلو (حسنعلی) ۱۴
۲۳۱	قرهقویونلو ۱۴-۳۷
ک	قزاق (ها) ۲۰۳-۲۰۵-۲۰۷-۲۰۹
کابل ۱۱۹-۱۰۴-۱۹۶-۲۰۴-۲۰۶-۲۰۲-	قرلباش افشار (ایل) ۶۱-۱۱۸-۱۲۴-۱۲۶-
۲۷۰	۱۵۱-۲۰۱
کاخت ۲۱۶	قزوین ۳۰-۵۷-۶۴-۱۶۷-۱۶۸-۱۷۲-۲۷۷-
کارا کاتیا کس ۶۹	۱۵۱-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۳
کارتل ۱۴	قسطنطنیه ۳۱
کارنال ۶۸	قغان ۲۶۴
کازرون ۷۴	قفقاز ۱۲-۲۰-۲۹-۵۰-۵۰-۵۷-۱۳۷-۱۳۹-
کاشان ۶۴-۱۶۹-۲۷۹-۲۸۳-۳۱۳	۲۱۲
کاشانی صدر (سیرزا ابوالقاسم) ۱۵۸	قلزائی (قبیله) ← افغان قلزهای (قبیله)
کافر کوسوخ ۶۸	قلمه قیر ۱۸۵
کال ۲۰۶	قلیچه (محمود) ۱۶۷
کالمیک‌ها ۲۳۳	قلیچه‌ای ۲۰۴
کالوشکین (ایوان تبرویج) ۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-	قم ۶۴-۱۶۸-۳۱۳
۷۱-۸۵-۸۶-۸۷-۱۰۱-۱۰۳-۱۴۵-	قندهار ۵۶-۵۸-۶۷-۸۹-۱۳۹-۱۴۵-۱۵۴-
۱۴۶-۱۵۰-۱۵۲-۱۵۶-۱۵۷-۱۶۶-	۱۰۸-۱۶۷-۱۶۸-۱۷۹-۲۰۴-۲۰۶-
۱۶۷-۲۱۵-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-	۲۶۷-۲۶۸-۲۷۰-۲۸۴-۲۸۸-۲۹۷
۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-	قوجان (خیشوان) ۶۲-۸۸-۲۱۰-۲۹۶-۲۹۷
۲۳۳-۲۷۰-۲۷۱-۲۸۷-۲۸۶	قورچیان ۷۴
کانراس ۲۲	قورچی‌باشی ۷۴
کابین (شهر) ۸	

کوبگان ۲۶۸	کرایلی‌ها ۱۸۸
کوبین ۱۲	کرتاتسی (آبراهام) ← کرتیسکی (آبراهام)
کوتوم ۳۱۲-۳۱۱-۳۱۰	کرچایف (م. ۴۶)
کور (رودخانه) ۱۵۳-۲۶	کرد (قبیله) ۱۲۰-۱۲۱-۱۲۸-۱۷۱-۱۸۸-
کورکانیه ۲۶	۱۹۸-۲۱۰-۲۶۸
کورین ۲۲۲	کردستان ۲-۵۷-۵۸-۶۵-۲۶۲
کوک (جان) ۳۱	کرمان ۶۰-۷۱-۱۱۰-۱۱۹-۱۲۳-۱۶۳-
کوک (ده) ۳۲	۱۶۹-۱۷۲-۱۷۳-۱۲۸-۲۰۶-۲۰۹-
کوکند ۲۵۲	۲۵۴-۲۸۰-۲۹۱-۲۹۶
کویق ۲۲۲	کرمانشاه ۲-۱۸۳-۲۹۸
کوهکیلویه ۶۰-۱۷۷	کرمینکی (محمدوفای) ۲۵۵
کیانی (فتحعلیخان) ۱۲۰	کرنال ۱۲۰
کیانی (ملک‌محمد) ← سیستانی (ملک‌محمد)	کروینکی ۱۸۱
کیش میشوف (س. او.) ۸۸	کرتیسکی (ابراهام) - کاتولیکوس کلیسای
کیکاووسی (خزانه) ۲۶۰	آچی آذرین - ۱۷-۱۸-۸۲-۸۴-۱۱۹-
کیلوانلو ۲۱۰	۱۲۲-۱۲۶-۱۲۷-۱۳۸-۱۴۰-۱۴۷-
کف	۱۴۸-۱۵۱-۱۵۷-۲۶۴
گارر کالوات) ۳۹	کریم‌خان زند ۲۹۷
گال (هال) ۲۸	کسکر ۳۱۲-۳۱۱
گاله ۱۳۱	کسما ۳۱۲-۳۱۱
گانا (واسکود) ۵۰	کلات ۱۰۳-۱۶۳-۱۷۹-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۳-
گربرت یا هربرت (ای. گ.) ۲۶	۲۷۹-۳۰۰
گرجستان ۱۹-۲۰-۵۲-۵۴-۶۹-۱۲۲-۱۳۹-	کلب حسین ۲۰۲
۱۶۸-۲۰۰-۲۱۳-۲۴۵-۲۶۱-۲۶۲-	کمبریج ۳۲
۲۷۳-۲۸۶-۳۰۷	کن‌آباد ۱۹۴
گرجیان ۸۲-۱۷۰	کنجلی (قلیج‌خان) ۲۱۱
	کویاچین ۲۲۲

لاوردی (نوراله) ۱۶۹-۱۷۷-۱۹۲-۲۳۶	گرز (کالواتسا) ۴۱-۴۵-۴۹
لاشمدان ۳۱۱-۳۱۲	گرو (کالواتسا) ۴۴
لاکی ۲۲۲	کرمن ۲۴۹
لالوی (عنایت‌الله‌بک) ۱۴۹	کریم (التون) ۲۸۱
لرخ (دکتر ای.) ۲۸	کسکر ۲۰۳
لرخ (لوهان یا کوب) ۲۸-۲۹-۱۸۳	گلادیشف ۲۵۲
لرخ ۱۰۷-۱۱۲-۲۳۴-۲۶۷-۲۷۸-۲۸۴	گلهسن ۲۴۹
۲۸۵	گلیتسین ۱۱۲
لرستان ۶۵-۱۲۱-۱۸۱-۱۹۵-۲۶۲	گلیتسین (س.د.) ۲۲-۲۹-۱۸۲
لرها ۱۷۱	گلیتسین (شاهزاده) ۲۳
لزگی (قبیله) ۲۰۰-۲۱۹-۲۲۴-۲۲۸-۲۲۹	گلیتسین (م.م.) ۲۲-۱۸۵-۱۸۶-۲۰۸
۲۳۵-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۴-۲۴۸	۲۳۴-۲۶۱-۲۸۶-۳۰۲
۲۵۱	گنجعلی پاشا ۲۳۳
لسی (فلدسارمال) ۲۸	گنجه ۱۲۶-۱۲۷-۱۸۲-۱۸۵-۲۴۵-۲۶۱
لطفعلی خان ۸۹	۲۶۴
لندن ۳۰-۳۲	گنجه (حاجی بیگلربیگ) ۱۹۸
لنگرود ۶۹-۱۹۰	گنجه‌ای (اغورلوخان) ۲۱۶
لنپیریگ ۳۰	گیلان ۱-۲-۲۵-۵۱-۵۵-۵۷-۵۸-۱۰۷
لنینگراد ۱-۵-۸-۳۴-۸۰-۲۵۶	۱۰۹-۱۳۱-۱۷۲-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴
لوکویارت ۱۹۲	۲۷۸-۲۷۹-۲۸۳-۲۸۴-۳۹۲-۳۰۵
لوکهارت (ل.) ۹-۲۱-۳۱-۱۶۹-۲۳۶	گیلیانتنس ۵۵
لهستان ۲۰	گنبدفورد ۲۰۳-۲۰۵-۲۷۹
لی‌خین (ای.و.) ۱۳۵	
لیح‌تسوا (و.پ.) ۲۱-۵۵	ل
	ل. (و.ای.) ۴۷
	لار ۲-۶۵-۱۷۷-۱۹۲-۲۶۳-۲۶۴

محمدشاه مغول ۶-۶۷-۷۳-۱۳۱	م
محمد علی بیک ۱۹۴	م. (ک.) ۷۵-۳۰۱
محمد علی خان (پسر برادر نادرشاه) ۱۲۱-	ماتهداران ۱۳
۱۲۲-۱۸۸-۲۳۷-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۰←	مارا (یون.) ۱۲
ابراهیم خان (پسر)	مارسل ۳۲
محمد رضا غبار احمدشاه ۱۵۴	ماروچاق ۱۴۹
محمد قلی خان ۱۳۸-۲۰۷-۲۹۷	مازندران ۳۰-۴۱-۵۷-۶۲-۱۶۸-۱۷۱-۱۸۰-
محمد کاظم ۷-۸-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-	۱۸۲-۱۸۶-۱۸۷-۱۹۰-۱۹۱-۲۰۵-
۸۳-۸۱-۸۰-۷۹-۷۸-۷۶-۷۴-۷۳-۷۲-	۲۷۶-۲۸۳-۳۰۴-۳۰۵
۱۰۶-۱۰۴-۱۰۱-۹۰-۸۸-۸۵-۸۴-	ماستار ۴۰
۱۱۹-۱۱۵-۱۱۲-۱۱۰-۱۰۹-۱۰۸-	ماکوتسی (گریگوری) ۳۸
۱۲۷-۱۲۶-۱۲۵-۱۲۳-۱۲۲-۱۲۰-	ماوراءالنهر ۲۵۳-۲۶۶
۱۴۶-۱۴۱-۱۴۰-۱۳۹-۱۳۱-۱۲۹-	مایرخان ۲۲
۱۶۶-۱۵۹-۱۵۵-۱۵۲-۱۵۰-۱۴۹-	مچوسان ۸۳
۱۸۰-۱۷۶-۱۷۵-۱۷۴-۱۷۳-۱۷۱-	چهجه (محال) ۱۲۵
۱۹۳-۱۹۲-۱۸۹-۱۸۸-۱۸۷-۱۸۵-	محمد (رهبر قیام شیروان) ۱۸۵
۲۰۵-۲۰۱-۱۹۹-۱۹۸-۱۹۷-۱۹۵-	محمد (پسر سورخای خان قازیه و سوخ) ۲۳۸-
۲۱۶-۲۱۱-۲۰۹-۲۰۸-۲۰۷-۲۰۶-	۲۴۰-۲۴۱-۲۴۴-۲۴۵-
۲۴۵-۲۴۰-۲۳۹-۲۳۸-۲۳۷-۲۳۶-	محمد (ص) ۱۴-۱۳۲-۱۵۹-۱۶۳-
۲۵۹-۲۵۶-۲۵۵-۲۵۳-۲۴۷-۲۴۶-	محمد حسین (حاکم استرآباد) ۲۸۳
۲۶۷-۲۶۶-۲۶۵-۲۶۴-۲۶۱-۲۶۰-	محمد رحیم ۲۵۴
۳۰۵-۲۹۶-۲۹۳-۲۹۰-۲۶۹-۲۶۸	محمد رضا خان ۱۹۵
مراغه ۱۸۳-۲۰۵-۲۳۵-۲۶۹-۲۷۳	محمد زمان خان (محمد زمان بیک) ۱۸۷-۱۸۹-
مراوین ۲۵۲	۲۰۶
مرتضی علی (پسر سورخای خان) ۲۱۶	محمدشاه (هندوستان) ۹۶-۱۱۹-
مرتضی قلی خان ۱۹۸	
مرغاب ۱۴۳-۱۴۹	

۳۱۲-۳۱۱-۳۱۰ منجیل	- ۱۲۹-۱۲۵-۱۲۰-۹۰-۸۰-۷۵-۶۲-۸ مرو
۳۵۳ منقیت (قبیله)	- ۲۶۵-۲۶۰-۱۶۶-۱۵۰-۱۴۹-۱۴۳
۳۱۲ موچاپور	۲۹۳-۲۷۸-۲۶۷-۲۶۶
۶۳ مورچه‌خور	مروی (احمدخان) ۱۷۷-۱۷۶-۱۷۴
۱۳۸ موسی‌بک بک	مروی (شاهقلی‌خان) ۲۶۰
۲۲۲ موغب	مزیلان ۳۱۱
۲۹۹ مولوفیف (س.)	مستوفی‌المالک ۱۴۰-۱۳۷-۱۳۶
مهدی‌خان ← استرآبادی	مستوفی‌المالک (یا مقرب‌الخاقان محمدمیرزا
۶۲ مهماندوست (رود)	بار) ۱۰۰
۱۲۵ مهند	مسط ۱۹۷-۱۶۹-۱۲۰-۶۹-۱۱
۲۶۸ میاب	مسکو ۷۵-۷۳-۶۷-۵۵-۴۹-۳۷-۲۹-۲۸-۵
۳۱۲-۱۸۰ میانه	۱۵۹-۱۴۹-۱۳۵-۸۲-۸۰
۲۴ میخائیلوف (ای.)	مشهد ۱۸۱-۱۶۸-۱۶۳-۱۲۵-۷۸-۶۱-۲
۷۵ میرآباد	۳۱۱-۳۱۰-۲۸۵-۲۸۰-۲۷۳-۲۶۸
۲۹۸ میرمحمد	مشهدی‌ها ۱۷۱
۲۲۸ میرزازکی	مظفر علی‌خان ۱۹۷
۷۳ میرزازمان	مغان (قبیله) ۲۴۰-۲۳۹
۱۶۸-۱۶۷ میرزازنیل	مغان (ایالت) ۲۴۳
۱۳۹ میرزاشفیعی	مغان (دشت) ۱۳۲-۶۷-۶۶-۱۹-۱۸-۱۷-۴
۱۶۷ میرزاعباس	۲۵۰-۲۴۰-۲۳۵-۲۲۵-۱۸۰-۱۴۷
۱۳۹ میرزاعلی	۲۶۴-۲۶۱
۲۸۵-۲۸۴-۳۸ میروپ (وال)	مغول ۱۲۰-۷۴-۷۳-۶۸-۶۷-۴۷
۲۷-۲۱-۹-۸-۱ میکلوخوماکلای (ن.د.)	مغولان ۴۷-۳۷
- ۱۶۷-۱۲۹-۸۸-۸۴-۵۹-۵۸-۵۵-۵۲	مغول کبیر ۲۹۹-۲۲۶
۱۸۱-۱۷۰	ملاباشی (علی‌اکبر) ۱۵۹-۱۵۸
	ملک‌خچور ۲۱۳

- ۱۹۹ - ۱۹۸-۱۹۶-۱۹۵-۱۹۴-۱۹۳
 - ۲۰۶ - ۲۰۴-۲۰۳-۲۰۲-۲۰۱-۲۰۰
 - ۲۱۳ - ۲۱۲-۲۱۱-۲۱۰-۲۰۹-۲۰۷
 - ۲۲۰ - ۲۱۹-۲۱۸-۲۱۷-۲۱۶-۲۱۴
 - ۲۲۷ - ۲۲۶-۲۲۴-۲۲۳-۲۲۲-۲۲۱
 - ۲۳۳ - ۲۳۲-۲۳۱-۲۳۰-۲۲۹-۲۲۸
 - ۲۳۸ - ۲۳۷ - ۲۳۶-۲۳۵-۲۳۴
 - ۲۴۶ - ۲۴۵-۲۴۳-۲۴۲-۲۴۱-۲۴۰
 - ۲۵۳ - ۲۵۱-۲۵۰-۲۴۹-۲۴۸-۲۴۷
 - ۲۵۹ - ۲۵۸-۲۵۷-۲۵۶-۲۵۵-۲۵۴
 - ۲۶۷ - ۲۶۶-۲۶۵-۲۶۴-۲۶۳-۲۶۱
 - ۲۷۷ - ۲۷۴-۲۷۱-۲۷۰-۲۶۹-۲۶۸
 - ۲۸۸ - ۲۸۴-۲۸۳-۲۸۲-۲۸۱-۲۸۰
 - ۲۹۵ - ۲۹۴-۲۹۲-۲۹۱-۲۹۰-۲۸۹
 - ۳۰۲ - ۳۰۱-۳۰۰-۲۹۸-۲۹۷-۲۹۶
 - ۳۰۸ - ۳۰۷-۳۰۶-۳۰۵-۳۰۴-۳۰۳

۳۰۹

نادرآباد ۲۶۸-۲۶۷-۱۵۸

نادرقلی خان ۲-۱۸-۱۷-۶۰-۶۲-۶۴-۶۴
 ۱۳۲-۱۲۹-۱۲۴-۱۱۸-۱۱۷-۶۷-۶۶

نجف ۱۶۰

نجفقلی خان ۱۹۸

نخجوان ۱۲-۸۴-۱۲۲-۱۴۰-۱۸۲-۲۶۱
 ۲۸۰-۲۶۵-۲۶۳

نصراله‌سیرزا ۱۲۰-۱۲۲-۲۳۷-۲۴۴-۲۵۷

۲۵۸

میمنه ۳۱۰

مینورسکی (و. ف.) ۴-۱۴۱-۱۶۹-۱۹۲

۲۳۶

ن

ناپلئون ۲۳

نادر (نادرشاه) ۲-۳-۴-۶-۷-۸-۹-۱۱

۱۲-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳

۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲

۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱

۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰

۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹

۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸

۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷

۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶

۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵

۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴

۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳

۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲

۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰

۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹

۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸

۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷

۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶

۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵

۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴

۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲

هرات ۸-۶۸-۸۸-۸۹-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۷	نظام‌الدین محمد حاج‌الحسین الصفوی ←
۲۵۳-۲۰۸-۱۷۱-۱۳۹-۱۲۸	مهدی‌خان
هزاراسب ۲۵۴	نقله‌بر ۳۱۲-۳۱۱-۳۱۰
هزارجات ۹۸	نورعلی ۲۵۷
هشترخان ۲۴-۲۶-۲۸-۲۹-۳۰-۸۰-۸۲	نورک ۳۹
۲۸۶-۸۵-۸۳	نهایند ۲
هلاکوخان ۲۹۶-۲۹۵	نیازخان ۲۵۹
هلاکوتیان ۳۷	نیشابور ۳۱۱-۳۱۰-۱۸۹-۱۲۱
همدان ۳۰-۵۷-۶۵-۸۹-۱۰۷-۱۸۳-۱۸۰	
۱۸۴-۲۱۵-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳	و
۲۴۴-۲۷۴-۲۷۷-۲۷۹-۲۸۲	واردارا ۴۱
۳۱۱-۲۹۸-۲۹۵	واستاک ۴۹
هندوان ۸۳	واگارشاپات ۴۱-۴۲
هندوستان (هند) ۶-۱۲-۲۴-۶۱-۶۷-۶۸	واناندا ۱۵
۷۳-۷۴-۸۸-۸۹-۹۶-۱۰۳-۱۰۵-۱۰۶	وند (روستا) ۲۶۳
۱۱۹-۱۲۵-۱۲۹-۱۳۹-۱۵۰-۱۷۳	وولینسکی (آ.پ.) ۲۷-۵۵
۱۷۹-۲۵۳-۲۶۵-۲۶۹-۲۷۱-۲۸۰	ه
۲۸۴-۲۸۸-۲۹۹۲۹۵-۳۰۰	هامبورک ۳۰
هندستان مغولی ۱۱۹-۲۱۳	هامر (ج.) ۱۵۸
هویزه ۱۰	هانوی (جان) ۳۰-۱۰۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸
ی	
یاگوس ۴۱	۱۵۴-۱۵۵-۱۵۷-۱۶۲-۱۶۳-۱۸۰
یرمولوف ۲۰	۱۸۱-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۲۱۲-۲۶۱
یره‌وانتس (ابراهام) ۱۹-۲۶۸	۲۷۶-۲۷۷-۲۷۹-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۴
یزد ۵۹	۲۸۵

۹۴-۹۳-۸۱	۲۵۶-۲۰۶-۱۹۰-۱۸۹-۱۲۴ (قبیله)	یموت
یهره‌وانسکی (س.) ← یهره‌وانتسی (سیمون)	۲۶۱-۲۵۸	یوسف پاشا
یهودیان ۸۲	۱۹۸	یوسف پاشا
	۴۴-۴۲-۳۹-۳۸-۱۶	یهره‌وانتسی (سیمون)

کتابنامه

آثار پایه

- Маркс К., *Капитал*, т. III, М., 1955.
- Маркс К., *Письмо к Энгельсу от 2 июня 1853 г.* (К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XXI, изд. 1).
- Маркс К., *Письмо к Энгельсу от 25 сентября 1857 г.* (К. Маркс, Ф. Энгельс, Избранные произведения в двух томах, т. II, М., 1948).
- Маркс К., *Формы, предшествующие капиталистическому производству*, М., 1940.
- Маркс К., *Хронологические выписки*, тетради I—III («Архив Маркса и Энгельса», тт. V—VII, М., 1938—1940).
- Энгельс Ф., *Избранные военные произведения*, т. I—II, М., 1956.
- Энгельс Ф., *Крестьянская война в Германии* (К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. 7, изд. 2, М., 1956).
- Энгельс Ф., *О разложении феодализма и развитии буржуазии* (К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XVI, ч. I, изд. 1).
- Энгельс Ф., *Письмо к Марксу от 6 июня 1853 г.* (К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XXI, изд. 1).
- Энгельс Ф., *Происхождение семьи, частной собственности и государства*, М., 1953).
- Ленин В. И., *Развитие капитализма в России* (Сочинения, т. 3, изд. 4).
- Ленин В. И., *О государстве* (Сочинения, т. 29, изд. 4).

منابع

- АВПР, ф. «Сношения России с Персией», дела за 1723—1747.
- АВПР, ф. «Сношения России с Бухарой», приказные дела новых лет.
- ЦГАДА, «Журнал А. Волинского, Персидские дела 1715—1718 гг.», № 2.
- ЦГВИА, «Журнал русского коменданта в Дербенте полковника Юнгера», ф. ВУА 18—472 (Извлечения из Кизлярского архива 1722, 1728, 1731).
- ЦГВИА, «О заведении регулярных войск в Персии», составлен капитаном П. Ермоловым, ф. ВУА 50—077.

Государственное хранилище рукописей Арм. ССР (Матенадара́н) «Персидские официальные документы XVI—XVIII вв. дивана Эчмиадзинского католикоса».

محمد كاظم، تاريخ عالم ارائى نادری.

(Отдел рукописей Института востоковедения АН СССР, т. I—III, д-430).

«Акты, собранные Кавказской археографической комиссией» (АКАК), под ред. Ад. Берже, т. I—III, Тбилиси, 1866 и следующие годы.

Бакиханов-Кудси Аббас-Кули-ага, *Гюлистан-Ирам*, Баку, 1926.

[Братищев В.], «Известия о происшедших между шахом Надиром и старшим его сыном Риза Кулы-мирзою печальных заключений в Персии в 1741—1742 гг., ныне сообщенное сочинение канцелярии советника Василия Братищева», СПб., 1763.

Бутков П. Г., *Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1803 г.*, т. I—III, СПб., 1869.

Гербер И. Г., *Известия о находящихся с западной стороны Каспийского моря, между Астраханью и рекой Курой народах и землях и их состоянии в 1728 г.* («Сочинения и переводы, к пользе и уселению служакше», 1760, июль—октябрь).

Гилянec Саргис, *Дневник осады Исфагана афганцами* («Записки Имп. Академии наук», т. XVI, приложение 3, СПб., 1870).

Ереванци Абраам, *История войн 1721—1736 гг.*, Ереван, 1939.

Зевакин Е. С., *Азербайджан в начале XVIII в.* (Извлечения из дневника А. П. Волынского). («Известия Общества обследования и изучения Азербайджана», вып. IV, Баку, 1929, № 8).

«Колониальная политика российского царизма в Азербайджане в 20—60-х годах XIX в.», т. I и II, М.—Л., 1936—1937.

Лерх И., *Путешествие 1733—1735 гг. из Москвы в Астрахань и по странам, лежащим на западном берегу Каспийского моря* («Новые ежемесячные сочинения», ч. 43, СПб., 1790).

«Материалы архивов министерств иностранных дел Англии, Австрии и Франции», изданные в «Сборниках Императорского русского исторического общества», т. 3, 49, 56, 69, 76, 85, 96, 103 и др.

«Материалы по истории Грузии», Тифлис, 1895.

«Материалы по истории туркмен и Туркмениши», т. II, М.—Л., 1938.

«Очерк расстройства Персии перед появлением Надир-шаха» («Московский наблюдатель», 1838, т. 14).

«Передняя Азия в документах», кн. I (Нахичеванские рукописные документы XVII—XIX вв.), персидский текст, русский перевод и комментарий под ред. Ю. Н. Марра, Тбилиси, 1936.

«Персидские документы Матенадара́на», вып. I, Указы XV—XVI вв., сост. А. Д. Папазян, историческая редакция М. С. Хасратяна и Л. С. Хачикяна, Ереван, Изд-во АН Армянской ССР, 1956 (на русском, армянском и персидском языках).

[Решетов С.], «История о персидском шахе Тахмас Кулы хане, с французского на российский язык переведенная ассесором Степаном Решетовым», СПб., 1790.

«Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа», т. I—III, М., 1833—1838.

«Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа», вып. 46, Махач-Кала, 1929.

[Соймонов Ф. И.], «Описание Каспийского моря и чиненных на оном российских завоеваний, яко часть истории государя императора Петра Великого, трудами тайного советника, губернатора Сибири Ф. И. Соймонова», СПб, 1763.

«Указы кубинских ханов». Персидский текст, русский перевод и комментарий, Тбилиси, 1937.

Шемахеци Аноп, *Походы Тахмасп Кули-хана (Надир-шаха) и избрание его шахом* (перевод С. Тер-Аветисяна), Ереван, 1932.

Abd-al-Karim Kashmiri, *Voyage de l'Inde à la Mekke. Ext. et trad. par L. Langles*, Paris, 1797.

Chardin, *Voyages du chevalier Chardin en Perse et autres lieux*, t. I—V, Paris, 1830.

«A chronicle of the carmelites in Persia and the papal mission of the XVII and XVIII centuries», London, 1939, vol. I—II.

Emin J., *Life and adventures of Emin J.*, London, 1792.

Fraser James, *The history of Nadir shah, formerly called Thamas Kuli khan*, London, 1742.

Jones William, *Histoire de Nadir Chah connu sous le nom de Thahmas Kuli Khan, empereur de Perse*. Trad. d'un manuscrit persan, London, 1799.

Hanway Jonas, *An historical account of the British trade over the Caspian sea: with the authors journal of travels from England through Russia into Persia, and back through Russia, Germany and Holland*, vol. I—II, London, 1754.

Hanway Jonas, *Beschreibung seiner Reisen von London durch Rußland nach Persien, Hamburg und Leipzig*, Bd. I—II, 1754.

Krusinski J. B., *Histoire des révolutions de Perse*, vol. I—II, Paris, 1729—1742.

[Lerch J. J.], «Auszug aus dem Tagebuch von einer Reise, welche D. Johann Jacob Lerch von 1733 bis 1735 aus Moskau nach Astrachan und in die Ufer auf der Westseite des Caspischen Sees belegen Landes gethan hat» (Büschings «Magazin», Bd. III, Hamburg, 1769).

[Lerch J. J.], «Nachricht von der zweiten Reise nach Persien, welche der Keiserliche Russische Collegienrath J. J. Lerch von 1745 bis 1747, gethan hat» (Büschings «Magazin», Bd. X, Hamburg, 1776).

«Lettres édifiantes et curieuses, écrites des missions étrangères», t. IV, nouv. éd., Paris, 1780.

Mahammed Ali Hekmat, *Essai sur l'histoire des relations politiques irano-ottomanes de 1722 à 1747*, Paris, 1937.

Mamie-Clairac, *Histoire de Perse*, Paris, 1750.

[Du Mans], «Etat de la Perse, en 1660 per le p(ere) Raphael du Mans». Publié avec notes et appendice par Ch. Scheffer, Paris, 1890.

Otter, I., *Voyage en Turquie et en Perse, avec une relation des expéditions de Thomas Koulikhan*, vol. I—II, Paris, 1748.

Picault Sh., *Histoire des révolutions de Perse* t. I—II, Paris, 1810.

[Sheikh Hasin], «The life of Sheikh Mohammed Ali Hasin, written by himself», ed. by F. S. Belfour. Persian text. with an english translation, London, 1830—1831.

«Tadhkirat al-muluk, a manual of Safavid administration». Persian text. Transl. and explained by V. Minorsky, Cambridge, 1943.

Tavernier J. B., *Les six voyages de J. B. Tavernier*, vol. I—II, Paris, 1676.

M. de Tienn, *Relation de Dourry Effendi*, Paris, 1810.

ابو الحسن بن محمد امين گلستانه مجمل تورخ بعد نادری
Leiden 1896

میرزا محمد مهدی خان استرآبادی، انشاء نامه، تبریز، ۱۹۰۹.

میرزا محمد مهدی خان استرآبادی، تاریخ نادری بمبئی. ۱۷۴۹

Արրահամ կաթողիկոս Կրետացի, Պատմութիւն անցիցն իւրոց և Նասիր շահին պարսից. Վագարշապատ. 1870.

Զարարիա Ազուլեցի. Օրագրութիւն. Երեւան. 1938.

Կալվածագրեր և տնտեսական այլ գործարքների վերաբերյալ արտիվային վավերագրեր. Երեւան. 1941.

Միմեոն կաթողիկոս Երեւանցի. Զամբո. Վաղարշապատ. 1873.

Տամբուր Կուռուկ Հարութիւն. Թախմալ-կուլի. Դիտ. նութների ժողով-Երեւան. 1941, էջ 100—123.

Ուղագրութիւններ. Երեւան. 1934, հ. 1—2.

Խաչատուր Զուղաբցի. Պատմութիւն պարսից. Վագարշապատ. 1905.

پژوهش‌ها و آثار راهنما

Али-заде А. А., *Земельная политика ильханов в Азербайджане (XIII—XVI вв)* («Труды Института истории АН Азербайджанской ССР, т. I, 1947).

Али-заде А. А., *Социально-экономическая и политическая история Азербайджана в XIII—XIV вв.*, Баку, 1956.

Араратский Артемий, *Автобиография*, т. I—II, СПб., 1868.

Арунова М. Р., *Рост феодальной эксплуатации и борьба народных масс Ирана в 30—40-х годах XVIII в.* (Автореф. диссертации, Л., 1956).

Арунова М. Р., *Фирман Надир-шаха* («Советское востоковедение», 1958, № 2).

Арутюнян Б. М., *Крупное монастырское хозяйство в Армении в XVII—XVIII вв.*, Ереван, 1940.

Арутюнян П. Т., *Освободительное движение армянского народа в первой четверти XVIII в.*, М., 1954.

«Астраханские губернские ведомости», 1847, № 26—32.

Ашрафян К. З., *Антифеодальные движения в империи Надир-шаха Афшара в 40-х годах XVIII в.* («Ученые записки Института востоковедения АН СССР», т. VIII, 1953).

Ашрафян К. З., *Распад государства Сефевидов (1502—1722)* («Труды кафедры стран Среднего Востока МГУ», М., 1951).

Бартольд В. В., *К вопросу о феодализме в Иране* («Новый Восток», 1930, № 28).

Бартольд В. В., *К истории крестьянских движений в Персии* («Из далекого и недавнего прошлого», сб. в честь Н. И. Кареева, 1923).

Бартольд В. В., *К истории орошения Туркестана*, СПб., 1914

Бартольд В. В., *Персидская надпись на стене аниской мечети Мануче* (Анииская серия, № 5), СПб., 1911.

Бартольд В. В., *Приложение к протоколу X заседания Отделения исторических наук и филологии Российской академии наук, 17 сентября 1919 г.* («Известия Академии наук по отделению общественных наук», ч. II, Пг., 1919).

Башарин Г. Н., *О патриархально-феодалных отношениях в Якутии в XVIII—XIX вв.* («Вопросы истории», 1955, № 3).

Беленицкий А. И., *К вопросу о социальных отношениях в Иране* (сб. «Советское востоковедение», т. V, 1948).

Беленицкий А. И., *К истории феодального землевладения в Средней Азии при Тимуридах (институт сююрга)* («Историк-марксист», 1941, № 4).

Богданова Н. Г., *К вопросу о феодальной эксплуатации кочевников в Закавказском крае в первой трети XIX в.* («Исторический архив», т. II, М.—Л., 1939).

Будагов Л., *Сравнительный словарь тюрко-татарских наречий*, ч. I—II, СПб., 1869.

Владимирцов Б. Я., *Общественный строй монголов. Монгольский кочевой феодализм*, Л., 1934.

Джеваншир Г., *О политическом существовании Карабагского ханства в 1747—1805 гг.* [газ. «Кавказ» (Тбилиси), 1884, № 139, 150, 154, 161, 167].

Заходер Б. Н., *История восточного средневековья (Халифат и Ближний Восток)*, 1944, Изд. МГУ.

Заходер Б. Н., *Сиасет-намэ*, М.—Л., 1949.

Заходер Б. Н., *Хорасан и образование государства Сельджуков* («Вопросы истории», 1945, № 5—6).

Зевакин Е. С., *Азербайджан в начале XVIII в.* («Известия Общества обследования и изучения Азербайджана», Баку, 1929, вып. IV, № 8).

Зевакин Е. С., *Прикаспийские провинции в эпоху русской оккупации* («Известия Общества обследования и изучения Азербайджана», 1928, № 5).

Иванов М. С., *Очерк истории Ирана*, 1952.

Иванов П. П., *Архив хивинских ханов XIX в. Исследование и описание документов с историческим введением*, Л., 1940.

Иванов П. П., *Хозяйство джуйбарских шейхов*, М.—Л., 1954.

История народов Узбекистана, Ташкент, 1940.

Кишмишев С. О., *Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию и события в Персии после его смерти*, Тифлис, 1889.

Комаров В. В., *Персидские войны 1722—1725 гг.* («Русский вестник», 1867, № 54).

Козубский Е. И., *История города Дербента, Темир-Хан-Шура*, 1906.

Левинатов В. Н., *Очерки из истории Азербайджана в XVIII в.* Баку, 1948.

Лысцов В. П., *Персидский поход Петра I*, М., 1950.

Миклухо-Маклай Н. Д., *Афганское нашествие в Иране* (канд. диссертация), Ташкент, 1945 г.

- Миклухо-Маклай Н. Д., *Из истории афганского владычества в Иране* («Ученые записки ЛГУ», Л., 1954, № 179).
- Миклухо-Маклай Н. Д., *О первом томе труда Мухаммеда Казима*, («Советское востоковедение», 1948, т. V).
- Миклухо-Маклай Н. Д., *Рукопись «Алам-ар-и Найдир»* («Ученые записки Института востоковедения АН СССР», т. VI, 1953).
- Миклухо-Маклай Н. Д., *Труд Мухаммед-Казима и его значение для истории Туркмении* («Известия Туркменского филиала Академии наук СССР», 1945, № 5—6).
- Молчанов А. А., *К характеристике налоговой системы в Герате эпохи Алишера Навои* («Сборник статей об Алишере Навои», Ташкент, 1940).
- Папазян А. Д., *Аграрные отношения в Ереванском ханстве в XVII в.* (канд. диссертация), Ереван 1954.
- Пахомов Е. А., *Краткий курс истории Азербайджана*, Баку, 1923.
- Петрушевский И. П., *Азербайджан в XVI—XVIII вв.* («Сборник статей по истории Азербайджана», вып. 1, Баку, 1949).
- Петрушевский И. П., *Вакуфные имения Ардебильского мазара в XVII в.* («Труды Института истории им. А. Бакиханова Академии наук Азербайджанской ССР», т. 1, Баку, 1947).
- Петрушевский И. П., *Восстание ремесленников и городской бедноты в Тебризе в 1573 г.* («Известия Азербайджанского филиала Академии наук, 1942, № 3).
- Петрушевский И. П., *Иранские источники по истории Азербайджана в XVI—XVIII вв.* («Известия Азербайджанского филиала Академии наук, 1942, № 8).
- Петрушевский И. П., *К вопросу об иммунитете в Азербайджане в XVII—XVIII вв.* («Исторический сборник», т. 4, М.—Л., 1935).
- Петрушевский И. П., *К вопросу о прикреплении крестьян к земле в Иране в эпоху монгольского владычества* («Вопросы истории», 1947, № 4).
- Петрушевский И. П., *Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI — начале XIX вв.*, Л., 1949.
- Петрушевский И. П., *Персидские официальные документы как источник по истории феодальных отношений в Армении и Азербайджане в XVI — начале XIX вв.* («Проблемы источниковедения», кн. III, Л., 1940).
- Петрушевский И. П., *Формы феодальной зависимости крестьян в Иране в XIII—XIV вв.* («Советское востоковедение», 1955, № 5).
- Полневктов М. А., *Европейские путешественники XIII—XVIII вв. по Кавказу*, Тбилиси, 1935.
- Попов А. И., *Сношения России с Бухарой и Хивой при Петре I*, СПб., 1863.
- Потапов Л. П., *Патриархально-феодальные отношения у народов Средней Азии* («Вопросы истории», 1954, № 8).
- Рейснер И. М., *К вопросу о складывании афганской нации* («Вопросы истории», № 7, М., 1949).
- Рейснер И. М., *Развитие феодализма и образование государства у афганцев*, М., 1954.
- Рейснер И. М., *Роль афганцев в Индии* («Ученые записки Тихоокеанского института», М.—Л., 1949).

- Синха Н. К., Банерджи А. Ч., *История Индии*, М. 1954
- Соловьев С., *История России с древнейших времен*, т 21, Изд-во «Общественная польза», СПб.
- Тамай А., *Борьба народов Дагестана за свою независимость (30—40-е годы XVIII в.)* (канд. диссертация), М., Институт истории Академии наук СССР, 1953.
- Тер-Аветисян С. В., *Город Джуга. Материалы по истории торговых сношений джюльфинских купцов XV—XVII вв.*, Тбилиси, 1937.
- Тер-Мкртчян Л. Х., *Надир-шах и Армения* (канд. диссертация), М., Московский Государственный университет им. Ломоносова, 1948.
- Чехович О. Д., *К истории Узбекистана XVIII в.* («Труды Института востоковедения Узбекской академии наук», 1954).
- «Церковно-общественный сборник», 1878, № 94, 95.
- Эзов Г. А., *Начало сношения Эчмиадзинского патриаршего престола с русским правительством*, Тифлис, 1901.
- Эзов Г. А., *Сношения Петра Великого с армянским народом*, СПб., 1898.
- Browne E. G., *A history of Persian literature in modern times (A. D. 1500—1924)*, Cambridge, 1924.
- Durahnd M., *Nadir Shah*, London, 1908.
- Hammer J., *Histoire de l'empire Ottomane*, vol. IV—XIV, Paris, 1836—1839.
- Lockhart L., *Nadir shah, Critical study, based mainly upon contemporary sources*, London, 1938.
- Minorsky V., *Esquisse d'une histoire de Nadir-Chah*, Paris, 1943.
- Minorsky V., *A soyurghal of Qasim b. Jahangir Aq-Qoyunlu, 963/1498* («Bulletin of the School of oriental studies», vol. IX, part 4, 1939).
- Minorsky V., *Tiyul* («Encyclopédie de l'Islam», Supplements, livre «M» bis).
- ۱۳۱۹، تهران، لارودی نور الله زندگانی. نادر شاه پسر شمشیر. تهران، ۱۳۱۹
- ۱۷۵۹، طهران، رضا قلی حدایت روضت، انصغائی نصری. طهران، ۱۷۵۹

Марианна Рубеновна АРУНОВА
и Клара Зармайровна АШРАФЯН
ГОСУДАРСТВО НАДИР-ШАХА АФШАРА
(Очерки общественных отношений в Иране
30—40-х годов XVIII в.)

*

Утверждено к печати
Ученым советом Института востоковедения
Академии наук СССР

*

Редактор издательства *Э. Д. Кагельская*
Художник *Л. Г. Ларский*
Художественный редактор *Л. С. Эрман*
Технический редактор *А. К. Красная*
Корректоры *Г. В. Афонина* и *М. Н. Гарбер*

Сдано в набор 5/III 1958 г. Подписано к печати 19/V 1958 г. Т-05704.
Формат 84×108¹/₃₂ Печ. л. 8,875 Усл. п. л. 14,56 Уч.-изд. л. 16,22
Тираж 2800 Зак. 635 Цена 12 руб. 35 коп.

Издательство восточной литературы
Москва, Центр, Армянский пер., 2.

*

Типография Издательства восточной литературы
Москва, И-45, Б. Кисельный пер., 4.